

20 de septiembre de 2022

Español e inglés únicamente

---

**Consejo de Derechos Humanos**

**Quincuagésimo primero periodo de sesiones**

12 de septiembre 2022 a 7 de octubre 2022

Tema 4 de la agenda

**Las situaciones de derechos humanos que requieren la atención del Consejo**

**Conclusiones detalladas de la Misión Internacional  
Independiente de Determinación de los Hechos sobre la  
República Bolivariana de Venezuela**

**Crímenes de lesa humanidad cometidos a través de los  
servicios de inteligencia del Estado: estructuras y personas  
involucradas en la implementación de un plan para reprimir  
la oposición al gobierno**

## Índice

	<i>Página</i>
I. Introducción.....	4
A. Antecedentes y contexto .....	4
B. Metodología .....	6
C. Estándar de prueba.....	8
D. Identificación de personas en el presente informe.....	8
II. La Dirección General de Contrainteligencia Militar (DGCIM).....	10
A. Antecedentes .....	10
1. Marco legal.....	10
2. Estructura organizativa.....	12
3. Cadena de mando .....	16
4. Memorándum de Entendimiento con Cuba.....	19
B. <i>Modus Operandi</i> .....	20
1. Selección y perfil de los objetivos.....	20
2. Recopilación de información, vigilancia y detenciones .....	22
3. Fabricación y manipulación de pruebas .....	25
4. Desapariciones y centros clandestinos de detención (“ <i>casas de seguridad</i> ”).....	27
5. Tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes .....	29
6. Violencia sexual y de género.....	36
7. Distribución de La Boleíta y condiciones de detención .....	38
8. Beneficios financieros .....	42
C. Responsabilidad individual.....	43
III. El Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional (SEBIN).....	68
A. Antecedentes .....	68
1. Marco legal.....	68
2. Estructura organizativa.....	70
3. Cadena de mando .....	72
B. <i>Modus Operandi</i> .....	76
1. Selección y perfil de los objetivos.....	76
2. Recopilación de información, vigilancia y detenciones .....	77
3. Detención, interrogatorio y fabricación de pruebas .....	79
4. Tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes .....	82
5. Violencia sexual y de género.....	85
6. Trazado de El Helicoide y condiciones de detención.....	86
7. Beneficios financieros .....	92
C. Responsabilidad individual.....	93
IV. Responsabilidad individual – las autoridades de más alto nivel .....	110
A. El plan y la política del Estado .....	112
B. Dominio de los hechos a través del SEBIN y la DGCIM.....	118

---

C.	Cumplimiento de las órdenes.....	120
D.	Determinaciones .....	122
V.	Recomendaciones.....	123
A.	Recomendaciones a la República Bolivariana de Venezuela .....	123
B.	Recomendaciones a la comunidad internacional .....	123

## I. Introducción

### A. Antecedentes y contexto

1. En su resolución 42/25 del 27 de septiembre de 2019, el Consejo de Derechos Humanos estableció la Misión Internacional Independiente de determinación de los hechos sobre la República Bolivariana de Venezuela (en adelante “la Misión” y “Venezuela”, respectivamente). El 6 de octubre de 2020, el Consejo de Derechos Humanos prorrogó el mandato de la Misión por dos años más, hasta septiembre de 2022, mediante la resolución 45/20. La Misión presentó su primer informe al Consejo de Derechos Humanos el 15 de septiembre de 2020.<sup>1</sup> Posteriormente, presentó un segundo informe el 16 de septiembre de 2021.<sup>2</sup>

2. La Resolución 45/20 le permitió a la Misión seguir investigando violaciones graves de los derechos humanos, incluidas las ejecuciones extrajudiciales, las desapariciones forzadas, las detenciones arbitrarias, la tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes, y la violencia sexual y de género, desde 2014. Las expertas y el experto de la Misión son Marta Valiñas<sup>3</sup> de Portugal (Presidenta), Francisco Cox<sup>4</sup> de Chile y Patricia Tappatá<sup>5</sup> de Argentina, quienes realizan su trabajo *ad honorem*.

3. El Consejo de Derechos Humanos le pidió a la Misión que elaborara informes escritos con sus conclusiones para presentarlos al Consejo de Derechos Humanos durante el diálogo interactivo en su 51º período de sesiones.<sup>6</sup> La Misión ha elaborado tres informes: el informe presentado al Consejo de Derechos Humanos A/HRC/51/43 y dos documentos de sesión ampliados. Entre estos se encuentra el presente informe, que se centra en el rol de los servicios de inteligencia del Estado en la comisión de detenciones arbitrarias, desapariciones forzadas, actos de tortura y otros tratos crueles e inhumanos, así como de violencia sexual y de género, contra opositoras y opositores del Gobierno y personas percibidas como tales.

4. En su informe de 2020, la Misión llegó a la conclusión de que había motivos razonables para creer que las violaciones y los crímenes se habían cometido en Venezuela como parte de un ataque generalizado y sistemático dirigido contra la población civil, con conocimiento del ataque, de conformidad o para promover dos políticas estatales distintas: 1) una política para silenciar, desalentar y sofocar la oposición al Gobierno y 2) una política para combatir la delincuencia, que incluyó la eliminación de personas percibidas como “delincuentes”.<sup>7</sup>

5. La Misión también identificó, principalmente, seis estructuras<sup>8</sup> a las que pertenecían las personas implicadas en la comisión de delitos y violaciones, que se enmarcan en tres contextos.<sup>9</sup> En cuanto al contexto de la represión política selectiva, la Misión encontró motivos razonables para creer que se utilizaron detenciones arbitrarias para atacar a personas en función de su afiliación y participación política, sus puntos de vista y sus opiniones y

<sup>1</sup> A/HRC/45/33 y A/HRC/45/CRP.11, disponibles en: <https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/FFMV/Pages/Index.aspx>

<sup>2</sup> A/HRC/48/69 y A/HRC/48/CRP.5, disponibles en: <https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/FFMV/Pages/Index.aspx>

<sup>3</sup> Nombrado por el Consejo de Derechos Humanos el 2 de diciembre de 2019.

<sup>4</sup> *Ibid.*

<sup>5</sup> Nombrado por el Consejo de Derechos Humanos el 1 de septiembre de 2021.

<sup>6</sup> A/HRC/RES/45/20, párrafo 14.

<sup>7</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafos 2086, 2088.

<sup>8</sup> Las estructuras identificadas son las siguientes: (1) Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional/SEBIN (represión selectiva); (2) Dirección General de Contrainteligencia Militar/DGCIM (represión selectiva); (3) Guardia Nacional/GNB (violaciones en protestas); (4) Militares/FANB (violaciones en protestas, contexto de seguridad); (5) Fuerzas de Acciones Especiales de la Policía Nacional Bolivariana/PNB/FAES (contexto de seguridad); y (6) Cuerpo de Investigaciones Científicas, Penales y Criminalísticas/CICPC (contexto de seguridad).

<sup>9</sup> Represión política selectiva, operaciones de seguridad y control social y violaciones cometidas en el contexto de las protestas.

expresiones.<sup>10</sup> Asimismo, se constató que varios detenidos también fueron víctimas de desapariciones forzadas de corta duración y de actos de tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes, incluida la violencia sexual y de género.<sup>11</sup>

6. En 2020, la Misión determinó que existían motivos razonables para creer que actores institucionales clave dentro del Ejecutivo, como las fuerzas de seguridad y los servicios de inteligencia, desempeñaron un rol en los arrestos y detenciones de opositoras y opositores al Gobierno, reales y percibidos como tales.<sup>12</sup> En su informe de 2021, la Misión concluyó que tenía motivos razonables para creer que las y los actores fiscales y judiciales, en lugar de proporcionar protección a las víctimas de delitos y violaciones de derechos humanos, desempeñaron un rol importante en la represión del Estado contra la oposición al Gobierno, real o percibida.<sup>13</sup>

7. Con respecto a los servicios de inteligencia del Estado, la Misión concluyó en 2020, con fundamentos razonables, que personas de distintos niveles institucionales y jerárquicos del Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional (en adelante “SEBIN”) y de la Dirección General de Contrainteligencia Militar (en adelante “DGCIM”) tuvieron una participación esencial en la represión selectiva de personas opositoras al Gobierno y estuvieron involucradas en estas violaciones y delitos.<sup>14</sup> Las conclusiones de la Misión sobre las contribuciones de estas personas se incluyeron en la sección de responsabilidad del informe de 2020.<sup>15</sup>

8. El presente informe profundiza las determinaciones que efectuó la Misión en los informes de 2020 y 2021. En particular, se centra en el rol desempeñado por el SEBIN y la DGCIM como instituciones, y en el rol de las personas que ocuparon y ocupan diversos cargos dentro de las jerarquías de estos organismos en las violaciones y crímenes cometidos contra opositoras y opositores reales y percibidos del Gobierno. Este informe ahonda en el análisis de estas estructuras y la participación de personas que se encuentran en los diferentes niveles de las cadenas de mando e identifica roles y contribuciones adicionales, con miras a avanzar en la determinación de su responsabilidad. Un análisis más profundo de las estructuras, la dinámica, la toma de decisiones, el *modus operandi* y las funciones de personas específicas dentro de sus respectivos organismos también muestra al SEBIN y a la DGCIM como organizaciones propensas a ser dirigidas u orientadas hacia la comisión de violaciones y delitos.

9. Los delitos y violaciones cometidos por integrantes de estas estructuras –que, como se señala en el informe de la Misión de 2020, equivalen a crímenes de lesa humanidad–<sup>16</sup> fueron de especial crueldad y se cometieron contra personas particularmente indefensas por estar detenidas. Opositoras y opositores reales y percibidos al gobierno y sus familiares fueron sometidos a detenciones ilegales, seguidas de actos de tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes y de violencia sexual y de género mientras estaban detenidos, incluso a través de:

fuerzas fuertes golpes con bates y objetos punzantes; descargas eléctricas en partes sensibles del cuerpo; asfixia con sustancias tóxicas y agua; cortes y mutilaciones, incluso en la planta de los pies y debajo de las uñas; el uso de un dispositivo llamado “señorita”, para levantar y deformar los cuerpos y bajarlos a tanques de agua; violación con objetos; golpes y descargas eléctricas en los genitales; iluminación constante u

<sup>10</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 262.

<sup>11</sup> *Ibid.*

<sup>12</sup> *Ibidem*, párrafo 260. En su informe de 2021, la Misión indicó que las opositoras/es o críticas/os reales y percibidos del Gobierno incluyen a personas y/o organizaciones que documentan, denuncian o intentan abordar problemas de derechos humanos o sociales y económicos en el país, o personas que interfieren o se percibe que interfieren con los intereses de los actores del Gobierno, ya sean políticos, económicos o criminales. La Misión también explicó que el término “casos políticos” se utilizó en todo el informe para referirse a los casos penales en los que el Estado acusa a una persona de presuntos delitos cometidos contra el Gobierno. A/HRC/48/CRP.5, párrafo 7.

<sup>13</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafos 469, 487.

<sup>14</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 261.

<sup>15</sup> *Ibidem*, párrafos 1975-2012.

<sup>16</sup> *Ibidem*, párrafos 2083-2094.

oscuridad permanente; calor o frío extremos; alimentación forzada con heces y vómito; y amenazas de muerte y de violación a las víctimas y a sus familiares.

10. Como se aclarará en este informe, las estructuras de la DGCIM y el SEBIN no han cambiado al día de hoy y las dinámicas y patrones de conducta que operan dentro de estos organismos, que son las que la Misión ya ha documentado anteriormente, también perduran hasta la fecha. La Misión demostrará, con fundamentos razonables para creer, que varias personas participaron en delitos y violaciones, y, por lo tanto, su responsabilidad merece una investigación más profunda. Casi todas estas personas, y en particular quienes detentaban puestos clave, continúan ocupando cargos en la DGCIM o el SEBIN. Varias de las personas involucradas han sido ascendidas dentro de las mismas estructuras, incluso tan recientemente como el 29 de Agosto de 2022.<sup>17</sup> Quienes ya no trabajan para la DGCIM o el SEBIN han sido promovidos a otros puestos en organismos diferentes o se han retirado del servicio. No hay evidencia de que en la actualidad se estén llevando a cabo procedimientos domésticos contra ninguna de estas personas. El Gobierno no ha proporcionado información al respecto, a pesar de que la Misión envió varias solicitudes en forma de cartas oficiales a través de los canales diplomáticos pertinentes. Esto es incompatible con una intención genuina de ocuparse de la situación.

11. La Misión no ha encontrado información que indique que las víctimas de los delitos y violaciones cometidas en los centros de detención El Helicoide del SEBIN (“Helicóide”) y La Boleíta de la DGCIM (“Boleíta”), documentadas en este informe y en el de 2020, hayan recibido reparaciones por los daños sufridos, sea mediante indemnización, restitución o rehabilitación. En consecuencia, el daño que sufrieron sigue sin repararse. Esto ha perpetuado una situación de falta de justicia y reparación. Ciertamente, los últimos periodos más álgidos de detenciones ilegales seguidas de tortura se registraron en 2019. Esto se debe a que, con el tiempo, debido a la brutalidad en la ejecución del plan, la disidencia política ha sido en gran medida reprimida. Esto sumado a los efectos de la pandemia del COVID-19 sobre la protesta generó, como resultado, una disminución general de las denuncias de este tipo de incidentes.

12. Sin embargo, varios de los casos que se documentan a continuación se refieren a actos y conductas cometidas recientemente, durante el segundo semestre de 2021 y lo que va de 2022.<sup>18</sup> Como la Misión señaló en la Actualización Oral realizada en marzo de 2022, si bien desde septiembre de 2021 se han hecho algunos avances en el traslado de personas fuera de los centros de detención del SEBIN y de la DGCIM, de acuerdo con un Decreto Presidencial del 17 de mayo de 2021, varias personas detenidas en casos que involucran a opositoras y opositores reales o percibidos del Gobierno no han sido trasladadas. Por ejemplo: Javier Tarazona, director de la ONG Fundaredes, fue detenido en julio de 2021 y continúa recluido en El Helicoide del SEBIN, donde ha sido sometido a torturas, incluso mediante tortura psicológica o tortura blanca.<sup>19</sup> La Misión se comunicó con otro detenido, quien declaró haber sido sometido a torturas en la DGCIM Boleíta en el segundo semestre de 2021, e identificó a otras personas detenidas que sufrieron el mismo trato.<sup>20</sup> Ello así, a pesar de que, a partir de finales de 2021, la gestión de los centros de detención del SEBIN y de la DGCIM en Caracas fue transferida al Ministerio del Poder Popular para el Servicio Penitenciario.<sup>21</sup>

## B. Metodología

13. Como en informes anteriores, la Misión adoptó la metodología y las buenas prácticas desarrolladas por las Naciones Unidas para la determinación de hechos en investigaciones concernientes a los derechos humanos. La Misión aplicó en la realización de su trabajo los principios de independencia, imparcialidad, objetividad, transparencia e integridad.

14. La Misión continuó recopilando información con base en la investigación de casos, los cuales también sustentan el análisis cualitativo de las violaciones, los delitos y los niveles

<sup>17</sup> Resolución del Ministerio de Defensa 47260, 29 de agosto de 2022.

<sup>18</sup> Entrevista RWAA7623.

<sup>19</sup> Declaración de Marta Valiñas, 49ª sesión del Consejo de Derechos Humanos, 18 de marzo de 2022.

<sup>20</sup> Entrevista JRNO1668.

<sup>21</sup> A/HRC/50/59, párrafo 30 et seq.

de impunidad reflejados en el presente informe. Este informe se basa en 471 entrevistas realizadas por la Misión: 383 entrevistas se realizaron durante los mandatos de 2020 y 2021, y 88 entrevistas se realizaron entre noviembre de 2021 y abril de 2022. De estas, 125 fueron entrevistas con víctimas; 40 entrevistas con familiares; 65 entrevistas con representantes legales; 53 entrevistas con personas que trabajaron para el SEBIN o la DGCIM u otras entidades del gobierno y 188 entrevistas con intermediarios, periodistas, representantes de ONG y otros.

<i>Período de entrevistas</i>	<i>Total</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Hombres</i>
2019 – 2020	191	85	106
2020 – 2021	192	82	110
Octubre de 2021 – Abril 2022	88	24	64
<b>Número total de entrevistas</b>	<b>471</b>	<b>191</b>	<b>280</b>

15. La Misión decidió enfocar la presente investigación en profundizar su análisis de las cadenas de mando y las responsabilidades por las violaciones y los delitos cometidos dentro de dos centros de detención, El Helicoide del SEBIN y La Boleíta de la DGCIM. Esto se debe al número especialmente elevado de violaciones y delitos ocurridos dentro de estos centros entre 2014 y la actualidad, y a la disponibilidad de información. Aunque la Misión decidió focalizar sus investigaciones para este informe en estos sitios específicos, reconoce que las violaciones y delitos también han sido perpetrados por integrantes de estas agencias en otros lugares, incluyendo en la sede del SEBIN en Plaza Venezuela y múltiples oficinas regionales, tanto del SEBIN como de la DGCIM, así como en sitios clandestinos, como se documentó en los informes anteriores de la Misión.<sup>22</sup>

16. La Misión pudo recolectar información, principalmente, a través de los siguientes métodos: (1) entrevistas confidenciales, tanto en persona como a través de conexiones seguras telefónicas o de video; (2) documentos confidenciales proporcionados por personas y organizaciones, incluyendo expedientes judiciales; y (3) análisis de información de dominio público.

17. Las conclusiones fácticas sobre hechos materiales realizadas en el presente informe se basan por lo menos en una fuente creíble de información directa, corroborada por al menos otra fuente creíble de información independientemente. Cuando el informe describe patrones de conducta, estos se sustentan elementos comunes establecidos con base en los casos investigados, corroborados por otra información creíble recopilada.

18. La Misión consideró las siguientes como fuentes de información directa, siempre y cuando fueran fiables y creíbles:

- Entrevistas con las víctimas y otros testigos con conocimiento directo de los incidentes;
- Entrevistas con familiares y representantes legales de las víctimas con conocimiento directo de ciertos aspectos de los casos/incidentes;
- Expedientes judiciales y otros documentos confidenciales verificados;
- Entrevistas con exfuncionarios del Gobierno, de los servicios de inteligencia y del ejército, y otras personas con conocimiento directo de casos específicos o del funcionamiento interno de determinadas instituciones (*insiders*);
- Declaraciones o información en el dominio público sobre hechos relevantes, proporcionadas por instituciones y representantes del Gobierno (incluidas las declaraciones televisadas o publicadas en las redes sociales); y
- Leyes, documentos que plasman políticas, directivas y otros documentos legales del Gobierno de Venezuela.

<sup>22</sup> Véase, por ejemplo, A/HRC/45/CRP.11, HGKR8779; A/HRC/48/CRP.5 Cuadro 12: El caso de Azul Positivo.

19. A lo largo de sus investigaciones, la Misión prestó especial atención a las cuestiones de género y a los efectos de las violaciones. Hubo un esfuerzo por aplicar un enfoque de género mediante el uso de metodologías y herramientas que tuvieran en cuenta al género para reunir, organizar, analizar y plasmar la información en el presente informe.

20. La Misión se aseguró de contar con el consentimiento informado de cada una de las personas a las que entrevistó antes de utilizar la información que ellas aportaron. Se han anonimizado las identidades de las fuentes, de los testigos y de las víctimas cuando revelarlas supusiera un riesgo de represalias para las personas y/o sus familiares. La interacción con las víctimas y testigos se mantiene confidencial, pero la Misión cuenta con una base de datos completa con la información y las pruebas sobre las cuales basa su análisis y las determinaciones realizadas en el presente informe. La información se almacena en plataformas seguras, con acceso restringido y controlado, en aplicación de las buenas prácticas en materia de seguridad digital y control continuo. Solo se otorgará acceso a la información si los testigos u otras fuentes han dado su consentimiento informado y si tal acceso es seguro, en atención a los recaudos en materia de protección.

21. En su Resolución 45/20, el Consejo de Derechos Humanos instó a las autoridades de Venezuela a cooperar plenamente con la Misión, a concederle acceso inmediato, pleno e irrestricto a todo el país, y a proporcionarle toda la información necesaria para que cumpla su mandato.<sup>23</sup> La Misión lamenta que, transcurridos tres años de ejercicio de su mandato, el Gobierno de Venezuela aún no haya permitido que sus miembros ni el personal de su Secretaría visiten el país para poder llevar a cabo allí actividades de investigación.

### C. Estándar de prueba

22. En seguimiento de sus prácticas anteriores, la Misión utilizó para este informe el estándar probatorio de "motivos razonables para creer". Este estándar se cumple cuando se ha recopilado información fáctica capaz de satisfacer a un observador objetivo y normalmente prudente de que el incidente se produjo tal como se ha descrito, con un grado razonable de certeza.

23. La Misión aplicó el estándar de prueba para determinar si: (a) se produjo la violación o el delito, y (b) la persona identificada fue responsable. Este estándar de prueba es inferior al que requieren los procedimientos penales tanto para sostener una condena penal (certeza más allá de toda duda razonable) como para sustanciar una acusación. También es inferior al de la probabilidad preponderante en asuntos civiles (lo que significa que es más probable que algo haya sucedido que no). Sin embargo, es lo suficientemente alto como para justificar la realización de investigaciones ulteriores.<sup>24</sup>

24. La Misión volvió a entrevistar al General Cristopher Figuera, ex Director General del SEBIN y ex Subdirector General de la DGCIM. Como fue señalado en el informe de 2020, la Misión es consciente de que el General Figuera reconoció su participación en actos contra el Gobierno. Sin embargo, en el presente informe se utiliza la información que él proporcionó dado el estándar de prueba aplicable. La Misión procede de esta manera en razón de que las declaraciones del Sr. Figuera están corroboradas por otras fuentes de información y la información que él ha aportado es, a primera vista, internamente coherente y plausible. A pesar de reiteradas solicitudes, el Gobierno no le ha proporcionado a la Misión información que contradiga la información aportada por el Sr. Figuera.

### D. Identificación de personas en el presente informe

25. La Misión ha llegado a la conclusión de que existen motivos razonables para creer que algunas de las personas a las que se refiere el presente informe pueden ser responsables por la comisión de delitos y violaciones, y, por tanto, deben ser investigadas. La Misión reitera que es un órgano de investigación, pero no judicial, y que, en verdad, la determinación de responsabilidad penal con respecto a las personas mencionadas en este informe debe ser

<sup>23</sup> A/HRC/RES/45/20, párrafo 16.

<sup>24</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafos 11, 1977.



realizada por autoridades judiciales competentes que actúen con pleno respeto de las garantías procesales y a las normas del debido proceso. La Misión ha optado por nombrar públicamente a algunas de las personas cuya contribución en los delitos y violaciones ha investigado. Se ha procedido en cumplimiento de las directrices publicadas por la ACNUDH sobre esta cuestión<sup>25</sup> y con el fin de cumplir de forma exhaustiva y rigurosa el mandato de contribuir a asegurar la plena rendición de cuentas de los autores y de emitir informes públicos.

26. La Misión considera que este enfoque refleja la importancia de la publicidad del trabajo de los órganos de investigación y tiene el potencial de disuadir nuevas violaciones. La Misión ha sopesado cuidadosamente todas las implicaciones posibles y ha realizado estudios de riesgo. Debido a las preocupaciones particulares de seguridad, incluido el riesgo de represalias contra las víctimas, los miembros de la familia y otros, la Misión ha decidido, sin embargo, anonimizar a ciertas personas cuya contribución a los crímenes y violaciones investigó. Esto se hizo en parte para minimizar el riesgo de que los sospechosos y las sospechosas más vulnerables, y/o personas asociadas con ellos, puedan ser usados como “chivos expiatorios”. La Misión ha eliminado los nombres y otros datos de identificación en estos casos, pero ha conservado toda esa información en sus propios registros. En seguimiento de esto, todas las fuentes de información relativas a la responsabilidad de personas concretas se mantienen anónimas.<sup>26</sup> También se han anonimizado los nombres de otras personas, de las que se dijo que estaban implicadas en violaciones, pero que la Misión no investigó en mayor profundidad.<sup>27</sup>

27. La Misión se ha tomado con seriedad el derecho de respuesta de las personas mencionadas en este informe. Ha tomado medidas concretas para recabar las observaciones de las personas implicadas y para garantizar su derecho de réplica frente a las alegaciones formuladas en su contra.<sup>28</sup> En paralelo, la Misión invitó públicamente a las personas, grupos y organizaciones interesadas a presentar información y/o documentos relevantes para su mandato. Reconoció, también públicamente, el derecho de rectificación de todas las personas identificadas en los informes de la Misión, e invitó a las personas interesadas a presentar toda la información y/o documentos pertinentes a tal efecto. Para ello, la Misión puso a disposición en su página web un formulario e invitó a las personas interesadas a presentar cualquier “información exculpatoria” que pudieran poseer.<sup>29</sup>

28. Además, la Misión envió cinco cartas al Gobierno de Venezuela en las que solicitó información sobre la existencia, y, en su caso, el estado en que se encuentran las causas seguidas contra determinadas personas trabajaron para el SEBIN y la DGCIM por su posible participación en la comisión de violaciones y delitos comprendidos en el mandato de la Misión. En particular, la Misión solicitó acceso a la información y las pruebas que pudieran obrar en los expedientes relativos a estos procesos penales, incluyendo toda “prueba

<sup>25</sup> ACNUDH, *Who’s Responsible? Attributing Individual Responsibility for Violations of International Human Rights and Humanitarian Law in United Nations Commissions of Inquiry, Fact-finding Missions and other Investigations*, 2018, p. 85.

<sup>26</sup> La Misión ha optado por extremar las precauciones para no revelar ninguna información que pueda conducir a la identificación de estas fuentes. Las entrevistas y los documentos se mencionan mediante códigos. Para garantizar el anonimato, a menudo se utiliza más de un código para referirse a una misma entrevista. Sin embargo, todas estas fuentes están debidamente registradas en los archivos de la Misión.

<sup>27</sup> Como se menciona a lo largo del informe, estos nombres están, no obstante, plasmados en los registros de la Misión.

<sup>28</sup> La Misión envió cartas al Ministerio Público, al Fiscal Militar, al presidente del Tribunal Supremo de Justicia y al Presidente Maduro solicitando información sobre la existencia y el estado de las causas abiertas contra los funcionarios o exfuncionarios del SEBIN y de la DGCIM, identificados por la Misión, por su presunta participación en la comisión de violaciones y delitos comprendidos en el mandato de la Misión. La Misión envió recordatorios y una carta de seguimiento, solicitando a las autoridades venezolanas que proporcionen los medios adecuados para que, en caso de que esas personas deseen ponerse en contacto con la Misión, puedan hacerlo de manera confidencial, segura y sin restricciones. La Misión, cuando resultó posible, envió cartas a varias personas incluidos los individuos en cuestión.

<sup>29</sup> <https://www.ohchr.org/es/hr-bodies/hrc/ffmv/call>

exculpatoria”.<sup>30</sup> Al momento de redactar el presente informe, la Misión aún no ha recibido respuesta.

29. La Misión lamenta no haber recibido ninguna respuesta o información adicional de las personas relevantes ni del Gobierno, a pesar de sus intentos de ponerse en contacto y de su disponibilidad, anunciada públicamente, para recibir información de quienquiera que la envíe. Así, las determinaciones sobre los hechos se basan en un análisis riguroso de la información que se ha podido reunir empleando los métodos descritos anteriormente. La Misión considera que estas determinaciones deben dar lugar a investigaciones penales exhaustivas y al enjuiciamiento de casos de acuerdo con los estándares internacionales aplicables, así como a otras formas de rendición de cuentas que puedan garantizar que las violaciones documentadas cesen y no se repitan.

## II. La Dirección General de Contrainteligencia Militar (DGCIM)

### A. Antecedentes

#### 1. Marco legal

30. La Fuerza Armada Nacional Bolivariana (en adelante “FANB”) es la institución encargada de garantizar la defensa militar de Venezuela.<sup>31</sup> Según su estatuto, la FANB está integrada por el Comandante en Jefe, el Ministerio del Poder Popular para la Defensa, el Comando Estratégico Operacional, el Ejército Bolivariano, la Armada Bolivariana, la Aviación Militar Bolivariana, la Guardia Nacional Bolivariana, la Milicia Bolivariana como componente especial, las Regiones Estratégicas de Defensa Integral y los diferentes escalones operativos del Sistema Defensivo Territorial.<sup>32</sup>

31. El Presidente Nicolás Maduro es el Comandante en Jefe de la FANB y, en tal carácter, es la máxima autoridad jerárquica de la institución.<sup>33</sup> El Ministerio del Poder Popular para la Defensa es el máximo órgano administrativo de la FANB y se encarga, entre otras cosas, de formular, adoptar, controlar y evaluar las políticas, estrategias, planes, programas y proyectos relacionados con la defensa.<sup>34</sup>

32. La DGCIM forma parte de la FANB. Hasta 2012, la DGCIM era un organismo de seguridad del Estado que dependía exclusivamente del Ministerio del Poder Popular para la Defensa.<sup>35</sup> Actualmente, aun cuando sigue dependiendo administrativamente de dicho Ministerio,<sup>36</sup> el Presidente tiene el control funcional y organizativo del organismo, como Comandante en Jefe de la FANB.<sup>37</sup>

33. La DGCIM reconoce sus orígenes en la Dirección General de Inteligencia Militar (DGIM), que estaba compuesta principalmente por analistas y se encargaba de recopilar

<sup>30</sup> FFMV/CG/2022-003 - 6.

<sup>31</sup> Ley Constitucional de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, publicada en la Gaceta Oficial No. 6.508 Extraordinaria, 30 de julio de 2020, art. 1. 1, disponible en: <https://www.mindefensa.gob.ve/mindefensa/wp-content/uploads/2020/02/GACETA-OFICIAL-Nr-6.508-Extraordinario-de-fecha-30.01.2020-Ley-Constitucional-de-la-FANB.pdf> (en adelante “Ley Constitucional de la FANB 2020”).

<sup>32</sup> 2020 Ley Constitucional de la FANB, art. 22.

<sup>33</sup> *Ibidem*, art. 23.

<sup>34</sup> *Ibidem*, art. 30.

<sup>35</sup> Reglamento Orgánico de la Dirección General de Contrainteligencia Militar, publicado en la Gaceta Oficial n° 31.806, de 24 de agosto de 1979, art. 2, disponible en: <https://www.gacetaoficial.io/venezuela/1979-08-24-gaceta-oficial-31806>. Véase la entrevista DZZV3789

<sup>36</sup> Reglamento Orgánico de la Dirección General de Contrainteligencia Militar, Decreto Presidencial N° 1.605, publicado en la Gaceta Oficial N° 40.599, 10 de febrero de 2015, art. 2, disponible en: [https://pandectasdigital.blogspot.com/2017/10/gaceta-oficial-de-la-republica\\_60.html](https://pandectasdigital.blogspot.com/2017/10/gaceta-oficial-de-la-republica_60.html) (en adelante “Reglamento Orgánico de la DGCIM 2015”).

<sup>37</sup> Reglamento Orgánico de la DGCIM de 2015, art. 2.

información del exterior.<sup>38</sup> La Misión recibió información de que, en sus inicios, la oficina no contaba con un gran número de operadores, ya que las investigaciones contra funcionarias y funcionarios militares eran realizadas directamente por la justicia militar.<sup>39</sup> Con la llegada de Hugo Chávez al poder, el enfoque de la oficina comenzó a cambiar.<sup>40</sup> La Misión ha recibido información de que cuando Maduro asumió la presidencia, la DGCIM cambió completamente a un enfoque de contrainteligencia y empezó a atacar a las enemigas y los enemigos reales o percibidos de la FANB.<sup>41</sup>

34. De acuerdo con su Reglamento Orgánico, la DGCIM tiene amplias facultades para organizar, coordinar y ejecutar la actividad de contrainteligencia.<sup>42</sup> También tiene la misión de “prevenir y cortar las actividades de inteligencia, contrainteligencia y subversivas de los enemigos que actúen contra” la FANB,<sup>43</sup> y proteger al Presidente de la República.<sup>44</sup>

35. Adicionalmente, la DGCIM tiene facultades para ejercer todas las funciones necesarias como órgano de apoyo a la investigación penal, de acuerdo con el Código Orgánico Procesal Penal y el Código Orgánico de Justicia Militar.<sup>45</sup> Estas funciones incluyen la práctica de detenciones como resultado de las investigaciones en curso.<sup>46</sup>

36. Al frente de la DGCIM hay una Directora o Director General, que es nombrado y puede ser destituido por el Presidente.<sup>47</sup> Iván Rafael Hernández Dala ha sido el jefe de la DGCIM desde enero de 2014 hasta el momento de escribir este informe.<sup>48</sup> Desde septiembre de 2015, también se desempeña como jefe de la Guardia de Honor Presidencial, también conocida como Casa Militar. En este cargo, es el responsable directo de la protección del presidente Maduro, su familia y otras personas que el presidente designa, así como del Palacio Presidencial de Miraflores.<sup>49</sup> En diciembre de 2015, unos tres meses después del nombramiento de Hernández Dala, la capacidad de la Guardia Presidencial se reforzó considerablemente.<sup>50</sup>

37. El Director General es la máxima autoridad de la DGCIM y tiene a su cargo la administración, regulación, planificación, promoción, desarrollo, protección, coordinación y vigilancia de la contrainteligencia militar.<sup>51</sup> De acuerdo con su Reglamento Orgánico, la DGCIM, a través de su Director General, actúa en estrecha coordinación con el Presidente y lo asesora, como Comandante en Jefe de la FANB, en materia de contrainteligencia militar y seguridad de Estado.<sup>52</sup> El Director General también actúa como asesor del Presidente en el

<sup>38</sup> Entrevista FOSI6661; Entrevista KUZB1968.

<sup>39</sup> Entrevista DUUO1693.

<sup>40</sup> Entrevista ESKD8944; Entrevista TJBH5354; Entrevista VPCS2312.

<sup>41</sup> Entrevista IPET8191; Entrevista TDMH3014; Entrevista VJSU9991.

<sup>42</sup> Reglamento Orgánico de la DGCIM de 2015, art. 3.

<sup>43</sup> Ibid.

<sup>44</sup> Ibid.

<sup>45</sup> Ibid.

<sup>46</sup> Ibid.

<sup>47</sup> Ibid, art. 6.

<sup>48</sup> Resolución del Ministerio de Defensa n° 003546, de 13 de enero de 2014, publicada en la Gaceta Oficial n° 40.333, de 14 de enero de 2014, disponible en:

[https://pandectasdigital.blogspot.com/2017/11/gaceta-oficial-de-la-republica\\_97.html](https://pandectasdigital.blogspot.com/2017/11/gaceta-oficial-de-la-republica_97.html).

<sup>49</sup> Resolución del Ministerio de Defensa N° 011227, 4 de septiembre de 2015, publicada en la Gaceta Oficial N° 40.741, p. 7, 8 de septiembre de 2015, disponible en:

[https://pandectasdigital.blogspot.com/2017/10/gaceta-oficial-de-la-republica\\_415.html](https://pandectasdigital.blogspot.com/2017/10/gaceta-oficial-de-la-republica_415.html). La Guardia Presidencial está encargada de garantizar la seguridad personal del Presidente, su familia y otras personas designadas por el Presidente, así como otras funciones. Véase Ley Constitucional 2020 de la FANB, arts. 27-29, en los que se describen la composición y las atribuciones de la Guardia de Honor Presidencial.

<sup>50</sup> Entrevista OKYY8369; Boletín Oficial, n° 425.569, 22 de diciembre de 2015, pp. 3-4, disponible en: <http://historico.tsj.gob.ve/gaceta/diciembre/22122015/22122015-4466.pdf#page=3>; Documento NNDD023.

<sup>51</sup> Reglamento Orgánico de la DGCIM de 2015, art. 6.

<sup>52</sup> Ibid, art. 7.

nombramiento de diplomáticos, así como de personal militar clave, incluido el Ministro o Ministra del Poder Popular para la Defensa.<sup>53</sup>

38. Según su Reglamento Orgánico, la DGCIM está integrada por: i) personal militar profesional; ii) oficiales de contrainteligencia militar; y iii) personal civil del Ministerio del Poder Popular para la Defensa.<sup>54</sup> El personal militar profesional asignado a la DGCIM podrá pertenecer a cualquiera de los componentes militares de la FANB y estará bajo el mando y control operativo exclusivos de la DGCIM, mientras trabaje para este organismo.<sup>55</sup> Todo el personal de la DGCIM está obligado a cumplir con una serie de deberes, entre los que se encuentra el de respetar los fundamentos éticos y morales establecidos en el marco legal militar.<sup>56</sup>

39. Los y las oficiales de contrainteligencia militar son nombrados por el Director General de la DGCIM.<sup>57</sup> Dado que ocupan un puesto de confianza, pueden ser nombrados y removidos a voluntad.<sup>58</sup> Un oficial que ha sido removido de su cargo no puede ser reincorporado.<sup>59</sup> El Reglamento establece que los funcionarios de la DGCIM responderán civil, penal, disciplinaria y administrativamente por los hechos ilícitos, delitos, faltas e irregularidades que cometan en el ejercicio de sus funciones.<sup>60</sup>

40. La sede de la DGCIM se encuentra en una zona industrial del noreste de Caracas conocida como Boleíta Norte. El lugar solía utilizarse como una fábrica, pero como se describirá en detalle en la sección II. B. 7 más adelante, fue transformado en oficinas administrativas con celdas de detención.<sup>61</sup>

## 2. Estructura organizativa

41. Según su Reglamento Orgánico, la DGCIM está compuesta por una Dirección General, una Subdirección General, Direcciones de Línea, Regiones de Contrainteligencia Militar y “demás órganos operativos y dependencias que sean necesarias para el cabal cumplimiento de [su] misión”.<sup>62</sup> Dentro de la DGCIM, el Director General está en la cúspide de la cadena de mando, seguido por el Subdirector General, del que dependen oficialmente varias direcciones y unidades.<sup>63</sup>

42. Las direcciones son: la Dirección Especial de Investigaciones Penales y Criminalísticas (en adelante “DEIPC”); la Dirección de Contraespionaje; la Dirección de Operaciones; la Dirección de Comunicaciones; y las Regiones Militares de Contrainteligencia 1 a 8. Además de estas direcciones sustantivas, existen varias direcciones administrativas, entre ellas la de Recursos Humanos y la de Finanzas,<sup>64</sup> así como una escuela de contrainteligencia<sup>65</sup> (no representada en el organigrama siguiente). También dentro de la DGCIM hay una Dirección de Asuntos Especiales (en adelante “DAE”), descrita como un “grupo de choque”,<sup>66</sup> que no figura en su jerarquía formal.<sup>67</sup>

43. La Misión ha elaborado el siguiente organigrama con base en información recibida a través de entrevistas y documentos proporcionados por personas que trabajaron para la DGCIM. La Misión señala que no se trata de un organigrama exhaustivo de toda la estructura de la DGCIM. Lo que se ha querido aclarar y reflejar en el organigrama son las secciones

<sup>53</sup> Ibid.

<sup>54</sup> Ibid, art. 8.

<sup>55</sup> Ibid, arts. 9-10.

<sup>56</sup> Ibid, art. 11.

<sup>57</sup> Ibid, art. 16.

<sup>58</sup> Ibid.

<sup>59</sup> Ibid.

<sup>60</sup> Ibid, art. 18.

<sup>61</sup> Véase A/HRC/45/CRP.11, p. 75; <https://runrun.es/noticias/388228/boleita-norte-el-vecindario-tranquilo-de-la-dgcim/>.

<sup>62</sup> Reglamento Orgánico de la DGCIM de 2015, art. 4.

<sup>63</sup> Documento NNDD019.

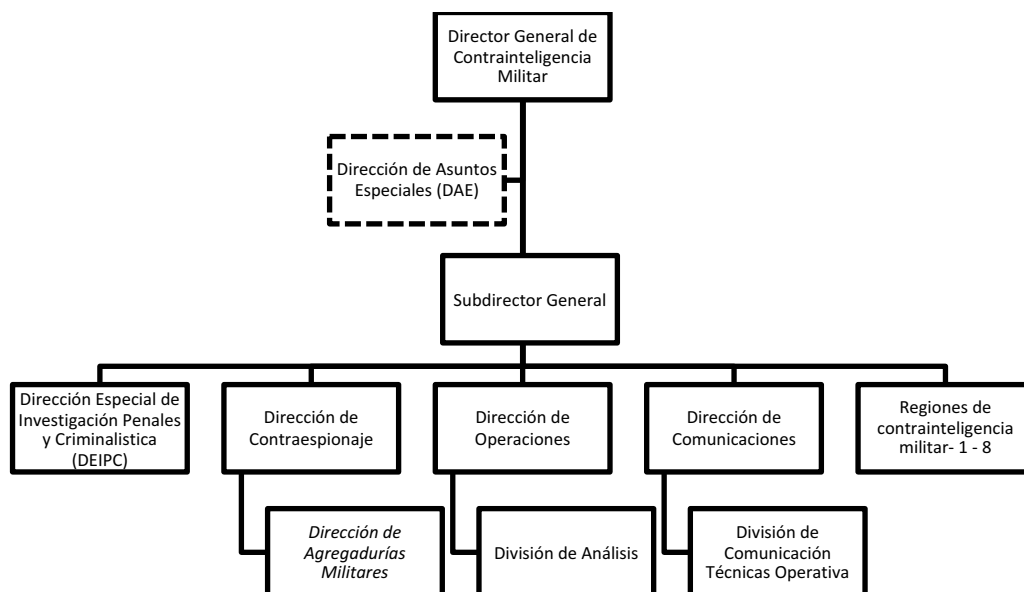
<sup>64</sup> Ibid; Entrevista PRJT3972; Documento EKM1495.

<sup>65</sup> Documento NBTO2422; Entrevista LLZF1809.

<sup>66</sup> Entrevista UYNJ7020; Entrevista ULWV8612; Entrevista HQGS6486; Documento IMNL1761.

<sup>67</sup> Entrevista JLXI2267; Documento MLQV1248.

operativas de la DGCIM, no así las oficinas administrativas que tienen menor relevancia para este informe.



44. El Reglamento establece que la organización y el funcionamiento específico de las direcciones de la DGCIM se recogerán en una normativa interna.<sup>68</sup> Sin embargo, esta normativa aún no ha sido publicada al momento de redactar este informe. No obstante, a través de sus investigaciones, las que incluyen entrevistas con exempleados de la DGCIM y otros funcionarios y funcionarias del Gobierno, así como la revisión de documentos oficiales y documentos producidos por exempleados de la DGCIM, la Misión ha obtenido información sobre la cadena de mando de la DGCIM y el funcionamiento de sus unidades. Las dos direcciones dentro de la DGCIM especialmente relevantes para este informe son la DEIPC y la DAE.

45. **La Dirección Especial de Investigaciones Penales y Criminalísticas (DEIPC)** antes de 2015 se denominaba Dirección de Investigaciones Penales y Técnicas. Según exempleados y exempleadas de la DGCIM, se encarga de realizar investigaciones y obtener pruebas contra disidentes y opositores, así como de elaborar expedientes con información sobre posibles objetivos.<sup>69</sup> También lleva a cabo detenciones contra esos objetivos y dirige los interrogatorios de las personas detenidas en Boleíta, trabajando ocasionalmente junto con funcionarios de la DAE (véase más adelante). Según un expleado de la DGCIM, la DEIPC también gestiona las celdas de detención en Boleíta.<sup>70</sup>

46. Según la información proporcionada a la Misión por un expleado de la DGCIM, la DEIPC tiene sus propias divisiones de operaciones, investigaciones y criminalística, así como su propio laboratorio forense.<sup>71</sup> Dentro de la Dirección también hay un archivo, un depósito de armas y una división de custodia temporal, que está dirigida por un Jefe de Custodios, también descrito como una especie de “intendente”.<sup>72</sup> La Misión recibió información de que hay entre 80 y 100 funcionarios y funcionarias trabajando para la Dirección en oficinas ubicadas en el Sótano 1 de Boleíta.<sup>73</sup>

47. La Misión recibió información de que la DEIPC ha tenido en algún momento una importante capacidad de fuego, que incluyó 30 fusiles Ak-2013, 15 pistolas Pietro Beretta 92F, dos fusiles automáticos Heckler und Koch MP5 y dos carabinas M-4.<sup>74</sup> La DEIPC se

<sup>68</sup> Reglamento Orgánico de la DGCIM de 2015, art. 4.

<sup>69</sup> Entrevista QAYB6149; Entrevista LSTL4964; Documento FXVV8351; Entrevista WQYG1263.

<sup>70</sup> Entrevista HANW1583.

<sup>71</sup> Documento LQXX2925.

<sup>72</sup> Entrevista XWSE6432; Documento RMYZ4666.

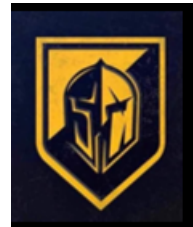
<sup>73</sup> Entrevista CBXO1238.

<sup>74</sup> Documento ERIE2577.

modernizó considerablemente tras el nombramiento de Hernández Dala en 2014. Como se señala con más detalle a continuación, funcionarios y funcionarias de la DEIPC participaron en varios casos de tortura.

48. **La Dirección de Asuntos Especiales (DAE)**, a pesar de no aparecer en la jerarquía formal de la DGCIM, tiene significativo poder dentro de la DGCIM y opera, según exempleados de la DGCIM, como “una fuerza paramilitar separada”<sup>75</sup> y “una DGCIM dentro de la DGCIM”.<sup>76</sup> Exfuncionarios de la DGCIM le refirió a la Misión que la DAE tiene su propio presupuesto, equipo y capacidad de cibervigilancia,<sup>77</sup> así como plena autonomía para comprar equipo adicional, según sea necesario.<sup>78</sup>

49. Según una exempleada de la DGCIM, el equipamiento de la DAE incluyó en algún momento también un helicóptero tipo “Súper Puma”, dos lanchas patrulleras tipo “piraña”, un vehículo blindado tipo “transporte de valores”, una camioneta, 20 camionetas de caja abierta, 150 fusiles de asalto colt M-4, 20 subametralladoras P-90, 10 escopetas tácticas y un número no especificado de vehículos civiles para labores operativas.<sup>79</sup> Un exempleado de la DGCIM le indicó a la Misión que solo una parte muy pequeña del presupuesto de la DAE es pública, el resto proviene de fuentes ilegales.<sup>80</sup>



50. La Misión recibió información de que la DAE tiene dos bases ubicadas en Caracas.<sup>81</sup> Una base está en el sector Los Naranjos, en la Avenida Sur 3, Quinta La Fontana, El Hatillo, y la otra base en el sector Lomas de Las Mercedes, municipio de Baruta.<sup>82</sup> En estas bases operan dos subgrupos de la DAE, “Chacao” y “Petare”. Como se señala en detalle más adelante, estos sitios fueron utilizados por la DGCIM como centros de detención clandestinos para torturar a disidentes reales y percibidos y otros opositores y opositoras al Gobierno.<sup>83</sup> Según exempleados de la DGCIM, la DAE también tiene varias oficinas bajo la fachada de la Dirección de Seguridad Integral, que trabaja con empresas del Estado, como Minerven, Carbozulía y Petrozamora, para fabricar y comercializar productos estratégicos.<sup>84</sup>

51. Según exempleados de la DGCIM y otras fuentes, la DGCIM contaba con una red de así llamados “trabajadores acreditados” en todo el país, que participaban en las operaciones.<sup>85</sup> Estos a menudo pertenecían a colectivos y trabajaban *ad honorem*, ya que no recibían un salario fijo, pero podían acceder a otros beneficios, como una acreditación oficial de la DGCIM y acceso al dinero y a los bienes que se le podían sustraer a las personas detenidas.<sup>86</sup> Los acreditados eran dirigidos predominantemente por un alto funcionario de la DAE que trabajaba directamente bajo las órdenes de Granko Arteaga, cuyo nombre figura en los archivos de la Misión.<sup>87</sup> Un exfuncionario de la DGCIM describió a los acreditados como personas involucradas en el “trabajo sucio” de la DGCIM.<sup>88</sup>

52. Además, un equipo de 300 oficiales de contrainteligencia militar estuvo en algún momento trabajando directamente bajo las órdenes del Director de la DAE,<sup>89</sup> operando bajo el nombre de “Grupo Delta”.<sup>90</sup> Esta unidad fue entrenada en el Centro de Entrenamiento del

<sup>75</sup> Entrevista ARUA9257.

<sup>76</sup> Entrevista GZQL6682; Entrevista TQDD3114.

<sup>77</sup> Entrevista OKQZ6284; Entrevista JNFX2249; Entrevista BTHG8649; Documento IJAY2945.

<sup>78</sup> Entrevista EHBM1255; Entrevista GTDJ1269.

<sup>79</sup> Documento HJWA5571.

<sup>80</sup> Entrevista a KYKY1975.

<sup>81</sup> Documento VJPO3740.

<sup>82</sup> Ibid.

<sup>83</sup> Ibid.

<sup>84</sup> Documento RQGG3042; Documento NNDD047.

<sup>85</sup> Entrevista JGNT9363; Entrevista PRJT3972; Entrevista TGIX1174; Entrevista CEGT2676; Entrevista OEYB1576; Documento HHDOC018.

<sup>86</sup> Entrevista BTRZ5760.

<sup>87</sup> Entrevista HXDM9599; Entrevista LYOF5387; Entrevista JIMM6981.

<sup>88</sup> Entrevista WSNA4453.

<sup>89</sup> Entrevista STNC2126; Documento DPDV3892.

<sup>90</sup> Entrevista HQMM8131; Entrevista PCXO3350; Documento KMAO3791.

Grupo de Acciones de Comando de la Guardia Nacional.<sup>91</sup> La Misión recibió información de que los/as funcionarios/as no tenían un empleo formal en la DGCIM, pero tenían acceso al dinero y a los bienes que se les habían sustraído a las personas detenidas.<sup>92</sup> El Grupo Delta está desplegado por todo el país, aunque su ubicación exacta se mantiene confidencial.<sup>93</sup> Muchos de sus miembros también pertenecen a colectivos.<sup>94</sup> Un exoficial de alto rango de la DGCIM se refirió a la DAE como un destacamento especial compuesto por oficiales que él consideraba delincuentes.<sup>95</sup>

53. La Misión recibió información de que la Oficina de la Ayudantía General (no incluida en el organigrama anterior) proporciona asistencia a la Dirección General y a la DAE en asuntos administrativos, incluso en la gestión de documentos.<sup>96</sup> Granko Arteaga es el director tanto de la DAE como de la Ayudantía General desde 2017, en la que trabajaba antes de asumir la dirección de la DAE.<sup>97</sup>

54. Otras oficinas sustantivas de la DGCIM son las siguientes:

- **La Dirección de Contraespionaje.** De acuerdo con información proporcionada por un exempleado de la DGCIM, esta Dirección es responsable de la vigilancia de los aeropuertos y otros puntos de control fronterizo conjuntamente con el SEBIN, así como de la vigilancia de las embajadas extranjeras en Venezuela.<sup>98</sup> Esta oficina se enfocaba en especial en el personal diplomático de Estados Unidos, al menos hasta la suspensión de las operaciones de la Embajada de Estados Unidos en Caracas en marzo de 2019.<sup>99</sup> La Dirección también cuenta con una División de Asuntos Externos, que se encarga de entrevistar a los/as funcionarios/as de la FANB que solicitan permiso para viajar al exterior.<sup>100</sup>
- **La Dirección de Operaciones.** Esta Dirección consta de una División de Análisis y una División de Información,<sup>101</sup> y se encarga de analizar y elaborar informes, en ocasiones sobre disidentes u opositores, pero también informes más generales sobre la FANB.<sup>102</sup> Las oficinas regionales de la DGCIM suministran información de inteligencia directamente a la Dirección de Operaciones.<sup>103</sup> Según un exfuncionario, todos los informes de la DGCIM tienen que pasar por las manos de la Dirección de Operaciones.<sup>104</sup>
- **La Dirección de Comunicaciones.** Según tres exfuncionarios de la DGCIM, esta Dirección se encarga de la vigilancia, entre otras modalidades, mediante la interceptación de las comunicaciones, incluidos los correos electrónicos y los sistemas de mensajería instantánea, incluso sin orden judicial.<sup>105</sup> Esta oficina cuenta con subdepartamentos que se encargan de la vigilancia digital y telefónica, que se lleva a cabo tanto desde las oficinas de Boleíta como desde lugares externos.<sup>106</sup> Unas 30 personas del personal de Boleíta utilizan sistemas especializados para la vigilancia

<sup>91</sup> Documento BPRD9892.

<sup>92</sup> Entrevista WOGB5253.

<sup>93</sup> Ibid.

<sup>94</sup> Entrevista LVQB9447

<sup>95</sup> Entrevista JEQW6951.

<sup>96</sup> Entrevista OKQZ6284.

<sup>97</sup> Ministerio de Defensa, Resolución n° 037291, 21 de agosto de 2020; Entrevista ZKXR7751; Entrevista NTUP6699; Entrevista FAMI9062.

<sup>98</sup> Documento HHDC014.

<sup>99</sup> Documento HHDC014.

<sup>100</sup> Documento GVRE1097; Documento HHDC014; Entrevista N HQMM8131. La Misión recibió información de que todo el personal militar necesita la aprobación de la DGCIM para viajar al extranjero desde 2012, según una orden emitida por el Ministerio de Defensa. Documento HHDC014; Entrevista QIOW3419; Entrevista HSYF4090; Documento YQYG4512.

<sup>101</sup> Documento VGSN2779; Entrevista ZKXR7751.

<sup>102</sup> Entrevista DZZV3789; Entrevista LDFA2337.

<sup>103</sup> Documento BLAR5848; Entrevista VPCS2312.

<sup>104</sup> Entrevista XMPO6436.

<sup>105</sup> Entrevista VJSU9991; Entrevista HXLV3863; Entrevista EUQV3337.

<sup>106</sup> Entrevista LLZF1809; Documento DD032; Entrevista HANW1583; Entrevista WCSV7431; Entrevista AZBL1450.

telefónica, entre ellos el sistema italiano Genesis y anteriormente el sistema israelí Cellebrite UFED. La vigilancia externa se realiza con vehículos, incluidas furgonetas con logotipos de empresas ficticias, así como a través de la colocación de micrófonos o virus informáticos.<sup>107</sup>

- **Las Regiones de Contrainteligencia Militar 1-8.** Las ocho oficinas regionales de contrainteligencia militar de la DGCIM son las siguientes: Capital, Central, Este, Oeste, Los Llanos, Los Andes, Guayana e Insular.<sup>108</sup> Cada oficina regional es responsable de entre una y cinco zonas subregionales.<sup>109</sup> Estas oficinas regionales se encargan de recopilar información de inteligencia en sus regiones y enviarla a la sede de la DGCIM, así como de ejecutar las órdenes de detención y vigilancia desde Boleíta.<sup>110</sup>

### 3. Cadena de mando

55. En enero de 2014, el presidente Maduro nombró al mayor general Iván Hernández Dala como director general de la DGCIM, en la cúspide de la cadena de mando, en reemplazo del entonces general Hugo Carvajal Barrios. Según un expleado de la DGCIM y un oficial de alto nivel de la FANB con conocimiento interno, este nombramiento fue para garantizar la lealtad y que el presidente Maduro estuviera plenamente informado de las acciones de la DGCIM.<sup>111</sup> La función adicional de Hernández Dala como jefe de la Guardia de Honor Presidencial, que presta servicios de seguridad y protección al Presidente,<sup>112</sup> le permite tener una estrecha proximidad con el Presidente.<sup>113</sup>

56. Como ya se ha dicho, la DGCIM depende funcional y organizativamente del Presidente como Comandante en Jefe de la FANB y administrativamente del Ministerio del Poder Popular para la Defensa.<sup>114</sup> Sin embargo, según exfuncionarios de la DGCIM, el Ministro de Defensa tiene poca influencia sobre la DGCIM y el Ministerio rara vez participa en la toma de decisiones operativas.<sup>115</sup> Varias fuentes, incluyendo exempleados de alto nivel de la DGCIM y funcionarios y funcionarias de la FANB con conocimiento directo de los procesos de toma de decisiones dentro de la DGCIM, le dijeron a la Misión que el Presidente Maduro es quien da órdenes directas a Hernández Dala,<sup>116</sup> las que se transmiten en persona o por teléfono, nunca por escrito.<sup>117</sup>

57. Según la información recibida por la Misión de antiguos empleados y empleadas de alto nivel de la DGCIM y de funcionarios y funcionarias de la FANB, desde 2014 el Director General de la DGCIM depende cada vez más directamente del Presidente, con menos participación del Ministerio del Poder Popular para la Defensa.<sup>118</sup> Hernández Dala pasa parte de su tiempo en Boleíta y otra parte en el Palacio Presidencial de Miraflores o en el cercano Palacio Blanco, en su condición de jefe de la Guardia de Honor Presidencial.<sup>119</sup> Esta constante cercanía física con el Presidente Maduro facilita el intercambio de información entre ambos, lo que le permite al Presidente dar órdenes directas a Hernández Dala y a Hernández Dala informar al Presidente sobre lo que ocurre en la DGCIM.<sup>120</sup>

<sup>107</sup> Documento KVVQ6058; Entrevista JYGX4445; Entrevista GZHP4080; Entrevista HSYF409.

<sup>108</sup> Ministerio de Defensa, Resolución No. 037291, 21 de agosto de 2020; Documento DD032; Organigrama proporcionado por Christopher Figuera, que coincide con otros documentos en el archivo de la Misión.

<sup>109</sup> Ministerio de Defensa, Resolución n° 037291, 21 de agosto de 2020.

<sup>110</sup> Entrevista HQGS6486.

<sup>111</sup> Entrevista XAAH7940; Entrevista JLXI2267.

<sup>112</sup> 2020 Ley Constitucional de la FANB, art. 27.

<sup>113</sup> Entrevista EGOD1330; Entrevista QAYB6149.

<sup>114</sup> Reglamento Orgánico de la DGCIM de 2015, art. 2.

<sup>115</sup> Entrevista BTRH7764; Entrevista KBJE6595.

<sup>116</sup> Entrevista TRTC3724; Entrevista FMLV9428; Entrevista JUSD7963; Entrevista GOFT3282; Entrevista VRGO2448, Entrevista KQFR3369.

<sup>117</sup> Entrevista QAYB6149; Entrevista FLIH5914; Entrevista ZNUI1145.

<sup>118</sup> Entrevista XAJX4966; Entrevista MPWM4841; Entrevista UDBX6258; Entrevista GZQL6682; Entrevista SGAU6728; Entrevista RUPX9385.

<sup>119</sup> Entrevista LSTL4964; Entrevista NCTF4030.

<sup>120</sup> Entrevista CJVO7936; Entrevista XWSE6432; Entrevista WXXF7828.



58. Por debajo del Director General se encuentra el Director General Adjunto, que es el segundo al mando de la DGCIM. El General Cristopher Figuera fue Subdirector desde 2014 hasta el 26 de octubre de 2018, cuando fue sustituido por el General de División Blanco Marrero.<sup>121</sup> El General de División Carlos Ramón Enrique Carvallo Guevara es el Subdirector de la DGCIM desde el 21 de agosto de 2020.<sup>122</sup>

<i>Nombre del Director General Adjunto</i>	<i>Período</i>
General Cristopher Figuera	2014 a octubre de 2018
General de División Ramón Rafael Blanco Marrero	De diciembre de 2018 a agosto de 2020
General de División Carlos Ramón Enrique Carvallo Guevara	Agosto de 2020 hasta el momento de la redacción

59. El jefe de la DEIPC desde el 2013 al 2016 fue el general Wilman Nabor Hernández Aquino.<sup>123</sup> Posteriormente, el Coronel Franco Quintero ocupó el cargo desde noviembre de 2016 hasta noviembre de 2018,<sup>124</sup> cuando fue sustituido por el Coronel Hannover Esteban Guerrero Mijares.<sup>125</sup> El Coronel Guerrero permaneció en el cargo hasta agosto de 2019, cuando fue reemplazado por el General Carlos Enrique Terán Hurtado.<sup>126</sup> En febrero de 2021 asumió como Director el Teniente Coronel Asdrúbal José Brito Hernández, quien ocupaba este cargo al momento de redactar este informe.<sup>127</sup>

<i>Nombre del jefe de la DEIPC</i>	<i>Período</i>
General Wilman Nabor Hernández Aquino	2013 a 2016
Coronel Rafael Antonio Franco Quintero	De noviembre de 2016 a noviembre de 2018
Coronel Hannover Esteban Guerrero Mijares	De noviembre de 2018 a agosto de 2019
General Carlos Enrique Terán Hurtado	De agosto de 2019 a febrero de 2021
Teniente Coronel Asdrúbal José Brito Hernández	Febrero de 2021 hasta el momento de la redacción

60. Un exoficial de la FANB le refirió a la Misión que las órdenes relativas a objetivos no políticos siguen la cadena de mando regular dentro de la DGCIM.<sup>128</sup> Sin embargo, según varias fuentes, en el caso de objetivos políticos, el Presidente Maduro aprueba y a veces también ordena la detención de opositoras y opositores reales y percibidos del Gobierno.<sup>129</sup> Un expleado de la DGCIM le expresó a la Misión que Hernández Dala le llevaba al

<sup>121</sup> Decreto presidencial n° 3.647, publicado en la Gaceta Oficial n° 41.511 ordinaria, 26 de octubre de 2018, pp. 2-3, disponible en: [http://spgoin.imprentanacional.gob.ve/cgi-win/be\\_alex.cgi?Documento=T028700026465/0&Nombrebd=spgoin&CodAsocDoc=1611&t04=1-3&t05=png&Sesion=1404801175](http://spgoin.imprentanacional.gob.ve/cgi-win/be_alex.cgi?Documento=T028700026465/0&Nombrebd=spgoin&CodAsocDoc=1611&t04=1-3&t05=png&Sesion=1404801175)

<sup>122</sup> Diario Oficial de la Unión Europea, Decisión del Consejo (PESC) 2021/276, 22 de febrero de 2021, p. 7, disponible en: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32021D0276&rid=4>; Documento NNDD036.

<sup>123</sup> Documento MMNA1725.

<sup>124</sup> Documento NOXS7070; Entrevista WOGB5253; Documento NNDD029.

<sup>125</sup> Entrevista KMIW3214; Entrevista MXTE1040; Entrevista GBYK5457.

<sup>126</sup> Entrevista KEBW1671; Documento NNDD029; Office of Financial Sanctions Implementation HM Treasury, Consolidated List of Financial Sanctions Targets in the UK, disponible en: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1057511/Venezuela.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1057511/Venezuela.pdf)

<sup>127</sup> Entrevista TVDC1743; Entrevista QTOR6656; Documento KTHI1538.

<sup>128</sup> Entrevista UFYD1805.

<sup>129</sup> Entrevista PEPT7918; Entrevista CBXO1238; Entrevista WXXF7828.

Presidente Maduro informes de investigación preparados por la DEIPC para su aprobación.<sup>130</sup> Una fuente con conocimiento calificado de esta dinámica le dijo a la Misión que el Presidente Maduro también consultaba con su círculo íntimo respecto de qué detenciones realizar.<sup>131</sup>

61. Varios testigos también describieron la influencia de Diosdado Cabello en la cadena de mando de la DGCIM.<sup>132</sup> Un funcionario de la FANB interrogado después de haber sido detenido por la DGCIM dijo que el interrogador, un funcionario de alto nivel de la FANB, le ordenó “dar nombres” de colegas militares sospechosos “antes de que empiece el programa de mi Capitán”, haciendo una referencia específica a Diosdado Cabello y su programa televisivo “Con el Mazo Dando”.<sup>133</sup> Otro detenido de alto perfil sostuvo ante la Misión que funcionarios de la DGCIM le dijeron que “fue Diosdado Cabello quien dijo que nunca te irías de Boleíta”.<sup>134</sup> Con posterioridad, contactos con vínculos estrechos con la DGCIM le dijeron que la orden de Diosdado Cabello era que permaneciera detenido durante 20 años.<sup>135</sup>

62. Con respecto a la DAE, Alexander Granko Arteaga es su director desde finales de 2017.<sup>136</sup> La Misión recibió información de que el Director General de la DGCIM, Hernández Dala, da órdenes directamente a la DAE, pasando a menudo por encima de la DEIPC.<sup>137</sup> Según un exempleado de la DGCIM, la DAE tiene prioridad por sobre la DEIPC para llevar a cabo investigaciones sobre disidentes reales o percibidos, aunque en casos importantes, ambas unidades pueden trabajar juntas.<sup>138</sup> Según un exempleado de la DGCIM, la DAE también solicita el apoyo de la Guardia Nacional Bolivariana (en adelante “GNB”) y de la Policía Nacional Bolivariana (en adelante “PNB”), incluidas sus Fuerzas de Acciones Especiales (en adelante “FAES”), entre otros, en determinadas investigaciones.<sup>139</sup> Otro exempleado de la DGCIM le refirió a la Misión que la DAE es conocida internamente como la “mano negra” de Hernández Dala.<sup>140</sup> Otras personas entrevistadas por la Misión dijeron que Granko Arteaga también depende directamente de Nicolás Maduro.<sup>141</sup>

63. La DGCIM reúne información de inteligencia en todo el país. Según un testigo entrevistado por la Misión, el Director General Hernández Dala tiene línea de mando directa con los ocho directores regionales, aunque en la práctica está, con mayor regularidad, en contacto con las regiones más importantes.<sup>142</sup> El funcionariado de la DEIPC y la DAE también suele llevar a cabo operaciones de recopilación de información, detenciones u otras operaciones fuera de Caracas.<sup>143</sup> Un exfuncionario de la FANB que estuvo detenido en un centro de detención regional de la DGCIM le indicó a la Misión que los funcionarios de la DGCIM con sede en Boleíta solían viajar a otros centros de detención regionales para interrogar y torturar a los presos políticos.<sup>144</sup> Según un funcionario de alto nivel de la DGCIM

<sup>130</sup> Entrevista ARUA9257.

<sup>131</sup> Entrevista LMQJ5754

<sup>132</sup> Entrevista LVJV9449; entrevista VZTB1150; entrevista TIZL6959; entrevista ZDLB1966; entrevista DSRP1467; DZPI9220.

<sup>133</sup> Entrevista OFGR7369.

<sup>134</sup> Entrevista VVCF3190.

<sup>135</sup> Idem.

<sup>136</sup> Entrevista LDFA2337; Documento NNDD025. Antes de Granko Arteaga, el cargo fue ocupado sucesivamente por el coronel Juan Carlos Álvarez Dionisi, el capitán Gómez Larez (alias “El Tigre”) y el teniente coronel Obregón Gutiérrez. Entrevista SFTP1167; *Diario República*, Apresan a primer teniente de la GNB por corrupción, 27 de agosto de 2013, disponible en: <https://www.diariorepublica.com/nacionales/apresan-a-primer-teniente-de-la-gnb-por-corrupcion>.

<sup>137</sup> Entrevista TQDD3114.

<sup>138</sup> Entrevista GZQL6682.

<sup>139</sup> Entrevista OKQZ6284; Entrevista FDJD1855.

<sup>140</sup> Entrevista BTHG8649.

<sup>141</sup> Entrevista LZMO3717; Entrevista BFZB9416.

<sup>142</sup> Entrevista ZKXR7751. Por ejemplo, debido a la compleja situación en el estado de Apure en 2021, la oficina regional de la DGCIM probablemente habría tenido una línea directa con el Director General. Entrevista KYKY1975.

<sup>143</sup> Por ejemplo, la detención de Franklin Caldera, dirigida por la DAE. Entrevista EKSJ7210; Entrevista QOAZ4718, Entrevista WMYF1048.

<sup>144</sup> Entrevista WXKR7884.

con conocimiento cualificado sobre estos temas, toda la información de inteligencia recogida a lo largo del país se envía a la sede de la DGCIM en Caracas.<sup>145</sup>

64. La Misión recibió información de que los miembros de los colectivos suelen participar en las operaciones junto con los agentes de la DGCIM. Estos grupos están subordinados a funcionarios locales de la DGCIM correspondiente y toman parte en operaciones específicas.<sup>146</sup>

#### 4. Memorándum de Entendimiento con Cuba

65. Exfuncionarios/as de la DGCIM le dijeron a la Misión que los cubanos entrenaron, asesoraron y participaron en actividades de inteligencia y contrainteligencia con la DGCIM.<sup>147</sup> Esta colaboración se remonta al menos a un Memorando de Entendimiento confidencial (en adelante “MOU”) firmado en 2008 por los Gobiernos de Cuba y Venezuela, revisado por la Misión, que encomendaba al Ministerio de Defensa cubano la supervisión de la reestructuración de los servicios de inteligencia militar venezolanos, incluso mediante la “creación de nuevos órganos”.<sup>148</sup>

66. El Memorando de Entendimiento también le encomendaba al funcionariado cubano la formación de las funcionarias y los funcionarios de la DGCIM, incluidos los de mayor rango, y el desempeño de un papel activo en los esfuerzos de contrainteligencia venezolanos.<sup>149</sup> El objetivo de la colaboración se define en parte como “descubrir y enfrentar los esfuerzos subversivos y de inteligencia en nombre del enemigo, así como la actividad criminal”.<sup>150</sup> Un acuerdo separado, que fue firmado al mismo tiempo, estableció un comité conjunto cubano-venezolano compuesto por militares cubanos expertos que supervisarían las inspecciones y los entrenamientos de la FANB en su conjunto.<sup>151</sup> Según documentos confidenciales revisados por la Misión, esta colaboración continuó realizándose sin fechas de expiración.<sup>152</sup>

67. Exempleados de la DGCIM le manifestaron a la Misión que, después de la firma del Memorando de Entendimiento, los oficiales cubanos comenzaron a dirigir entrenamientos en la academia militar de Boleíta y a acompañar a los oficiales de la DGCIM en las oficinas regionales y en Boleíta.<sup>153</sup> Los cubanos formulaban las instrucciones como sugerencias y no como órdenes, pero si un agente de la DGCIM no las seguía, era marcado o marcada como “persona de interés operativo” (sospechoso de contrarrevolución).<sup>154</sup> Exempleados de la DGCIM y un oficial de alto nivel de la FANB le indicaron a la Misión que los funcionarios cubanos desempeñaban un papel destacado en el desarrollo de las técnicas de interrogatorio y los métodos de vigilancia en la DGCIM, así como en las estructuras y los objetivos de las Direcciones, incluidas las Direcciones de Comunicaciones y Operaciones.<sup>155</sup> Era habitual que agentes de la DGCIM viajaran a Cuba para recibir formación.<sup>156</sup>

<sup>145</sup> Entrevista EVCS8135.

<sup>146</sup> Entrevista UHQP1703; Entrevista LLVC1931.

<sup>147</sup> Entrevista UHQP1703; Entrevista DZZV3789; Entrevista GTDJ1269; Entrevista AZBL1450. Véase YouTube Video, El Pitazo, Teniente Ronald Dugarte cuenta en la OEA que presos políticos en la DGCIM son torturados, 20 de marzo de 2019, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=F0LaSjB39h4>.

<sup>148</sup> Documento AMPN1179; Entrevista DVMP9088. Para los antecedentes, véase Reuters, “How Cuba taught Venezuela to quash military dissent”, 22 de agosto de 2019, disponible en: <https://www.reuters.com/article/us-venezuela-cuba-military-specialreport-idUSKCN1VC1BX>

<sup>149</sup> Documento JEKX3645.

<sup>150</sup> Documento HWBQ6313.

<sup>151</sup> Documento WGSR2117.

<sup>152</sup> Documento PNHS9666.

<sup>153</sup> Entrevista LLZF1809; Entrevista POIE1418; Entrevista JGNT9363.

<sup>154</sup> Entrevista HQGS6486; Documento HHDC014.

<sup>155</sup> Entrevista JLXI2267; Entrevista WQYG1263; Documento EKM1495; Entrevista HGAP7751; Entrevista WSNA4453.

<sup>156</sup> Entrevista QAYB6149; Documento NNDD029; Entrevista UNEK8862.

## B. Modus Operandi

68. La Misión investigó casos que incluyen 122 oficiales y exoficiales de la FANB y civiles vinculados con ellos, que fueron arrestados, detenidos y torturados por la DGCIM entre el 12 de febrero de 2014 y la actualidad. Los años 2017, 2018 y 2019 fueron el período en que la DGCIM produjo el mayor número de detenciones en Boleíta. La Misión recibió información de que 85 personas continúan detenidas en alguno de los diversos centros de detención operados por la DGCIM en todo el país, de los cuales 13 permanecen en Boleíta.<sup>157</sup>

### 1. Selección y perfil de los objetivos

69. Según el análisis y la información recibida por la Misión, las y los disidentes reales y percibidos y opositores al Gobierno fueron objeto de detención sobre la base de criterios que incluían su presunta participación en complots contra el Gobierno, sus posiciones de liderazgo o su potencial de liderazgo, sus funciones dentro de la oposición política, sus críticas públicas al Gobierno y, en algunos casos, su potencial para ser objeto de actos de extorsión.

70. En algunos casos, las órdenes procedían de un grupo de actores políticos de alto nivel que solicitaban la detención de personas concretas en función de sus diferentes intereses, ya sean políticos, económicos, penales o incluso personales.<sup>158</sup> La Misión recibió información de que las siguientes autoridades políticas ordenaron la detención de personas: el Presidente Nicolás Maduro,<sup>159</sup> la Primera Dama Cilia Flores,<sup>160</sup> Diosdado Cabello<sup>161</sup> y Tareck Zaidan El Aissami Maddah.<sup>162</sup>

71. En primer lugar, la DGCIM se centró en los oficiales militares que eran vistos como potenciales disidentes. Un exempleado de la DGCIM le expresó a la Misión que en 2013 la DEIPC comenzó a recopilar “información negativa” sobre cualquier oficial de la FANB que hubiera solicitado visitar otro país, pues podría considerárselo hostil al régimen, en particular si solicitaba viajar a los Estados Unidos.<sup>163</sup> Según un exoficial de la FANB, los jefes o comandantes de las unidades de la FANB tienen listas de posibles militares “peligrosos” que constituyen un riesgo de sublevación o que no cumplen las órdenes.<sup>164</sup> Un número importante de personas detenidas en la DGCIM, especialmente en 2018, 2019 y 2020, eran oficiales militares y personas afines, que supuestamente estaban involucrados en intentos de golpes de Estado para derrocar al régimen de Maduro.<sup>165</sup> Al menos en algunos casos se actuó contra ciertos oficiales debido a que aparentemente se perfilaban como líderes, representaban potencialmente una amenaza para el poder,<sup>166</sup> denunciaban irregularidades dentro del ejército o del Gobierno<sup>167</sup> o simplemente eran abiertamente críticos del Gobierno.<sup>168</sup>

<sup>157</sup> Entrevista GOAC1202.

<sup>158</sup> Entrevista ULWV8612; Entrevista KDIF9313; Entrevista GPSZ1067; Entrevista ITBE8175; Entrevista FHSN9619; BTQC1419; Entrevista CYRG9827; Entrevista MKWN7043.

<sup>159</sup> Entrevista HXLV3863; Entrevista HGAP7751; Entrevista REKK5553; Entrevista VFDS9095; Entrevista NREE3297; CVLI7448.

<sup>160</sup> Entrevista ASVF6496; Entrevista THRK4486; Entrevista WEHW3443.

<sup>161</sup> Entrevista JXHA8235; Entrevista WZHX2920; Entrevista YHJU6788; Entrevista RGYJ9765; Entrevista ZRTB1825; Entrevista KBJE6595.

<sup>162</sup> Entrevista RUAY5230; Entrevista ZWMV4762; Entrevista AYIY8271; Entrevista DFCT5334; Entrevista KQFR3369.

<sup>163</sup> Documento ZUIK1772; Entrevista WQYG1263.

<sup>164</sup> Entrevista UHQP1703.

<sup>165</sup> La Misión reconoce el derecho del Estado a tomar las medidas necesarias para protegerse de una situación que amenace su independencia y/o seguridad. Esto incluye el enjuiciamiento de las personas que participen en intentos de golpe de Estado. Sin embargo, esto debe hacerse con pleno respeto de las garantías judiciales y, en particular, respetando el siguiente principio “nadie será sometido a torturas ni a penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes”. Declaración Universal de Derechos Humanos, artículo 5.

<sup>166</sup> Entrevista WJDO5190.

<sup>167</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 265; Entrevista UHQP1703.

<sup>168</sup> Entrevista QNFT1201.

72. En segundo lugar, la DGCIM también persiguió a los políticos de la oposición infiltrándose en los círculos de la oposición.<sup>169</sup> Un exempleado de la DGCIM le indicó a la Misión que alrededor de 2013 “la doctrina de la DGCIM se basaba cada vez más en la persecución de la oposición y los disidentes”.<sup>170</sup> En algunos casos, las personas fueron atacadas simplemente por no estar públicamente alineadas con el régimen, lo que el presidente Maduro supuestamente percibía como una afrenta personal.<sup>171</sup> Según un exempleado de la DGCIM, la mayoría de los miembros más destacados de la oposición política estaban bajo vigilancia.<sup>172</sup>

73. En tercer lugar, la DGCIM detuvo a personas que efectuaron críticas públicas al Gobierno o a determinados funcionarios del Gobierno.<sup>173</sup> Según un exempleado de la DGCIM, esto incluyó a la organización no gubernamental “Control Ciudadano”, que monitorea las actividades de la FANB.<sup>174</sup> Los casos investigados por la Misión incluyen los de Carlos Julio Varón y Ricardo Prieto Parra (dos bomberos de los Apartaderos, estado de Mérida) en 2018,<sup>175</sup> la clarinetista Karen Palacios en 2019<sup>176</sup> y los miembros de la organización de salud pública Azul Positivo en 2021.<sup>177</sup>

74. En cuarto lugar, los/as civiles vinculados/as a los objetivos militares, políticos o económicos, como familiares, amigos/as y asociados/as, también se convirtieron cada vez más en víctimas de la represión. Esto incluye a los familiares de los oficiales militares atacados o a aquellos que podrían conocer el paradero de los oficiales atacados. La Misión observó un patrón según el cual se detenía a familiares, hombres y mujeres de la persona que era objetivo de la operación para forzarla a que se entregue. Una oficial de la DGCIM le confirmó a la Misión que es frecuente que se vigile a familiares de los objetivos.<sup>178</sup>

75. En quinto lugar, en varios casos parece que se ha detenido a civiles, al menos en parte, como forma de extorsionarlos y confiscar sus bienes, especialmente cuando esos bienes suponen una ventaja estratégica para el Gobierno (véase la sección II. C., más adelante).<sup>179</sup> Un exempleado de la DGCIM explicó que muchos funcionarios y funcionarias de la DGCIM dependen de los activos incautados ilegalmente a las personas detenidas por ser su principal fuente de ingresos. Por esta razón, las consideraciones económicas juegan un papel importante a la hora de elegir a las opositoras y los opositores políticos del Gobierno.<sup>180</sup> Hay algunos indicios de que las y los agentes de la DGCIM están incentivados económicamente para traer personas detenidas; una persona detenida escuchó a un agente de la DGCIM decir que ese mes había recibido 600 dólares menos que otros colegas porque había traído menos personas detenidas.<sup>181</sup> Como se indica debajo el salario habitual oscila entre 10 y 40 dólares.

## 2. Recopilación de información, vigilancia y detenciones

76. Según varios empleados de la DGCIM, el proceso de recopilación de información comienza con la recepción de información sobre un objetivo, ya sea a través de una delación, fuentes militares,<sup>182</sup> la red de informantes de la DGCIM,<sup>183</sup> la infiltración en sectores de la oposición,<sup>184</sup> o la vigilancia telefónica y digital, a menudo sin orden judicial.<sup>185</sup> Un exempleado de la DGCIM dijo que esta mantiene una red de informantes en todo el país que

<sup>169</sup> Documento CLVA1050.

<sup>170</sup> Entrevista QAYB6149.

<sup>171</sup> Entrevista RUPX9385.

<sup>172</sup> Entrevista AZBL1450.

<sup>173</sup> Entrevista KGCW8348; Entrevista DTLF8981; Entrevista XBWA1301.

<sup>174</sup> Documento PMJY6564.

<sup>175</sup> Véase A/HRC/48/CRP.5, párrafos 228-229.

<sup>176</sup> Véase A/HRC/45/CRP.11, párrafos 981-997.

<sup>177</sup> Véase A/HRC/48/CRP.5, Cuadro 12: El caso de Azul Positivo.

<sup>178</sup> Entrevista JGNT9363.

<sup>179</sup> Entrevista YUEZ3217; Entrevista OIKJ8934; Entrevista EQOZ3910; Entrevista PZAW1463.

<sup>180</sup> Entrevista GZQL6682.

<sup>181</sup> Entrevista UDBB1203.

<sup>182</sup> Entrevista GTDJ1269.

<sup>183</sup> Entrevista STNC2126; Entrevista KYKY1975.

<sup>184</sup> Entrevista WHOP1260; Documento VGPZ1127; Entrevista PRJT3972.

<sup>185</sup> Entrevista OKQZ6284; Entrevista NCTF4030; Entrevista PCXO3350.

ha penetrado prácticamente en todas las unidades militares.<sup>186</sup> Los y las informantes se seleccionaban entre muchos rangos diferentes y se encargaban de vigilar a sus compañeros en busca de signos de disidencia.<sup>187</sup> Dentro de la DGCIM, las diferentes Direcciones tenían sus propias redes de informantes, pero se compartían información entre sí.<sup>188</sup>

77. Tanto la DEIPC como la DAE llevan a cabo investigaciones y pueden colaborar en la recopilación de información; la unidad que tome la iniciativa en la investigación dependerá de su capacidad y los recursos que tenga en ese momento, así como del origen de los y las informantes.<sup>189</sup> Según la magnitud del caso, la DGCIM también puede solicitar el apoyo de otros organismos, como el SEBIN y la PNB/FAES.<sup>190</sup> Como señaló la Misión en 2021, la DGCIM desempeñó un papel central en la realización de investigaciones sobre opositoras y opositores políticos y militares reales y percibidos.<sup>191</sup> Exfiscales con quienes habló la Misión dijeron que, en ciertos casos, los organismos de inteligencia prácticamente tenían *carta blanca* para llevar a cabo las investigaciones y el Ministerio Público intervenía cuando era necesario para “ratificar” las decisiones.<sup>192</sup>

78. Un exfuncionario de alto rango de la DGCIM le dijo a la Misión que existe un constante intercambio de información entre el presidente Maduro y Hernández Dala.<sup>193</sup> Según otro exfuncionario de la DGCIM, Hernández Dala recibía a la vez la información recopilada.<sup>194</sup> En algunos casos, Hernández Dala remitía los informes al presidente Maduro para su aprobación.<sup>195</sup> Según esta fuente, el Director General llamaba entonces al Fiscal Militar, quien solicitaba una orden judicial.<sup>196</sup> La fuente también le refirió a la Misión que el Fiscal General de la Fiscalía Militar trabajó como asesor jurídico de la DGCIM en el pasado y tiene una estrecha relación con Hernández Dala.<sup>197</sup> Sin embargo, en algunos casos, la DGCIM realizó detenciones sin orden judicial, como se señala más adelante.<sup>198</sup>

79. Como se ha indicado, la Dirección de Comunicaciones era la encargada de recabar información sobre los objetivos mediante la vigilancia. Las órdenes para las operaciones de vigilancia eran emitidas por el Director General o el Director Adjunto de la DGCIM, o los Directores de Comunicaciones, de la DAE o de la DEIPC, y casi nunca se basaban en órdenes judiciales.<sup>199</sup>

80. Luego del período de vigilancia, la DGCIM detiene a quienes son objetivos. En muchas ocasiones, la DGCIM llevó a cabo las detenciones en solitario. Sin embargo, en un número significativo de casos, las detenciones de la DGCIM se realizaron con el apoyo de otros actores estatales, lo que indica una mayor cooperación de los organismos estatales y una coordinación a un nivel superior. Esto incluyó detenciones junto con o en cooperación con 1) la FANB;<sup>200</sup> 2) el SEBIN;<sup>201</sup> 3) la PNB/FAES;<sup>202</sup> 4) el Cuerpo de Investigaciones

<sup>186</sup> Entrevista BTRZ5760.

<sup>187</sup> Ibid.

<sup>188</sup> Ibid.

<sup>189</sup> Entrevista GFGE1024.

<sup>190</sup> Entrevista IJRU8862; Entrevista WXXF7828.

<sup>191</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 184; A/HRC/45/CRP.11, párrafo 267.

<sup>192</sup> Entrevista LECA1966; Entrevista DIBW1600. Véase también la entrevista ATQK1838.

<sup>193</sup> Entrevista LMQJ5754.

<sup>194</sup> Entrevista STNC2126. La Misión ha recibido información exhaustiva sobre la estrecha relación entre el Presidente Maduro y Hernández Dala. Exfuncionarios/as de la DGCIM y de la FANB han confirmado que Hernández Dala recibe órdenes directamente del Presidente, mientras que varias fuentes se refirieron a él como la “mano derecha” (*hombre de confianza*) de Nicolás Maduro. Desde 2015, Hernández Dala también se desempeña como Comandante General de la Guardia de Honor Presidencial.

<sup>195</sup> Entrevista BTRH7764.

<sup>196</sup> Ibid.

<sup>197</sup> Entrevista HQMM8131; Documento NNDD027.

<sup>198</sup> Entrevista VRGO2448.

<sup>199</sup> Entrevista HSYF4090.

<sup>200</sup> UQYW1527.

<sup>201</sup> AIAZ8234, SARJ4824, BING3942, YWWC1491, SYPT1783, FPOD1717, XBZA5314, SGNT2419, HGTH4236. A/HRC/48.CRP.5, caja 6. Entrevista BWUL1226; Entrevista ZJQT1980; Entrevista XKDZ1303; Entrevista OBRI8070. Véase también A/HRC/48.CRP.5, Recuadro 6.

<sup>202</sup> Entrevista UDBB1203.

Científicas, Penales y Criminalísticas (CICPC);<sup>203</sup> 5) las autoridades locales;<sup>204</sup> 6) el Ministerio Público;<sup>205</sup> y 7) los colectivos, que supuestamente realizaban trabajos para la DGCIM previos a los allanamientos o detenciones.<sup>206</sup>

81. Las detenciones se realizaban a menudo con una importante inversión de recursos, incluido el despliegue de gran cantidad de agentes de la DGCIM y el uso de vehículos,<sup>207</sup> helicópteros<sup>208</sup> y aviones.<sup>209</sup> Un ex empleado de la DGCIM dijo que “todo cambió” una vez que Hernández Dala asumió la dirección de la DGCIM en enero de 2014.<sup>210</sup> Tuvo acceso a “recursos ilimitados” y compró todo equipo nuevo, que incluía armas, vehículos y tecnología de vigilancia.<sup>211</sup> Modernizó la sede de Boleíta, incluso mediante la instalación de nuevas cabinas telefónicas para que los abogados y las abogadas hablaran con las personas detenidas, que eran monitoreadas clandestinamente.<sup>212</sup> También decidió que las y los agentes de la DGCIM llevaran uniformes negros y utilizaran automóviles negros.<sup>213</sup>

82. En su informe de 2020,<sup>214</sup> la Misión documentó varias irregularidades en las detenciones realizadas por la DGCIM. Entre ellas, la inexistencia o no presentación de órdenes de detención ni explicación de los motivos de la detención,<sup>215</sup> y el uso indebido de la figura de la flagrancia como fundamento para realizar detenciones arbitrarias de opositoras y opositores reales y percibidos, a pesar de que no se estaba cometiendo ni acababa de cometerse un delito.<sup>216</sup>

83. Otros patrones en las detenciones documentados por la Misión en 2020 incluyen el hecho de que los funcionarios y las funcionarias de la DGCIM no se identifican en el momento de la detención, cubren sus rostros, visten ropa civil o sin distintivos y utilizan un alias.<sup>217</sup> Las personas detenidas también fueron trasladadas encapuchadas o con los ojos vendados o fueron llevadas por rutas indirectas a los centros de detención, supuestamente para confundirlas sobre su paradero.<sup>218</sup> En varios casos, funcionarios de la DGCIM detuvieron a personas con pretextos falsos,<sup>219</sup> como en la detención de Igbert José Marín Chaparro, caso en el cual los funcionarios de la DGCIM alegaron que tenían un video que

<sup>203</sup> Entrevista WZTN2175.

<sup>204</sup> A/HRC/48.CRP.5, caja 12.

<sup>205</sup> Ibid, párrafo 129.

<sup>206</sup> Entrevista UHQP1703.

<sup>207</sup> A/HRC/45/CRP.11 párrafos 307, 408, 477, 831, 875, 933, 954, 986.

<sup>208</sup> Entrevista EOQF1796

<sup>209</sup> Entrevista TVGS1341; Entrevista DXCE1494.

<sup>210</sup> Entrevista LSTL4964.

<sup>211</sup> Ibid.

<sup>212</sup> Documento UKNT7284; Entrevista WOGB5253.

<sup>213</sup> Entrevista XWSE6432.

<sup>214</sup> Entrevista HMVP1231; Entrevista\_IDJP1325; Entrevista TGUN1860; Entrevista SYPT1783; Entrevista BRSU1885.

<sup>215</sup> AWAJ1088, NBUX1995, OWSY1931, JHHS1820, WUXG1630, GILY1480, AFCD1678, MXNA1869, RGAU1879, WEMB2044, UGIY1669, WWY11707, HJTD8012, DAAV6631, RBTW7927, DGDD7287, CWSP8672, QPAD9746, QLBN6976, RXSF6178, TVGS1341, QORT9453, JXLQ5199, UDKK3963, YQRD7736, JQBD1716, JJB2824, PIDO6358, HLUJ1735, NNSX9319, HHJT7823, KTYR1375, CYPO1207, CJZE1203, XQIG5842, LVMR1195, YYHD4594, GBIZ8468, ZCZS1052ZCZS1052, HJCU6063, JVAR7979, BRSU1885, KIAX1456, PXC6816, PMBZ1491, SBWF9775, FPDZ1933, ALZK5097, XEPJ1227, ENOP1954, OZUZ4248, JNJO1608, ZETM1122, NRER8561, QFJE9927, XGWO1018, OAKL1100, NVOX1921, ZWNU1105, AIRG1596, AYET9736, URZP3425, XLNO1172, ECTP6350, ZZEQ3497, MFQE1104, UAYB1611, ACTL8229, PZUJ5978, ZIRV1110, FWQH1986, CUES1355, QFYR1879, FVAD1544, RWQQ9041.

<sup>216</sup> LVMR1195; HKRI1324; DRZM1614; CUES1355; CKAF1445; TAPC1504; QXSG1073; PMBZ1491; ZETM1122; KIAX1456; WPUP1741; CJZE1203; ZIRV1110; CYPO1207; QJNW1782; ENOP1954; KYOW1076; KTYR1375; MFQE1104; GKFE1422; OWSY1931. Véase también la entrevista IVSO3279.

<sup>217</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 307. Véase el Código de Procedimiento Penal de 2012, art. 119.

<sup>218</sup> SBII4884, TJA6290; C3DD14; C3DD15; SNFT1033; C3DD32; UIBL8877. Véase también Entrevista FYJY6296; Entrevista IQKB2597; Entrevista LHON5292; Entrevista QKZE1068; Entrevista CBVV6922; Entrevista SQDR6291.

<sup>219</sup> Entrevista QOMA1744; Entrevista CCMD1413.

mostraba que era co-conspirador en un complot contra el Gobierno, lo cual, según una persona cercana al Sr. Marín, no era cierto.<sup>220</sup>

84. La Misión documentó un patrón de uso excesivo de la fuerza o violencia por parte de agentes de la DGCIM durante las detenciones,<sup>221</sup> incluyendo disparos a las personas detenidas para herirlas o incapacitarlas,<sup>222</sup> aun cuando no parecían haber ejercido violencia o haberse resistido al arresto.<sup>223</sup> Como informó la Misión en 2021, un testigo describió que estaba en un hotel cuando escuchó que llamaban a la puerta, y, al abrir, agentes de la DGCIM le apuntaron a la cabeza con un rifle, lo tiraron al suelo, lo golpearon y le pidieron que se identificara para luego detenerlo.<sup>224</sup> La Misión también documentó un patrón de insultos y amenazas por parte de las funcionarias y los funcionarios de la DGCIM durante las detenciones,<sup>225</sup> incluyendo insultos homofóbicos.<sup>226</sup>

85. Como ya se dijo en 2021, en algunos casos documentados, la DGCIM supuestamente utilizó tácticas que implicaban actos delictivos para forzar la entrega de las personas contra quienes se actuaba, incluidos varios casos en los que la DGCIM orquestó el secuestro de sus familiares.<sup>227</sup> Esta parecía ser una táctica empleada específicamente por la inteligencia militar. Como informó la Misión en 2021, en un caso los funcionarios de la DGCIM le dijeron a la víctima que si no cooperaba con el interrogatorio, encarcelarían a algunos de sus familiares como forma de presionarla.<sup>228</sup>

86. Las siguientes conforman otras ocasiones en las que se emplearon estas tácticas:

- En el caso de un empresario que fue detenido por la DGCIM, la Misión recibió información de que la DGCIM había detenido a cuatro miembros de su familia y a una trabajadora doméstica para atraerlo a Boleíta. Las detenciones duraron cuatro o cinco días.<sup>229</sup> Más tarde, un miembro del equipo legal del individuo también fue detenido.<sup>230</sup>
- Otro ejemplo es la detención del padre de Carlos Marrón en 2018,<sup>231</sup> a quien las cámaras de seguridad mostraron siendo sacado de la calle por hombres en automóviles sin distintivos.<sup>232</sup> Él contó que un grupo de personas desconocidas, que luego se identificaron como agentes de la DGCIM, lo mantuvieron en una celda de concreto durante cuatro días y le dijeron que si su hijo no venía a Venezuela, lo iban a matar.<sup>233</sup>
- En el caso del Teniente Primero Franklin Caldera,<sup>234</sup> la DGCIM secuestró a su padre y lo torturó durante cinco días, incluso mediante asfixia con barriles de agua, descargas eléctricas, golpes en las costillas y goteo de agua durante toda la noche. Durante este tiempo, agentes de la DGCIM intentaron obtener información sobre el paradero de su hijo.<sup>235</sup>

<sup>220</sup> La Misión recibió información de que el supuesto video nunca se difundió públicamente. Entrevista VAVN1212.

<sup>221</sup> EOQF1796; HMVP1231; JLAN1048; MAYF1092; OFGC1831; XSVX1619; TGUN1860; YBPQ1539; CKAF1445; AYYK1517; LVXJ2031; QJNW1782; GZXF1212; KYOW1076; KMDY1239.

<sup>222</sup> Entrevista IWIU1282; Entrevista CFYS1593.

<sup>223</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 245.

<sup>224</sup> *Ibid.*, párrafo 246.

<sup>225</sup> *Ibidem*, párrafo 834, 835, 946, 1961

<sup>226</sup> Entrevista FAWB1150. Véase también la entrevista DXCE1494.

<sup>227</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 248; A/HRC/48/CRP.5, cuadro 4. Véase también la entrevista BRQJ1633.

<sup>228</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 249.

<sup>229</sup> Entrevista CABT9943.

<sup>230</sup> Entrevista MINE2717; NVPM1562.

<sup>231</sup> A/HRC/48/CRP.5, cuadro 4.

<sup>232</sup> Véase el tuit de AlbertoRodNews del 13 de abril de 2018, disponible en: <https://twitter.com/AlbertoRodNews/status/984808307767562241>

<sup>233</sup> Tweet de AlbertoRodNews, 13 de abril de 2018.

<sup>234</sup> A/HRC/48/CRP.5, cuadro 7.

<sup>235</sup> Entrevista JSOM2356.



- En 2018, agentes de la DGCIM y del SEBIN, durante la búsqueda para capturar a dos personas, detuvieron a miembros de sus familias en sus casas para presionarlos a entregarse.<sup>236</sup>

87. Según testigos con conocimiento sobre la inteligencia militar, la DGCIM ha desplegado agentes en otros países, como Colombia y Panamá, para reunir información y capturar a disidentes reales y percibidos que eran buscados por el Gobierno venezolano.<sup>237</sup> Entre ellos se encuentran agentes de la DGCIM, así como miembros de colectivos y guerrillas.<sup>238</sup> En el caso del Teniente Primero Franklin Caldera, investigado por la Misión, funcionarios de la DGCIM lo secuestraron en Colombia y lo llevaron al otro lado de la frontera, donde fue torturado y posteriormente detenido en Boleíta, DGCIM.<sup>239</sup> Según un expleado de la DGCIM, esta también envía, con frecuencia, a sus agentes a las embajadas venezolanas en el extranjero para recabar información.<sup>240</sup>

### 3. Fabricación y manipulación de pruebas

88. La Misión recibió información de que la DGCIM regularmente plantaba, fabricaba y/o manipulaba pruebas contra opositores reales y percibidos del Gobierno. Exempleados de la DGCIM afirmaron que los testimonios de las personas interrogadas se modificaban en beneficio de la investigación que se estaba llevando a cabo; esto lo hacía la DEIPC de la DGCIM.<sup>241</sup>

89. Exempleados de la DGCIM le informaron a la Misión sobre varios casos específicos en los que la DGCIM plantó evidencia. Un exfuncionario de alto rango de la DGCIM dijo que el Presidente Maduro le dijo que “sembrara algo” a una persona que buscaba que fuera detenida, a pesar de la falta de evidencia en contra de esa persona.<sup>242</sup> Otros ejemplos compartidos por un empleado de la DGCIM incluyen casos en los que la DGCIM plantó panfletos con la foto de un líder de la oposición, granadas y otras armas, así como maletines con grandes sumas de dinero dentro de las residencias de los objetivos.<sup>243</sup> Según estos exfuncionarios, el Director General de la DGCIM, Hernández Dala, ordenó específicamente la colocación de pruebas.<sup>244</sup>

90. Un exfuncionario de la DGCIM le expresó a la Misión que la DGCIM manipulaba o falsificaba regularmente la información de inteligencia que se había recopilado a través de la vigilancia telefónica o digital.<sup>245</sup> Los funcionarios y las funcionarias editaban las comunicaciones interceptadas para inculpar a los objetivos o beneficiar de otro modo al Gobierno. En un ejemplo, la DGCIM manipuló la conversación telefónica de un funcionario de la FANB para presentarlo falsamente como participante en un complot para liberar a un líder de la oposición encarcelado. El clip manipulado se transmitió por televisión nacional, tras lo cual el funcionario fue arrestado, detenido y torturado.<sup>246</sup>

91. En los casos en los que una orden de detención apareció más tarde en el expediente judicial, la Misión observó una discrepancia entre la fecha del último paradero conocido de la víctima y la fecha oficial de detención por parte de la DGCIM o la fecha oficial de la orden de detención.<sup>247</sup> En 2021, la Misión concluyó en que las discrepancias implicaban la participación activa de las autoridades del sistema de justicia para emitir órdenes de detención *ex post-facto* que parecían haberse hecho con la intención de 1) encubrir la inexistencia de órdenes de detención en el momento de realizarla o la falta de presentación de la persona detenida ante un juez o una jueza dentro de los plazos legales; 2) dar la impresión de que la

<sup>236</sup> Entrevista CICV4637

<sup>237</sup> Entrevista NHCZ847 VJQF23685; Entrevista XWSE6432; Documento HHDOC012.

<sup>238</sup> Entrevista BNHJ4726.

<sup>239</sup> A/HRC/48/CRP.5, cuadro 7.

<sup>240</sup> Entrevista VJQF2368.

<sup>241</sup> Documento LVFL5392; Entrevista WOGB5253.

<sup>242</sup> Entrevista LVJV9449.

<sup>243</sup> Documento CBQJ1259; Entrevista NTUP6699.

<sup>244</sup> Documento USAB3915; Entrevista WCSV7431.

<sup>245</sup> Entrevista WEOG1124.

<sup>246</sup> Ibid.

<sup>247</sup> Los casos documentados incluyen los citados en A/HRC/48/CRP.5, párrafos 238 a 243.

persona detenida no estaba bajo el control del Estado durante un determinado período de tiempo (especialmente cuando la persona detenida estaba supuestamente incomunicada, desaparecida y/o siendo torturada); y/o 3) proporcionar un registro que reflejara el cumplimiento de los derechos de las personas detenidas, mientras que surgía lo contrario de los hechos que ellas relataban.<sup>248</sup>

92. La Misión también ha recibido información de que funcionarios y funcionarias de la DGCIM obligaron a las personas detenidas a hacer acusaciones falsas contra la oposición política y otras personas. Un oficial de alto nivel de la FANB, que fue detenido por la DGCIM, declaró ante un tribunal que funcionarios de la DGCIM le ofrecieron quedar en libertad si implicaba a los líderes de la oposición en un supuesto atentado contra la vida de Maduro.<sup>249</sup> Cuando se negó, lo golpearon y le dejaron heridas que se infectaron.<sup>250</sup> Del mismo modo, un exdetenido le indicó a la Misión que funcionarios de la DGCIM lo torturaron asfixiándolo con una bolsa de plástico, y que luego intentaron que admitiera falsamente haber financiado a figuras de la oposición con fondos públicos, al tiempo que le exigían el acceso a las cajas fuertes que contenían estos fondos.<sup>251</sup>

93. Como informó la Misión en 2021,<sup>252</sup> una víctima dijo que funcionarios de la DGCIM la habían obligado a grabar un video en el que debía incriminar a personas que desconocía y “me dijeron que si no las nombraba me volverían a golpear”.<sup>253</sup> La víctima dijo que la obligaron a admitir una historia falsa de que había entregado armas a una persona en Ramo Verde.<sup>254</sup> También dijo que el interrogatorio duró unos 15 días y “me quitaron las botas y me golpearon con una tabla en los talones y en las rodillas, y me asfixiaron con una bolsa hasta que me desmayé”.<sup>255</sup> Otro exdetenido dijo que sus interrogatorios fueron grabados sin su conocimiento, editados de tal manera que implicaban falsamente a otros soldados en la comisión de delitos y luego transmitidos por televisión nacional.<sup>256</sup>

#### 4. Desapariciones y centros clandestinos de detención (“casas de seguridad”)

94. Como se informó en 2021, la Misión documentó 16 detenciones arbitrarias y desapariciones forzadas (algunas de corta duración) de integrantes del ejército, en las que la DGCIM mantuvo a las personas detenidas fuera de la supervisión legal, en lugares desconocidos, durante períodos que oscilaban entre 48 horas y dos meses.<sup>257</sup> Durante este lapso, no tuvieron contacto con nadie más que con sus captores y no se les permitió llamar a familiares o abogados/as.

95. En varios de estos casos, familiares de las personas detenidas concurren a las oficinas de la DGCIM para preguntar por su paradero. Sin embargo, no se les proporcionó información o se les dio información falsa o engañosa.<sup>258</sup> En algunos casos, las funcionarias y los funcionarios de la DGCIM negaron el paradero de las personas durante semanas o incluso meses. Por ejemplo:

- Un exfuncionario del SEBIN estuvo desaparecido durante más de 50 días antes de que agentes de la DGCIM confirmaran finalmente que estaba en Boleíta.<sup>259</sup>

<sup>248</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 239.

<sup>249</sup> Documento EYUT1201; Documento IPRH9877, p. 310.

<sup>250</sup> Documento JJDOC003.

<sup>251</sup> Entrevista XYRJ9027.

<sup>252</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 286.

<sup>253</sup> Documento NNDD017.

<sup>254</sup> Ibid.

<sup>255</sup> Ibid.

<sup>256</sup> Entrevista IVSO3279.

<sup>257</sup> QMGT8973, NWWX1110, TMCS1601, VFKX1601, ATRK1810, HSRO1393, CSIU1156, TKJB1036, HZYC1676, FXJW1900, DMJG1267, AUBE1341, ALYB1134, YFAY1437, KQOC1135, NFSB1511 A/HRC/48/CRP.5, párrafo 243.

<sup>258</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 314.

<sup>259</sup> Entrevista CDYW6958.

- Un funcionario de la GNB fue detenido, estuvo incomunicado en Boleíta durante más de 30 días y fue gravemente torturado, antes de ser presentado ante un tribunal.<sup>260</sup>
- Como informó la Misión en 2021,<sup>261</sup> en el caso Gedeón, uno de los acusados estuvo incomunicado durante dos meses en Boleíta.<sup>262</sup>
- Al menos una persona investigada por la DGCIM, el teniente coronel Juan Antonio Hurtado Campo, que desapareció en 2018 y cuyo caso fue denunciado por la Misión en 2021, sigue desaparecida al momento de redactar este informe.<sup>263</sup>

96. En múltiples casos, las personas detenidas fueron retenidas durante horas o días en “casas de seguridad” para luego ser llevadas a Boleíta en Caracas.<sup>264</sup> Según el análisis de los casos de la Misión, la DGCIM ha utilizado instalaciones no oficiales principalmente en 2018 y 2019, mientras que el primer caso documentado fue en agosto de 2017 y el último en febrero de 2021. Las personas detenidas en centros de detención secretos fueron sometidas a actos de tortura incluyendo violencia sexual.<sup>265</sup> Las mujeres familiares que eran llevadas a casas de seguridad fueron agredidas sexualmente y/o torturadas con asfixia, golpes y descargas eléctricas.<sup>266</sup> Los familiares varones y los objetivos militares recibieron descargas eléctricas en el cuerpo, fueron asfixiados, desvestidos y retenidos desnudos, amenazados de muerte, violados y mutilados genitualmente, y golpeados.<sup>267</sup>

97. Según otro testigo, algunas de estas casas habían sido confiscadas a narcotraficantes, quienes las utilizaban como lugares de reunión clandestinos y para fiestas privadas.<sup>268</sup> Otro testigo le refirió a la Misión que las casas de seguridad, antes de ser confiscadas por la DGCIM, pertenecían a familias acomodadas.<sup>269</sup> Algunos de los lugares habían sido establecidos originalmente para la protección de funcionarios y funcionarias en caso de amenazas o golpes de estado, pero posteriormente se utilizaron para encarcelar, torturar y secuestrar a opositoras y opositores reales y percibidos en casos de gran repercusión.<sup>270</sup> Según información recibida por la Misión, al menos uno de estos sitios también funcionaba como centro de entrenamiento para las y los agentes de la DGCIM.<sup>271</sup>

98. Testigos con acceso a información privilegiada le dijeron a la Misión que la DAE de la DGCIM, dirigida por Granko Arteaga, administra las casas de seguridad.<sup>272</sup> También dijeron que dos capitanes, que responden a Granko Arteaga, están a cargo de la gestión de las casas de seguridad, incluyendo la logística y el suministro de materiales utilizados para llevar a cabo la tortura, los actos de violencia sexual y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes.<sup>273</sup> Uno de estos testigos dijo que nadie entra en estas casas si no está autorizado por los capitanes.<sup>274</sup> Ambos capitanes, cuyos nombres o alias figuran en los registros de la Misión, han sido identificados como autores de torturas practicadas en estas casas clandestinas.

99. Como se informó anteriormente, la Misión tiene conocimiento de los siguientes 17 lugares de detención/secuestro clandestinos o no oficiales, a donde las personas

<sup>260</sup> Entrevista SSFF1025.

<sup>261</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 251.

<sup>262</sup> Documento NNDD017.

<sup>263</sup> A/HRC/48/CRP.5, caja 8.

<sup>264</sup> HUUK9941, LDCR1589, WYEL5356, OEUS1639, OWRK1959, XZSY1764, GTZF6358, ZZGE1598, IPHO1247, QLNN1907, GUXN9090, FNKD7980, VKKK9277, QNSV1156, XFDQ1088.

<sup>265</sup> PEHE2060, SPCA6949, MOGM3014, RVAH1550, BJYP2696, QGMD8232, YQNR7917, VTCJ5331, GIBL6719, QNGV1242, BJPP1013, WQBM1660, KRID4411, ZQBC8083.

<sup>266</sup> RGAU1879; IYMM1470; C3EE04; C3EE07; WTHX9870, GZJL1851

<sup>267</sup> Casos XCLT6235; LVMR1195; Entrevista JATF7734; Véase también Vuelvan Caras.

<sup>268</sup> Entrevista WGDZ1821; Entrevista VTCI8598.

<sup>269</sup> Entrevista OEGI3187.

<sup>270</sup> Entrevista GIXV9493.

<sup>271</sup> Entrevista OKQZ6284; Entrevista QKII3076.

<sup>272</sup> Entrevista OMPK6944; Entrevista JEOV4691; Entrevista WSNA4453; LIBA1177.

<sup>273</sup> Entrevista GAWK1189; Entrevista SWWJ1716; Entrevista WHNN5820; Entrevista PILX1579; C3EE01; Entrevista VZFB1225; FRNN7059.

<sup>274</sup> Entrevista MXIQ5279; GKTR1717.

secuestradas/detenidas arbitrariamente fueron llevadas luego de su captura –algunos ubicados dentro de Caracas y otros fuera–: <sup>275</sup>

- Un solar en el barrio de Prados del Este en Caracas;<sup>276</sup>
- Una casa llamada Tamanco, cerca del Hotel Tamanco, en Caracas;<sup>277</sup>
- Una casa llamada La Trinidad, en Caracas;<sup>278</sup>
- Una casa llamada Galpón, en el barrio de Guarenas, en Caracas;<sup>279</sup>
- Un sitio en San Bernardino, cerca del restaurante Crema Paraíso, en Caracas (ahora inactivo);<sup>280</sup>
- Una casa en el barrio de Bello Monte, en Caracas;
- Una casa en el sector de La Mariposa, denominada “Casa de Granko n° 1”;<sup>281</sup>
- Una casa llamada Galpón, en la Mariposa;<sup>282</sup>
- Una casa en el sector de Los Naranjos;
- Una casa en el sector Lomas de Las Mercedes;
- Una casa en la urbanización San José, en Fuerte Tiuna o en sus alrededores, en Caracas;
- Un sitio en el Fuerte Tiuna, donde tienen su sede el Ministerio del Poder Popular para la Defensa y el Comando del Ejército. Este lugar consta de 12 celdas que son administradas por la DGCIM, separadas de la prisión administrada por la Policía Militar;<sup>283</sup>
- Un sitio llamado Sorocaima o La Mariposa en la zona militar de San Antonio de Los Altos, en el estado Miranda;
- Un sitio en la zona montañosa del municipio El Hatillo, en el estado Miranda;
- Una casa en Alto Prado, cerca del Centro Comercial Plaza;<sup>284</sup>
- Un sitio cerca del aeropuerto de La Carlota;
- El “cerro”, situado dentro de Caracas (a una media hora en coche desde Boleíta), donde se lleva a las personas detenidas, se las encapucha y se les da una pala para cavar sus tumbas, tras lo cual los funcionarios de la DGCIM simulan dispararles.

100. Una de las víctimas describió la casa de seguridad del barrio de Prados del Este, en Caracas, como la casa de un antiguo empresario que acabó en manos de militares.<sup>285</sup> Estimó que estaba situada a unos 15 minutos de Boleíta, en una calle sin salida, con una puerta de seguridad en la entrada y un perro.<sup>286</sup> Allí, el testigo afirma que Granko Arteaga y una “mujer rubia” lo obligaron a transferir una suma muy alta de dinero desde su cuenta bancaria.<sup>287</sup> Sostuvo que fue llevado a esa misma casa en unas cinco ocasiones.<sup>288</sup>

<sup>275</sup> Estos han sido actualizados a partir de los enumerados en el informe de la Misión de 2020. A/HRC/45/CRP.11, párrafo 315.

<sup>276</sup> Entrevista QAFJ1089; Entrevista MHRW3429.

<sup>277</sup> Entrevista NWWB5415; Documento QOKF6676.

<sup>278</sup> Entrevista KGXA4524; Documento LYRX4833.

<sup>279</sup> Entrevista DGLK7845; Documento KNOS7343.

<sup>280</sup> Entrevista GJPG1866; Entrevista YIQJ6314 Documento DKDP7020.

<sup>281</sup> Entrevista EIRR9161; véase también la entrevista ZEXM1109.

<sup>282</sup> Entrevista GHGZ1457.

<sup>283</sup> Entrevista SKNK1511.

<sup>284</sup> Entrevista GASJ8612.

<sup>285</sup> Entrevista ODXD2786.

<sup>286</sup> Ibid.

<sup>287</sup> Ibid.

<sup>288</sup> Entrevista XYZG1224.

101. Según otro testigo, en 2019 un grupo de personas detenidas fue llevada a una casa en La Mariposa, en una zona boscosa, donde pasaron seis días; durante este tiempo, se desconoció su paradero.<sup>289</sup> En la casa de seguridad estuvieron presentes Granko Arteaga y otros funcionarios de la DGCIM.<sup>290</sup> A los hombres se les vendaron los ojos, se los desnudó y se los arrojó a una zanja o a un barranco.<sup>291</sup> El testigo describió que sintió que les arrojaban aceite inflamable para prenderles fuego.<sup>292</sup> Una persona entrevistada por la Misión relató que la colgaron de un árbol por las esposas y la dejaron allí toda una noche.<sup>293</sup> Dijo que afuera hacía frío y que había mosquitos.<sup>294</sup> Los funcionarios de la DGCIM le hicieron cortes en las piernas,<sup>295</sup> le cubrieron la cara con una bolsa, le echaron gas y lo golpearon con una tabla en la espalda y las nalgas.<sup>296</sup>

102. Un testigo describió cómo, poco después de haber sido detenido por agentes de la DGCIM, fue llevado a una casa segura en La Mariposa, en donde fue torturado.<sup>297</sup> Otro testigo describió cómo fue llevado a una casa de seguridad que cree que estaba en La Mariposa durante su detención. Cuando agentes de la DGCIM lo llevaron a la casa, estaba sentado junto a otra persona detenida que suplicaba repetidamente por su vida. Al cabo de un rato, el testigo, que estaba encapuchado y no podía ver, oyó un disparo y el sonido de un cuerpo que caía al suelo. Los agentes de la DGCIM que lo llevaron allí empezaron a reírse y a utilizar insultos homofóbicos contra él antes de llevarlo de vuelta a Boleíta.<sup>298</sup>

## 5. Tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes

103. Como se informó en 2021, la Misión ha documentado 122 casos de víctimas que fueron sometidas a tortura, violencia sexual y/u otros tratos crueles, inhumanos o degradantes perpetrados por agentes de la DGCIM entre 2017 y 2019.<sup>299</sup> Los periodos de mayor incidencia de estos actos fueron 2018 y 2019 (véase la sección II.B.6. más adelante sobre violencia sexual y de género).

104. Un empleado de la DGCIM dijo que la tortura dentro de aquel organismo empeoró tras la llegada de Hernández Dala, y que un punto de inflexión fueron las protestas de “La Salida” en enero de 2014, las que la DGCIM vio como “una luz verde para torturar a los

<sup>289</sup> Entrevista OIZU1676.

<sup>290</sup> Ibid.

<sup>291</sup> Ibid.

<sup>292</sup> Ibid.

<sup>293</sup> Entrevista YSBK7497.

<sup>294</sup> Ibid.

<sup>295</sup> Ibid.

<sup>296</sup> Ibid.

<sup>297</sup> Entrevista IAZK7277.

<sup>298</sup> Entrevista JATF7734.

<sup>299</sup> LVMR1195, LDCR1589, UQYW1527, LGUO1621, HKRI1324, IJUX1656, BPYD1174, DRZM1614, NVOX1921, GSMB1742, CUES1355, CKAF1445, NBUX1995, TEMF1595, WGHB1849, OWRK1959, HCNS1238, XZSY1764, LUVH1449, WIHG1008, QXSG1073, XOGD1237, PLIW1748, TMCS1601, VFKX1601, DZTS1099, MOHZ1940, FWQH1986, GDVA1318, GILY1480, HSRO1393, PMBZ1491, IOVR1202, GDCB1067, ZETM1122, EEWS1612, JQIG1421, JHHS1820, AJZX1792, EUEB1524, KLKT1660, NKRE1548, JUKB1486, SYPT1783, FPOD1717, YGEI1438, KIAX1456, CSIU1156, NXGM1540, WPUP1741, CJZE1203, IPHO1247, GZXF1212, HLUJ1735, YBPQ1539, AXLB1579, EVLJ1182, TFCE1518, QLNN1907, SLNI1359, TKJB1036, AWAJ1088, LSPE1117, FXJW1900, UGIY1669, PQZT1737, RPXY1661, KMDY1239, ERFQ1971, GMKY1903, CYPO1207, XACU1049, DMJG1267, LKVB1886, EVLJ1548, JNJO1608, PRAT1669, QJNW1782, PNTI1499, WFFW1859, IYMM1470, ENOP1954, RINF1750, HVXX1617, JBCB1918, YFAY1437, ZGPR1768, PMKC1989, FYXJ1385, KYOW1076, KTYR1375, AJUN1436, BVWD1055, DZDP1733, RQLE1155, EFAP1183, MNYK1377, OWSY1931, IDXL1639, JLAN1048, JRHK1230, KQOC1135, QNSV1156, NRKM1903, NFSB1511, MXNA1869, XFDQ1088, MAYF1092, PMVS1574, PCMH1269, LSKD1529, XGWO1018, OAKL1100, QAFJ1089, QKZE1068, RIXC1014, OEYB1576, QOMA1744, UFYD1805, JMGM1137, GHGZ1457, WMYF1048, WGDZ1821, SKNK1511, CCMD1413, VHOF1647, POIE1418, JFSB1265, VQSJ1121, FDJD1855, ZDLB1966, RHTQ1014, GJPG1866, GAQJ1509, QNFT1201, LLZF1809, XKDZ1303, DXCE1494, ZJQT1980, SHEW1501, AZBL1450, TCID1780.

disidentes políticos”.<sup>300</sup> Hernández Dala ordenó torturas tanto físicas como psicológicas, manteniendo a las personas detenidas en completo aislamiento, lo que se conoce internamente en la DGCIM como la “psicología del olvido”.<sup>301</sup> Esto consistía en proporcionarle a la persona detenida una hidratación y alimentación mínimas, prohibirle el contacto con sus familiares y ordenarle que durmiera en el suelo bajo una iluminación constante.<sup>302</sup>

105. Según un expleado de la DGCIM entrevistado por la Misión, Hernández Dala le decía al Director de la DEIPC: “necesitamos esta información rápidamente. Puedes hacer lo que sea necesario”.<sup>303</sup> El Director de la DEIPC pasaba entonces la instrucción a sus subordinados y subordinadas. Según este exagente, al dar este tipo de instrucciones “sin limitaciones”, se iban a llevar a cabo torturas.<sup>304</sup> Otro exfuncionario de alto rango de la DGCIM le dijo a la Misión que ciertos agentes de la DGCIM eran seleccionados para llevar a cabo actos de tortura sobre la base de que tienen cierta patología y son fáciles de identificar. Si alguien hace actos crueles y la persona disfruta de ver estos actos, es candidato/a.<sup>305</sup>

106. Casi todos los actos de tortura se llevaron a cabo en la sede de la DGCIM en Boleíta<sup>306</sup> o en una de las casas de seguridad descritas anteriormente.<sup>307</sup> Estos actos solían producirse durante los interrogatorios, poco después de la detención, mientras las personas detenidas estaban incomunicadas y antes de la comparecencia inicial ante el tribunal.<sup>308</sup> Las sesiones de tortura podían durar días o semanas.<sup>309</sup> Algunas personas detenidas también fueron torturadas en períodos posteriores de detención en Boleíta, generalmente con el fin de extraer nueva información o para castigarlas.<sup>310</sup>

107. No solo se realizaban actos de tortura para demostrar el control de la DGCIM sobre las personas detenidas,<sup>311</sup> sino también para extraer una confesión, obtener información, castigar, intimidar, humillar o coaccionar.<sup>312</sup> Como se describe en el informe de 2021 de la Misión, en 23 casos revisados por la Misión, las víctimas informaron haber sido forzadas por funcionarios de la DGCIM, bajo tortura y/o sin un abogado o abogada presente, a filmar o firmar declaraciones de confesión, incluso con información falsa que les había dado la DGCIM.<sup>313</sup> Según los testigos que entrevistó la Misión, las declaraciones firmadas o filmadas tenían el propósito de generar pruebas incriminatorias y/o ser utilizadas como propaganda pública.<sup>314</sup> Los funcionarios y las funcionarias de la DGCIM también maltrataban a las personas detenidas para extraer las contraseñas de sus teléfonos, redes sociales, correos electrónicos o cuentas bancarias, a veces para robarles dinero, como se comenta más adelante.

108. En casi todos los casos, las personas detenidas permanecían encapuchadas durante las sesiones de tortura, pero en ocasiones podían reconocer a sus torturadores por la voz o por el olor.<sup>315</sup> En algunos casos, las víctimas fueron testigos presenciales de actos de tortura infligidos a otras personas detenidas, pudiendo observar estos actos a través de las grietas

<sup>300</sup> Entrevista CBXO1238.

<sup>301</sup> Documento LJRB1198; Entrevista LDFA2337.

<sup>302</sup> Documento XCJX5731; Entrevista XMPO6436.

<sup>303</sup> Entrevista ARUA9257.

<sup>304</sup> Ibid.

<sup>305</sup> Entrevista LVJV9449.

<sup>306</sup> Entrevista DZPI9220; Entrevista KIBU6892; Entrevista RIXC1014; Entrevista JIMM6981; Entrevista DXUQ9953; Entrevista UVUB2087; Entrevista RHUY3878; Entrevista KBHR2960; Entrevista REJJ5363; Entrevista ZCJA3070; Entrevista SNHT3983.

<sup>307</sup> Entrevista BTQC1419; Entrevista BMUD8740; Entrevista RWAA7623; Entrevista RNDZ1893; Entrevista FFFL3481.

<sup>308</sup> A/HRC/45/CRP.11., párrafo 317.

<sup>309</sup> Entrevista MYEA8717 (la persona fue torturada durante unos 15 días, pero estuvo retenida durante 32 días en total para que sus heridas sanaran antes de ser presentada ante el tribunal).

<sup>310</sup> Entrevista RKOY8260.

<sup>311</sup> Documento ZUIK1772; Entrevista XMPO6436.

<sup>312</sup> Entrevista FDJD1855.

<sup>313</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafos 280-286.

<sup>314</sup> Entrevista SLWO6884; Entrevista WWEE9788; Entrevista ZCJA3070.

<sup>315</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafos 339, 771, 772, 790, 834, 942 y A/HRC/48/CRP.5 para 247.

bajo las puertas de las celdas. Otros testigos escucharon gritos desde las celdas vecinas.<sup>316</sup> Los testigos vieron cómo otras personas detenidas regresaban a sus celdas ensangrentadas, golpeadas y magulladas. Las personas detenidas también compartían información con sus compañeros y compañeras de celda sobre las torturas recibidas, hablando en susurros o en metáforas, para evitar que los guardias los comprendieran.

109. La Misión tiene información sobre patrones de conducta en los métodos de tortura utilizados por el funcionariado de la DGCIM, tanto por hombres como mujeres, contra las personas detenidas. En su informe de 2020, la Misión documentó los siguientes actos de tortura y otros malos tratos (la misma persona fue, con frecuencia, sujeta a varios tipos de actos):<sup>317</sup>

Violencia física	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fuertes golpes con bates y objetos punzantes;<sup>318</sup></li> <li>• Descargas eléctricas en partes sensibles del cuerpo;<sup>319</sup></li> <li>• Asfixia con sustancias tóxicas y agua;<sup>320</sup></li> <li>• Cortes y mutilaciones, incluso en la planta de los pies y debajo de las uñas;</li> <li>• Esposas excesivamente apretadas;</li> <li>• Posiciones de tensión conocidas como “el pulpo” y “crucifixiones”;</li> <li>• Uso de un aparato llamado “señorita”,<sup>321</sup> para levantar y deformar cuerpos y bajarlos a tanques de agua.<sup>322</sup></li> </ul>
Violencia sexual y de género <sup>323</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Violación con objetos;<sup>324</sup></li> <li>• Amenazas de violación;<sup>325</sup></li> <li>• Desnudez forzada, incluso durante actos de tortura;<sup>326</sup></li> <li>• Golpes dirigidos a los genitales;<sup>327</sup></li> <li>• Descargas eléctricas en los genitales;<sup>328</sup></li> </ul>
Condiciones de detención	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Privación de alimentos y agua;</li> <li>• Comer del suelo;</li> <li>• Iluminación constante u oscuridad constante;</li> <li>• Calor o frío extremos;</li> <li>• Falta de acceso a los aseos;</li> <li>• Denegación de tratamiento médico;</li> <li>• Alimentación forzada de heces y vómitos.</li> </ul>
Violencia psicológica y otros	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Amenazas de muerte y de violación hacia la víctima y a sus familiares;</li> <li>• Simulación o tortura real de otras personas detenidas;<sup>329</sup></li> </ul>

<sup>316</sup> Entrevista YHJU6788; Entrevista MKWN7043; Entrevista VQSJ1121; Entrevista SNHT3983.

<sup>317</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 319.

<sup>318</sup> Entrevista UYLN3299.

<sup>319</sup> Entrevista YUEZ3217; Entrevista TVDC1743; Entrevista CVLI7448; Entrevista QWYS7087; Entrevista UOJI3572.

<sup>320</sup> Incluido en el depósito de agua de “la Piscina” dentro del Sótano 1 de Boleíta; Entrevista QRVT1133; Entrevista TYHO4022; Entrevista UHRG1073.

<sup>321</sup> También llamada “polea”, consistente en una rueda acanalada, por la que pasa una cadena alrededor de un eje; Entrevista TWDH6490.

<sup>322</sup> Documento POSH1744.

<sup>323</sup> Véase el apartado sobre violencia sexual y de género.

<sup>324</sup> Entrevista UYLN3299.

<sup>325</sup> Entrevista ZRTB1825; Entrevista YHGP4960; Entrevista SSRS6451.

<sup>326</sup> Entrevista DFCT5334; Entrevista ORHX9457; GRZZ9144.

<sup>327</sup> Entrevista NQKB4913; CTXU2630.

<sup>328</sup> Entrevista LHON5292; Entrevista SVYS4816; Entrevista FCYQ1876.

<sup>329</sup> Entrevista VHOF1647.

- Períodos prolongados de aislamiento y confinamiento solitario;<sup>330</sup>
- Administración de drogas supuestamente para obtener confesiones;<sup>331</sup>
- Amenazas con animales vivos, incluso con perros.<sup>332</sup>

110. Como se observó en 2020, algunos de estos actos provocaron lesiones físicas graves y/o permanentes en las víctimas.<sup>333</sup> Los casos identificados por la Misión incluían la pérdida de funciones sensoriales o motoras, lesiones reproductivas (tales como daños permanentes en los testículos), un embarazo perdido, sangre en la orina y costillas rotas, entre otros.<sup>334</sup> Estos actos también provocaron traumas psicológicos graves y depresión. Las personas detenidas declararon sufrir estrés postraumático y tener pesadillas recurrentes.<sup>335</sup> Al menos tres personas intentaron suicidarse durante su detención.<sup>336</sup>

111. Como se informó en 2020, en varios de los casos investigados, las víctimas no fueron llevadas a un/a profesional médico/a antes de su comparecencia inicial ante el tribunal.<sup>337</sup> En muchos casos, los profesionales médicos del Servicio Nacional de Medicina y Ciencias Forenses (SENAMECF) evaluaron a las personas detenidas y certificaron que estaban en buen estado físico, a pesar de que tenían lesiones visibles.<sup>338</sup> También se obligó a algunas víctimas a firmar documentos en los que se declaraba que estaban en buen estado físico.<sup>339</sup> En algunos casos, las evaluaciones forenses se hicieron días o meses después de que se llevara a cabo la tortura y cuando las heridas ya se habían curado.<sup>340</sup> Esto incluye a un detenido que no recibió atención médica hasta varios meses después de haber sido torturado.<sup>341</sup>

112. Los testigos también informaron del uso de duras medidas disciplinarias tras la reclusión.<sup>342</sup> En algunos casos examinados, las personas también fueron sometidas a castigos severos mientras esperaban el juicio, incluidas represalias en caso de que se quejaran.<sup>343</sup> Las personas detenidas también sufrían este tipo de maltrato si otras personas eran sorprendidas infringiendo las normas.

#### **El caso de Rafael Acosta Arévalo y otros siete hombres**

En sus informes de 2020 y 2021, la Misión documentó la detención, la desaparición forzada de corto plazo, la tortura y la violencia sexual perpetradas contra el capitán Rafael Acosta Arévalo y otros siete hombres, y la consiguiente muerte de Acosta Arévalo.<sup>344</sup> Desde entonces, la Misión ha recibido información adicional sobre los acontecimientos que condujeron a la muerte de Acosta Arévalo, que ocurrió como consecuencia de los actos de tortura que le infligieron los funcionarios de la DGCIM mientras estaba bajo su custodia.

El 21 de junio de 2019, siete hombres que no se conocían, entre ellos Acosta Arévalo, fueron detenidos y llevados a un sitio clandestino en las afueras de Caracas. La Misión tuvo acceso a un documento judicial según el cual los detenidos describieron

<sup>330</sup> Entrevista KSOR5958; Entrevista HBQZ6916.

<sup>331</sup> Casos ZPCQ4825; Entrevista EHO1377.

<sup>332</sup> Entrevista BRQJ1633; Entrevista EQOZ3910; Entrevista XTZT9486.

<sup>333</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 320.

<sup>334</sup> Entrevista RKOY8260 y casos XTIW1276, VTDC5064, KRPI9756, MHXO1265, LVMR1195; GSMB1742; OWSY1931.

<sup>335</sup> Entrevista NIAD9190.

<sup>336</sup> Entrevista TOMX1530; Entrevista QXDX6692; Documento DYTP1917; Documento SHFF1105.

<sup>337</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 324.

<sup>338</sup> Los casos documentados incluyen los citados en A/HRC/45/CRP.11, párrafo 324.

<sup>339</sup> Documento XMEC1766; Entrevista KEBW1671.

<sup>340</sup> Entrevista RHFH1349; Entrevista PYY51170.

<sup>341</sup> Entrevista MKNZ1537.

<sup>342</sup> Véase A/HRC/45/CRP.11, párrafo 325.

<sup>343</sup> Ibid.

<sup>344</sup> Véase A/HRC/45/CRP.11 Caso 17: Rafael Acosta Arévalo; A/HRC/48/CRP.5 párrafos 177, 243, 260, 424-439.



cómo, durante los cinco días siguientes, fueron trasladados de un lugar a otro, incluso a una zona montañosa boscosa<sup>345</sup> y a un lugar que parecía estar en una granja, donde se oían animales, campanas de iglesia y un río.<sup>346</sup>

Según esos documentos, los detenidos fueron torturados y sometidos a violencia sexual: los desnudaron y los mantuvieron sin ropa durante días, los ataron a postes y los golpearon, los arrojaron a zanjas y los enterraron hasta el cuello, los colgaron de cuerdas, los golpearon en las plantas de los pies, los rociaron con líquidos irritantes y los amenazaron con violarlos con un palo de un metro de largo.<sup>347</sup> Los funcionarios de la DGCIM también amenazaron con violar y matar a sus familiares si no se autoincriminaban o incriminaban a otras personas en los delitos denunciados por la DGCIM.<sup>348</sup> Un funcionario le dijo específicamente a un detenido que habían estudiado a sus hijas y que las habían encontrado buenas candidatas para ser violadas.<sup>349</sup> A otro detenido le mostraron videos de funcionarios de la DGCIM en las inmediaciones de su domicilio y le dijeron que matarían a miembros de su familia.<sup>350</sup>

La Misión recibió información de que los detenidos fueron llevados a una casa donde se les obligó a filmar declaraciones de acuerdo con un guión.<sup>351</sup> Durante los cinco días que estuvieron en el lugar se desconoció su paradero.<sup>352</sup> Posteriormente, fueron trasladados en un vehículo, encapuchados, a la DGCIM Boleíta.<sup>353</sup> La Misión recibió información de que cuando seis de los hombres estaban a punto de abandonar el vehículo, los funcionarios de la DGCIM le dijeron a Rafael Acosta Arévalo “todavía no hemos terminado con usted”<sup>354</sup> y entonces fue separado del resto del grupo durante los dos días siguientes.<sup>355</sup>

El 26 de junio de 2019, dos funcionarios de bajo rango de la DGCIM presentaron un informe policial de la DGCIM en el que afirmaban haber detenido al capitán Acosta Arévalo ese día (cinco días después de la detención real), por orden del coronel Hannover Guerrero, director de la DEIPC.<sup>356</sup> Según un documento judicial, los detenidos declararon que habían sido detenidos el 21 de junio, pero los funcionarios de la DGCIM los obligaron a firmar declaraciones que confirmaban que habían sido detenidos el 26 de junio en Boleíta y que se habían respetado sus derechos.<sup>357</sup> La Misión tuvo acceso a una copia del documento que firmó Acosta Arévalo, en el que afirmó que había sido detenido el 26 de junio de 2019 y que se le habían respetado sus derechos. Su firma parece errática y anómala.<sup>358</sup>

Durante los dos días siguientes, los otros hombres (diferentes de Acosta Arévalo) fueron retenidos en la DGCIM Boleíta en la misma celda estrecha hasta su comparecencia inicial.<sup>359</sup> No se les permitió usar el baño y fueron sometidos a más actos de violencia por parte de los funcionarios de la DGCIM.<sup>360</sup> La Misión recibió información creíble de que Acosta Arévalo también estuvo detenido en Boleíta, pero en un área separada de los otros individuos que fueron arrestados como parte del mismo caso.<sup>361</sup>

<sup>345</sup> Entrevista XNAI5082; Documento VFGH1556; Documento JJDOC017.

<sup>346</sup> Documento CHYC9661; Documento JJDOC017.

<sup>347</sup> Documento LWNF2747; Documento JJDOC017; Entrevista NYFO9429.

<sup>348</sup> Documento IYBJ9274; Documento JJDOC017; Entrevista XDIQ9044.

<sup>349</sup> Documento YFOD9198.

<sup>350</sup> Documento JJDOC017.

<sup>351</sup> Entrevista DQWV7293.

<sup>352</sup> Véase A/HRC/45/CRP.11 párrafo 905; A/HRC/48/CRP.5 párrafos 177 y 243. Entrevista NPLT7970.

<sup>353</sup> Entrevista RAPS8137.

<sup>354</sup> Ibid.

<sup>355</sup> Ibid.

<sup>356</sup> Documento JJIV016.

<sup>357</sup> Documento ETPZ1873.

<sup>358</sup> Registro JJDOC018.

<sup>359</sup> Entrevista KIYJ2522.

<sup>360</sup> Documento NNAA6320; Documento JJDOC017.

<sup>361</sup> Entrevista NZBN2160.

Otro detenido, no relacionado con el caso, le informó a la Misión que escuchó a Acosta Arévalo gritar de dolor durante las sesiones de tortura e interrogatorio en los días previos a su comparecencia ante el tribunal militar.<sup>362</sup> Oyó sonidos de asfixia mecánica y las voces de Granko Arteaga, D01 y D02 mientras interrogaban a la víctima y le exigían que proporcionara los nombres de militares de alto rango que supuestamente estaban implicados en un complot golpista.<sup>363</sup>

El detenido escuchó, en los días y horas anteriores a la muerte de Acosta Arévalo, golpes, voces y gritos que decían: “¿Quién más estaba? ¡Eres una rata!”. Llamaban a Acosta Arévalo con el alias de “Luis Miguel” y le preguntaban quién lo había metido en la CIA y en el Ejército colombiano.<sup>364</sup> El detenido pudo escuchar las voces de D02 y de los otros oficiales dada la ubicación de su celda.<sup>365</sup> El testigo había sido torturado en la misma sala donde fue torturado Acosta Arévalo. Se trata de la sala que aparece en un video presentado públicamente a la Organización de Estados Americanos por un exguardia de la DGCIM asignado a la DEIPC.<sup>366</sup>

Un expleado de la DGCIM le confirmó a la Misión que la orden de torturar a Rafael Acosta Arévalo la dio Granko Arteaga y que el Capitán Acosta Arévalo murió como resultado de esa tortura.<sup>367</sup>

Según lo informado por la Misión en sus informes 2020 y 2021, en la mañana del 28 de junio de 2019, funcionarios de la DGCIM llevaron al capitán Acosta Arévalo a un hospital militar. Allí, un informe forense del SENAMECF reveló que presentaba 38 lesiones, una fractura del tabique nasal, abrasiones en el hombro, codos y rodillas, y hematomas en varias partes del cuerpo, incluyendo el muslo, los glúteos y la espalda. El cuerpo de Acosta Arévalo también presentaba una fractura en un pie y signos de quemaduras en el pie y en la muñeca.<sup>368</sup>

Durante la noche del 28 de junio de 2019, funcionarios de la DGCIM llevaron a Acosta Arévalo en una silla de ruedas al tribunal militar para su comparecencia inicial, junto con los otros seis hombres que habían sido detenidos el 21 de junio y una persona adicional que había sido detenida el 26 de junio de 2019.<sup>369</sup> Tres testigos presenciales le dijeron a la Misión que los detenidos mostraban claros signos físicos de tortura.<sup>370</sup> Un testigo recordó que los otros detenidos pidieron que Acosta Arévalo fuera trasladado inmediatamente a un hospital, porque “claramente necesitaba ayuda”, “no podía articular una sola palabra, y mucho menos moverse. Su capacidad motriz era nula. Respiraba con gran dificultad. Su cara estaba muy inflamada, tenía lesiones por golpes en los pies y los tobillos que estaban significativamente inflamados.”<sup>371</sup>

Otro testigo confirmó el estado de Acosta Arévalo: no podía respirar, su cuerpo estaba desplomado, sus pies estaban extremadamente hinchados y tenía muchas heridas en los pies, como quemaduras. Cuando el testigo preguntó qué había pasado, otro detenido declaró que la DGCIM lo había colgado de los brazos y le había golpeado los pies con una tabla de madera con clavos.<sup>372</sup> El testigo recuerda haber

<sup>362</sup> Entrevista CABT9943.

<sup>363</sup> Ibid.

<sup>364</sup> Entrevista QAFJ1089; Entrevista BFZB9416; Entrevista MHRW3429.

<sup>365</sup> Entrevista ODXD2786; Entrevista CYRG9827; Entrevista XYZG1224.

<sup>366</sup> Entrevista CRHH5256. Ver Video YouTube, El Pitazo, Teniente Ronald Dugarte cuenta en la OEA que presos políticos en la DGCIM son torturados, 20 de marzo de 2019, minuto 18:10, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=F0LaSjB39h4>

<sup>367</sup> Documento CLVA1050; Entrevista XMPO6436.

<sup>368</sup> A/HRC/48/CRP.5 párrafo 427.

<sup>369</sup> A/HRC/45/CRP.11, Caso 17: Capitán Rafael Acosta Arévalo, párrafo 908; A/HRC/48/CRP.5 párrafos 425 y 428.

<sup>370</sup> Entrevista AQPH1420; Entrevista VYIF1675; Entrevista EQYV1893.

<sup>371</sup> Entrevista UGRR3985.

<sup>372</sup> Ibid.

visto a otro detenido descalzo, con los pies hinchados, quien dijo que no creía que ninguno de ellos fuera a sobrevivir y que habían sido terriblemente torturados.<sup>373</sup>

Acosta Arévalo perdió el conocimiento<sup>374</sup> o murió en la sala de audiencias.<sup>375</sup> Una persona con cierta formación médica que se encontraba en el juzgado en ese momento declaró en voz alta que el capitán Acosta Arévalo había muerto, tras perder el conocimiento, dejó de respirar y no tenía pulso.<sup>376</sup> No se prestaron primeros auxilios en el lugar. Funcionarios de la DGCIM tomaron al Capitán Arévalo por los brazos y piernas y lo sacaron fuera del tribunal en cumplimiento de la orden del Juez Tercero de Control Militar de trasladarlo a un hospital militar.<sup>377</sup> Los funcionarios de la DGCIM llevaron a Acosta Arévalo al hospital; el trayecto duró unos cinco minutos. Acosta Arévalo llegó al hospital sin signos de vida.<sup>378</sup>

La audiencia de presentación se reanudó tras la salida de Acosta Arévalo del juzgado y se nombró únicamente a los siete hombres restantes en el proceso. Uno de los abogados de los codetenidos indicó que habían sido objeto de desapariciones forzadas durante el período que siguió a su detención hasta la audiencia, y que habían sido torturados, incluso mediante actos de violencia sexual.<sup>379</sup> Los codetenidos optaron por no hacer declaraciones en su comparecencia inicial, pero sí hablaron en detalle en su audiencia preliminar sobre la desaparición, la tortura y la violencia sexual perpetrada contra ellos durante su período de desaparición a corto plazo antes del 28 de junio de 2019.<sup>380</sup>

La Misión determinó en su informe de septiembre de 2020 que había motivos razonables para creer que se habían cometido arrestos y detenciones arbitrarias y desapariciones forzadas de corta duración contra el capitán Acosta Arévalo. La Misión también encontró motivos razonables para creer que se cometió tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes contra el capitán Acosta Arévalo, hasta el punto de provocar su muerte, e indicó que pueden existir responsabilidades más allá de los autores directos de los delitos.<sup>381</sup>

La Misión ha encontrado además motivos razonables para creer que se cometieron arrestos y detenciones arbitrarias, desapariciones forzadas de corta duración, torturas, incluso a través de actos de violencia sexual, y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes contra los otros seis hombres detenidos el 21 de junio de 2019.

La información recopilada por la Misión indica, con motivos razonables para creer, y como se explica en detalle más adelante en la sección que la Misión ha preparado sobre la responsabilidad de diferentes personas, que las autoridades judiciales competentes deben investigar la responsabilidad de Hannover Guerrero, Alexander Granko Arteaga, D01 y D02 por la tortura con la consiguiente muerte del Capitán Acosta Arévalo. En relación con la detención, la desaparición, la tortura y la violencia sexual perpetradas contra los siete hombres mencionados anteriormente, la Misión tiene motivos razonables para creer que la responsabilidad de Hannover Guerrero en su calidad de Director de la DEIPC y de Alexander Granko Arteaga en su calidad de Director de la DAE también debe ser investigada por las autoridades judiciales competentes. Las investigaciones también deben dirigirse a la cadena de mando por encima de los directores de la DEIPC y de la DAE.

<sup>373</sup> Entrevista OBRI8070.

<sup>374</sup> Tribunal Supremo de Justicia, Sala de Apelación Penal, Sentencia n° 2020-0866, 6 de octubre de 2020, disponible en: <http://historico.tsj.gob.ve/decisiones/sep/octubre/310137-85-91020-2020-A20-86.HTML>

<sup>375</sup> Entrevista GUGC7180; Entrevista OBRI8070.

<sup>376</sup> A/HRC/48/CRP.5 para. 426.

<sup>377</sup> Ibid.

<sup>378</sup> A/HRC/45/CRP.11, Caso 17: Capitán Rafael Acosta Arévalo, párrafo 909.

<sup>379</sup> Documento VFGH1556; Documento JJDOC017.

<sup>380</sup> Documento UPZD9223.

<sup>381</sup> A/HRC/45/CRP.11 Caso Acosta Arévalo, párrafos 925-926.

## 6. Violencia sexual y de género

113. En al menos cuatro de los casos investigados en los que la DGCIM retuvo a personas en sitios clandestinos y en Boleíta, funcionarios y funcionarias de la DGCIM perpetraron actos de violencia sexual o de género contra militares y civiles que habían sido detenidos. Esto ocurrió durante los interrogatorios efectuados para obtener información, degradarlos, humillarlos o castigarlos.<sup>382</sup> La violencia sexual o de género puede constituir tortura u otros tratos crueles, inhumanos o degradantes, además de calificar como un delito independiente.

114. Los actos de violencia sexual o de género documentados por la Misión incluyen violaciones, amenazas de violación a las personas detenidas y/o a sus familiares, desnudez forzada, tocamientos de los órganos sexuales, descargas eléctricas o golpes en los órganos reproductivos y amenazas de mutilación de genitales.<sup>383</sup> Agentes femeninas y masculinos de la DGCIM sometieron a las personas entrevistadas a desnudez forzada, incluso durante días.<sup>384</sup> Al menos una detenida sufrió un aborto tras ser sometida a actos de tortura.<sup>385</sup>

115. En 2018, varios familiares, hombres y mujeres, de un exfuncionario militar acusado de conspiración golpista habían sido secuestrados por funcionarios de la DGCIM y llevados a una casa clandestina. Durante los interrogatorios, los funcionarios con uniformes de la DGCIM trataron de obtener información sobre el paradero del sospechoso.<sup>386</sup> A pesar de que estaba retenida en un patio en el exterior, una testigo recordó cómo podía oír los gritos provenientes del interior de la casa mientras se golpeaba y se les aplicaban descargas eléctricas a los hombres.<sup>387</sup> En un momento dado, el funcionario masculino encargado de vigilar a la víctima en el patio le dijo que tenía que entrar en la casa, porque sabía que los funcionarios de adentro podrían “hacerle cosas” a las jóvenes que también habían sido secuestradas.<sup>388</sup> En el interior de la casa, uno de los funcionarios masculinos había agredido sexualmente a una de las víctimas femeninas, manoseándole el cuerpo y los pechos a punta de navaja mientras la mantenían inmóvil y con los ojos vendados en un baño oscuro.<sup>389</sup>

116. Los funcionarios de la DGCIM sometieron sistemáticamente a los detenidos militares de sexo masculino a violencia sexual y de género. Los hombres detenidos fueron violados o amenazados con ser violados, incluso con palos y bates.<sup>390</sup> La DGCIM les administró descargas eléctricas y golpes en los genitales y los testículos.<sup>391</sup> Esto se hacía bajando los pantalones de la víctima hasta las rodillas, bajando su ropa interior, arrojando agua sobre sus genitales y luego aplicando descargas eléctricas cerca de la zona de la vejiga.<sup>392</sup> Algunos incidentes concretos son los siguientes:

- Un detenido describió cómo él y otros oficiales militares fueron desnudados por funcionarios de la DGCIM, puestos en fila y obligados a hacer contacto entre sus

<sup>382</sup> A/HRC/45/CRP.11 párrafos 322.

<sup>383</sup> Véase la Recomendación general n.º 35 sobre la violencia de género contra las mujeres de la CEDAW, CEDAW/C/GC/35, 26 de julio de 2017, párrafo 16; Protocolo de Estambul (Manual para la investigación y documentación eficaces de la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes), 2004, párrafos 215-216; *Fiscal v Kvočka et al.*, ICTY-98-30/1-T, Juicio, 2 de noviembre de 2001, paras. 560-1; *Fiscal v Brđanin*, ICTY-99-36-T, Sentencia de Primera Instancia, 1 de septiembre de 2004, paras. 498-500, 516; *Saadi Ali v. Tunisia*, párrafo 3.8, U.N. Doc. CAT/C/41/D/291/2006 (21 de noviembre de 2008) (que consideró que una víctima que fue sometida a amenazas de violación mientras estaba semidesnuda constituía tortura); *Al Nashiri c. Polonia*, Eur. Ct. H.R., App. No. 28761/11, paras. 504, 511, 516 (2015) (que consideró que las amenazas de sodomía, las detenciones y la violación constituían tortura).

<sup>384</sup> HUUK9941, ZZGE1598, GTZF6358, WBNT9497, YQGU2092, VEMV9293, YJTQ5239, XUFT8676, UIBL8877, QKUK7422, ALUB3239, DTLF8981, ORXU1380, DTLF8981, ORXU1380, SYPT1783, IYMM1470, WXJX5512.

<sup>385</sup> Entrevista NXC9059.

<sup>386</sup> A/HRC/45/CRP.11 párrafos 927-951.

<sup>387</sup> Entrevista NKYX1431.

<sup>388</sup> Entrevista LRAR1284.

<sup>389</sup> Entrevista PILX1579.

<sup>390</sup> Esto ocurrió al menos en los siguientes casos: C3DD06, EUNS1946, RPNZ2355. Al menos una detenida también fue amenazada con ser violada, C3EE010. Documento KENL1315.

<sup>391</sup> Entrevista QXDX6692.

<sup>392</sup> Entrevista OEYB1576.

nalgas y genitales, como una forma de extrema humillación.<sup>393</sup> Del mismo modo, otro detenido dijo que los prisioneros varones eran atados juntos y desnudos.<sup>394</sup> Otro individuo describió cómo se obligaba a varios detenidos varones a bañarse juntos.<sup>395</sup>

- Otro hombre detenido describió cómo los funcionarios de la DGCIM le administraron descargas eléctricas en sus genitales y pezones y simularon que iban a violarlo, mientras estaba en la parte trasera de un vehículo de la DGCIM, siendo transportado a un sitio desconocido, donde luego fue encapuchado y esposado a una litera durante días.<sup>396</sup>
- Un hombre detenido fue violado con un objeto y tuvo que ser trasladado a un hospital militar debido a las hemorragias y a los problemas para usar el baño resultantes como consecuencia de las lesiones.<sup>397</sup> Otro testigo le expresó a la Misión que había sido violado con el palo de una escoba, pero que no se lo había dicho a nadie en ese momento.<sup>398</sup>
- Un detenido le dijo a la Misión que los funcionarios de la DGCIM escribieron la palabra “teta” en un palo y les dijeron a los detenidos “que les iban a dar la teta”. También dijo que los funcionarios de la DGCIM hacían que los detenidos se cayeran de espaldas sobre el palo para ver si les entraba en el ano; “era como un juego para ellos”.<sup>399</sup> El mismo detenido dijo que lo ataron y le quitaron los pantalones durante una sesión de interrogatorio en la que los funcionarios de la DGCIM trataron repetidamente de introducirle la “teta” en el ano.<sup>400</sup>
- Un funcionario de la DGCIM obligaba a los detenidos varones a gritar “¡eres mi custodio!” durante los actos de violencia sexual. Les decía que eran machos alfa, mientras les daba patadas en el pene y los testículos.<sup>401</sup>
- Un detenido le relató a la Misión que fue obligado a participar en una sesión de tortura de otros detenidos. Los guardias le exigieron que golpeará a cinco hombres en la cabeza, después de obligarlos a saltar y arrodillarse, mientras estaban desnudos. Los hombres tenían entre 60 y 70 años.<sup>402</sup>
- Después de que uno de los detenidos sufriera la rotura de un testículo tras los actos de tortura cometidos por los funcionarios de la DGCIM, los guardias le pidieron a otro detenido que les prestara loción para después del afeitado para frotar el testículo herido. Un médico entró a Boleíta, examinó al detenido y le dijo a Franco Quintero, quien en ese momento era el Director de la DEIPC: “¡ese hombre no es un perro, lo estáis matando!” El detenido fue trasladado posteriormente al SEBIN.<sup>403</sup>

117. La Misión también ha documentado casos en los que funcionarios de la DGCIM utilizaron insultos homofóbicos y sexistas contra personas detenidas, tanto hombres como mujeres, mientras perpetraban actos investigados por la Misión, incluida la violencia sexual.<sup>404</sup> Un testigo le refirió a la Misión que una funcionaria que habitualmente asfixiaba a los detenidos decía cosas como “estos son hombres que dicen ser comandos, veamos de qué madera están hechos”.<sup>405</sup> Un detenido civil le indicó a la Misión que un oficial le dijo que, como era *mariquita*, solo le aplicarían 220 voltios de electricidad en lugar de 440, antes de aplicarle descargas eléctricas en su cuerpo desnudo.<sup>406</sup>

<sup>393</sup> Entrevista RIBB9989.

<sup>394</sup> Entrevista NQKB4913.

<sup>395</sup> Documento JJDOC001, Acta de la Audiencia Preliminar.

<sup>396</sup> Entrevista RCHA8065.

<sup>397</sup> Entrevista JIMM6981; Documento TOJB1947.

<sup>398</sup> Entrevista DPVU1646.

<sup>399</sup> Entrevista QUQS1347.

<sup>400</sup> Entrevista POIE1418.

<sup>401</sup> Entrevista QUQS1347.

<sup>402</sup> Entrevista CEGT2676.

<sup>403</sup> Ibid.

<sup>404</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafos 1961-1968.

<sup>405</sup> Entrevista NEXN5715.

<sup>406</sup> Entrevista C2EE018.

## 7. Distribución de La Boleíta y condiciones de detención

118. Tras las comparecencias iniciales ante el tribunal, los detenidos eran llevados a uno de los múltiples centros de detención preventiva. Estos incluyen la sede de la DGCIM en Boleíta y la prisión militar CENAPROMIL (Centro Nacional de Procesados Militares), conocida como “Ramo Verde”, en el estado de Miranda. Los sujetos a prisión preventiva también eran llevados a otros centros de detención gestionados por la FANB, como el DEPROSEMIL (Departamento para Procesados Militares) en la prisión de La Pica, en el estado de Monagas, o el Fuerte Tiuna en Caracas. Según un expleado de la DGCIM, los casos más importantes eran llevados a Boleíta.<sup>407</sup>

119. La sede de la DGCIM se encuentra en una zona industrial del noreste de Caracas, conocida como Boleíta Norte. El complejo está dividido principalmente en oficinas administrativas y celdas de detención. En Boleíta hay dos niveles de sótano: un nivel que contiene oficinas y celdas de detención (Sótano 1) y otro nivel de garaje con un entrespacio (Sótano 2). La Misión recibió información de que las celdas se encuentran principalmente en el Sótano 1 pero, como se explica en detalle más adelante, también hay celdas en el Sótano 2. Como se ha señalado anteriormente, los investigadores de la DEIPC de la DGCIM también tienen oficinas en el Sótano 1.<sup>408</sup>

120. Por lo menos hasta 2020, había cinco sectores dentro del Sótano 1, A, B, C, D y E, en los que había al menos entre 40 y 60 detenidos.<sup>409</sup> Los sectores A, B, C y D compartían un pasillo. El sector A medía unos 4 x 4 metros y tenía un baño. El sector B se conoce como la celda donde se encontraban las mujeres detenidas. A continuación, al final del pasillo, estaba el sector C, la zona más grande con varias celdas pequeñas de hormigón y un baño común con ducha.<sup>410</sup> El sector D estaba separado y era la zona más estrecha pero más larga, de unos 2,2 x 13 metros.<sup>411</sup> Detrás del Sector D estaba el Sector E, también conocido como el “Submarino”.<sup>412</sup> Detrás del “Submarino” había una gran sala llamada la “Pecera”, donde se realizaban las visitas, pero que también fue descrita como una sala en donde los detenidos eran interrogados y maltratados por los funcionarios y funcionarias de la DGCIM.<sup>413</sup>

121. Todos los sectores del Sótano 1 eran totalmente herméticos y no tenían luz natural.<sup>414</sup> Las celdas no tenían ventanas, sino un agujero en la puerta por donde se pasaba la comida.<sup>415</sup> A través de ese agujero, los/as detenidos/as podían ver a otros/as detenidos/as, encapuchados/as, que eran llevados/as hacia o desde las sesiones de tortura. La celda 4, denominada el “Cuarto de los Locos”, se utilizaba como zona de castigo y tortura. La celda mide unos 2 x 2 metros y no tiene fuente de luz ni de agua, mientras que sus paredes están cubiertas con colchones. Varios testigos le dijeron a la Misión que las condiciones en la celda eran extremadamente duras,<sup>416</sup> mientras que un expleado de la DGCIM dijo que fue construida para torturar y presionar psicológicamente a las personas detenidas.<sup>417</sup> Los presos de las celdas de al lado podían oír cómo se producían estos actos. La Misión también recibió información sobre una celda a la que se referían como la “Nevera”, donde constantemente soplaban aire acondicionado muy frío, y donde al menos un detenido pasó varios meses.<sup>418</sup>

122. La Misión recibió información sobre otras celdas de tortura situadas en el Sótano 1: el “Ascensor”<sup>419</sup> y la “Piscina”. La “Piscina” ha sido descrita como un tanque de petróleo,

<sup>407</sup> Entrevista YMGW1488.

<sup>408</sup> Entrevista TQDD3114.

<sup>409</sup> Entrevista DFIC4656.

<sup>410</sup> Entrevista CGYR4364.

<sup>411</sup> Entrevista NZRC2928.

<sup>412</sup> Entrevista MXTE1040; Entrevista DLIQ1503.

<sup>413</sup> Documento IMYW1531.

<sup>414</sup> Entrevista OKKL9439.

<sup>415</sup> Entrevista DWZJ4066.

<sup>416</sup> Entrevista KMIW3214; Entrevista KEBW1671; Entrevista TWYS7145; Entrevista YGAD1374; Entrevista HWMY7234.

<sup>417</sup> Entrevista HNGD9631. A/HRC/45/CRP.11, párrafo 333.

<sup>418</sup> Entrevista XOWM7617. Parece que esta celda puede haber sido la misma que la de la Sala de los Locos, pero la Misión no pudo verificar esta información.

<sup>419</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 333.

lleno de agua, con un dispositivo de tortura llamado “señorita” por encima, donde los prisioneros eran atados y luego sumergidos bajo el agua para ser torturados.<sup>420</sup> El “Ascensor” es un viejo ascensor que no funciona, en el cual las personas detenidas dormían, tanto dentro como en el pasillo exterior. También se utilizaba como celda de castigo, y las personas detenidas permanecían en completa oscuridad cuando se cerraba la puerta.<sup>421</sup>

---

<sup>420</sup> Entrevista DSRP1467; Documento NNDD042.

<sup>421</sup> Entrevista JRNO1668; Entrevista MCIN1807.

**Sótano 1 de la DGCIM a partir de 2020, interpretación de una persona que estuvo detenida**



123. Las personas detenidas describieron otras celdas de castigo fuera del Sótano 1. Entre estas se encontraba la “Casa de los Sueños”, situada en una especie de entepiso sobre el garaje del Sótano 2 (véanse los croquis más abajo). Otra celda de castigo, el “Tigrito”, se encontraba junto a la Casa de los Sueños en el entepiso. Tiene un techo bajo, por lo que es necesario agacharse para estar dentro.<sup>422</sup>

124. Un exfuncionario de alto nivel de la DGCIM le dijo a la Misión que a principios de 2020 se creó más espacio en Boleíta para albergar a más personas detenidas.<sup>423</sup> Esto se hizo en el Sótano 2, que se encuentra en el lado opuesto de la calle del Sótano 1. La “Casa de los Sueños” en el Sótano 2 fue descrita como compuesta por 16 celdas en un nivel dividido, con 2 celdas abajo y 14 arriba.

125. En el Sótano 2, las personas presas permanecían 24 horas al día sin respirar aire fresco. Esa zona es también el aparcamiento de unos 80 vehículos y motocicletas, lo que significa que las personas detenidas tenían que inhalar los gases de escape durante todo el día, lo que a muchas de ellas les provocaba problemas respiratorios.<sup>424</sup>

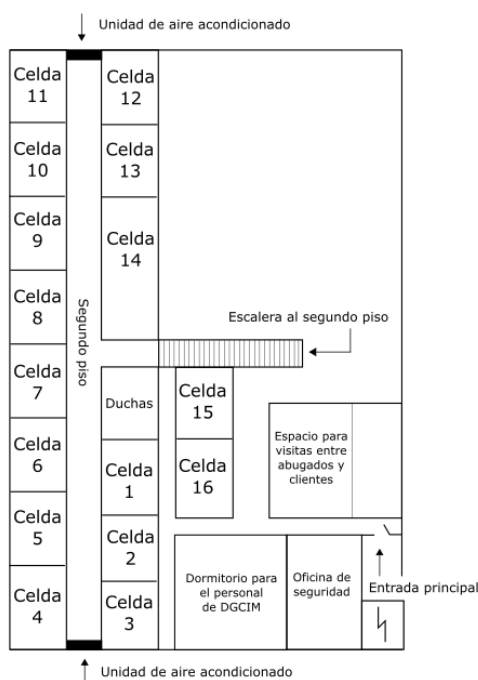
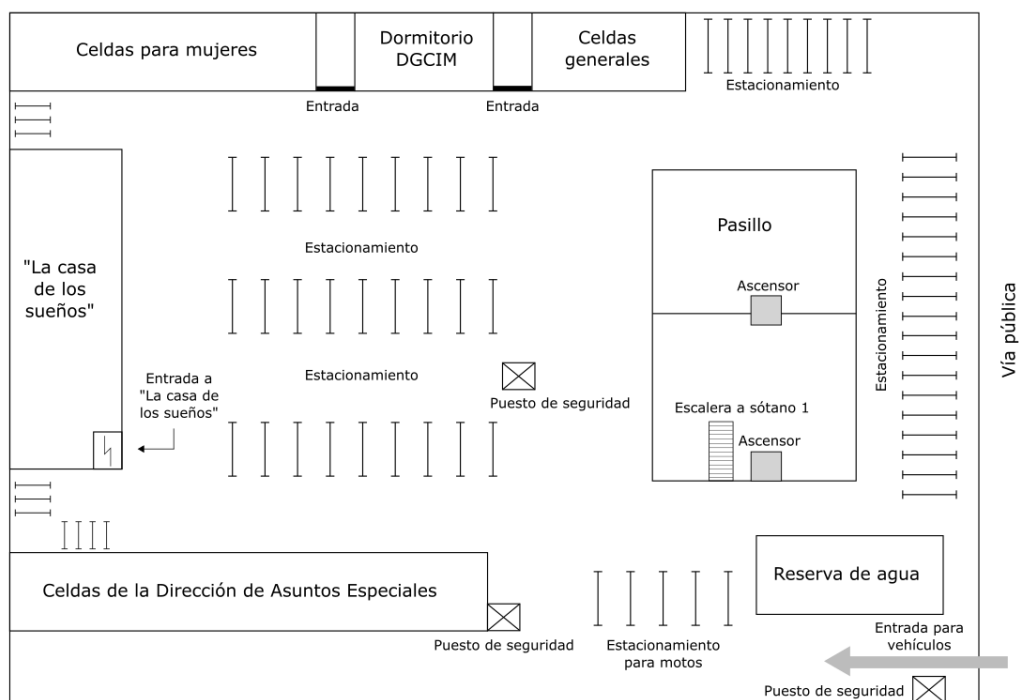
<sup>422</sup> Entrevista LROA3172.

<sup>423</sup> Entrevista OFHM1320.

<sup>424</sup> Documento GPRJ5274; Entrevista RLPI6761.



### DGCIM Sótano 2 a partir de 2020, interpretación de un exdetenido de la DGCIM



Mapa de la zona de la “Casa de los Sueños” del Sótano 2 de Boleíta. La puerta de entrada está marcada con un símbolo de “alta tensión”.<sup>425</sup>

126. Muchas de las celdas de Boleíta carecían de acceso directo al agua potable. Además, los funcionarios y las funcionarias de la DGCIM restringían el acceso a las duchas y el tiempo que las personas detenidas tenían para ocuparse de su higiene personal, así como el tiempo que pasaban al aire libre bajo la luz del sol.<sup>426</sup> Las personas entrevistadas sugirieron que las

<sup>425</sup> Documento NNDD020.

<sup>426</sup> Entrevista HAMA1578; Entrevista DXWV3113.

restricciones a las visitas de los familiares se utilizaban como herramienta de castigo, intimidación o coerción contra ciertas personas detenidas.<sup>427</sup> Varios abogados y abogadas a quienes la Misión entrevistó informaron que las visitas a sus clientes a menudo se veían obstaculizadas o limitadas con una gran vigilancia. Las familias que llevaban alimentos, medicinas, agua potable y otros artículos básicos de higiene informaron que la recepción de estos bienes dependía de la discreción de los funcionarios y las funcionarias de la DGCIM.<sup>428</sup>

127. Las personas detenidas entrevistadas se quejaron de problemas respiratorios y cutáneos debido a la falta de sol y a la pérdida extrema de peso, así como de problemas psicológicos e infecciones derivadas de sus condiciones de detención. La falta de atención médica y los graves problemas de salud han sido objeto de quejas constantes por parte de las personas detenidas en Boleíta.<sup>429</sup> Como se señala en el informe de la Misión de 2020, tanto en el Sótano 1 como en el Sótano 2, las personas detenidas denunciaron la falta de atención a sus necesidades médicas.<sup>430</sup>

128. Las personas detenidas informaron que regularmente se llevaban a cabo registros en Boleíta, durante los cuales se robaban objetos personales y se golpeaba a las personas detenidas.<sup>431</sup> En algunos casos, estas requisas parecían llevarse a cabo como castigo por las denuncias que las personas detenidas hacían respecto de sus condiciones de detención y el trato que recibían dentro de Boleíta, DGCIM.<sup>432</sup>

129. El 12 de mayo de 2021, el presidente Maduro adoptó el Decreto 4.610 que ordenaba el traslado, en un plazo de 30 días, de las personas detenidas que se encontraban bajo la custodia de la DGCIM y el SEBIN a los centros de detención del Ministerio del Poder Popular para el Servicios Penitenciario.<sup>433</sup> Con posterioridad, el plazo se amplió otros 30 días mediante un segundo decreto presidencial.<sup>434</sup> Entre la adopción del decreto y la fecha de redacción de este informe, la Misión ha recibido información sobre la realización de traslados desde Boleíta, DGCIM. Sin embargo, incluso después de la adopción del Decreto, se siguió llevando a las personas detenidas a Boleíta. Varios presos que fueron detenidos antes del 12 de mayo de 2021 han permanecido en Boleíta.<sup>435</sup> A finales de 2021, los traslados se interrumpieron y se transfirió la gestión de los centros de detención de la DGCIM en Caracas a dicho Ministerio.<sup>436</sup>

## 8. Beneficios financieros

130. Según antiguos oficiales militares, las funcionarias y los funcionarios de la DGCIM reciben entre 10 y 40 dólares como salario mensual y hay quienes reciben una bonificación por trabajar en un entorno de alto riesgo.<sup>437</sup> Los funcionarios y las funcionarias de la DGCIM supuestamente complementan estos ingresos a través del robo de bienes durante las redadas.<sup>438</sup> Las víctimas denunciaron el robo de dinero en efectivo, joyas, electrodomésticos, ropa, anillos de boda, cámaras, coches y otros artículos, durante o después de su detención.<sup>439</sup>

<sup>427</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 340.

<sup>428</sup> *Ibidem*, párrafo 341.

<sup>429</sup> Entrevista QDLU6249; Entrevista NKJP5835; Documento FH77919.

<sup>430</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 340.

<sup>431</sup> Entrevista UDBB1203.

<sup>432</sup> Documento UXQI3467.

<sup>433</sup> Decreto Presidencial No. 4.610, Publicado en la Gaceta Oficial del 12 de mayo de 2021, disponible en: <https://fr.scribd.com/document/508240552/Gaceta-Oficial-42-125-Sumario>; Prolongado por un período de 30 días adicionales mediante el Decreto Presidencial No. 4.528, Publicado en la Gaceta Oficial del 11 de junio de 2021, disponible en: <https://www.ojdt.com.ve/gaceta-oficial/42147-11-06-2021>.

<sup>434</sup> Decreto presidencial nº 4.528, publicado en la Gaceta Oficial del 11 de junio de 2021, disponible en: <https://www.ojdt.com.ve/gaceta-oficial/42147-11-06-2021>.

<sup>435</sup> Documento NNDD015; Entrevista JWQY3960; Entrevista SHEW1501; Documento DD0042.

<sup>436</sup> A/HRC/50/59, párrafo 30 et seq.

<sup>437</sup> Entrevista TRTC3724; Entrevista QTOR6656.

<sup>438</sup> Entrevista IJRU8862; Entrevista WQYG1263.

<sup>439</sup> Entrevista YLTW5773; Entrevista ZKGE1835; Entrevista GAGJ4346; Entrevista LHRZ4719; Entrevista EIQS7990.

Con la venta de estos objetos, los funcionarios y las funcionaras de la DGCIM supuestamente pueden duplicar o triplicar su salario mensual.<sup>440</sup>

131. Un expleado de la DGCIM le expresó a la Misión que la DEIPC lleva a cabo los allanamientos, y lo ha hecho por lo menos desde 2014 o 2015.<sup>441</sup> La Misión ha recibido información de que los bienes de las personas de interés que son objeto de allanamientos u otros procedimientos fueron asignados a funcionarios de alto nivel de la DGCIM.<sup>442</sup>

132. Los funcionarios y las funcionaras de la DGCIM extorsionaron a varias personas detenidas durante los interrogatorios. Como informó la Misión en 2021, durante el interrogatorio y la tortura de Carlos Marrón, los funcionarios de la DGCIM lo obligaron a revelar las contraseñas de su computadora, teléfono y cuentas bancarias, y durante los días siguientes se retiraron más de 100.000 dólares de varias cuentas, en criptomoneda y en efectivo.<sup>443</sup> El Sr. Marrón escuchó a un funcionario de la DGCIM decir “no hemos recibido esta cantidad en mucho tiempo: el 40% irá a Investigaciones y el 60% a Asuntos Especiales”.<sup>444</sup>

133. Un exdetenido le refirió a la Misión que, durante su interrogatorio, Franco Quintero lo presionó para que pagara una suma importante de dinero.<sup>445</sup> Posteriormente, el detenido fue gravemente torturado durante varios días.<sup>446</sup> Los funcionarios de la DGCIM o sus superiores supuestamente lo detuvieron para obtener acceso a una propiedad valiosa que tenía en su poder.<sup>447</sup>

134. Un extrabajador de la PDVSA que fue detenido por la DGCIM le indicó a la Misión que, durante el registro de su casa, los funcionarios de la DGCIM le robaron fondos de la PDVSA, sus ahorros personales y otros artículos variados de mediano y bajo valor.<sup>448</sup> Durante su interrogatorio en Boleíta, los custodios de la DGCIM, a quienes no podía ver porque tenían el rostro cubierto, le preguntaron si tenía un yate o un avión. Él respondió que no tenía nada de eso y que nunca lo había tenido. Le gritaron: “¿Dónde está el dinero?!” antes de colocarle una bolsa de plástico en la cabeza y asfixiarlo.<sup>449</sup>

## C. Responsabilidad individual

### 1. Funcionario de la DGCIM 1 (“D01”)

#### *Antecedentes y funciones*

135. El Funcionario de la DGCIM 01 (“D01”) ha trabajado para la FANB y luego para la DGCIM en diferentes puestos por varios años, incluyendo en Boleíta. Durante su trabajo en la DGCIM recibió por lo menos un ascenso.<sup>450</sup> En vistas de los riesgos de seguridad que han sido descritos más arriba, la Misión no hace pública, en el presente informe, información que permita identificarlo.

<sup>440</sup> Entrevista RYFJ7523.

<sup>441</sup> Ibid.

<sup>442</sup> Entrevista PRJT3972; Entrevista TFGR1505.

<sup>443</sup> Entrevista TCAA1545. La Misión ha revisado una certificación de Coinbase (una plataforma de intercambio de criptomonedas) que confirma que se hicieron retiros de la cuenta del Sr. Marrón desde dentro de Venezuela entre el 11 de abril y el 18 de abril de 2018, lo que dio como resultado un saldo negativo en la cuenta y dinero adeudado a la empresa. Correo electrónico del soporte de Coinbase a Carlos Marrón, 22 de octubre de 2020, documento que obra en el expediente de la Misión.

<sup>444</sup> Entrevista WPHM7583.

<sup>445</sup> Entrevista DZPI9220.

<sup>446</sup> Ibid.

<sup>447</sup> Entrevista BTQC1419; Entrevista REKK5553.

<sup>448</sup> Entrevista KKKE2326.

<sup>449</sup> Ibid.

<sup>450</sup> Entrevista QOIN8073; Entrevista NOZX9061; Entrevista XKDZ1303; Entrevista NNIV016; Entrevista IAEB7347; Entrevista IAPK3342; Entrevista QXDX6692; Entrevista PRJT3972.

*Participación en violaciones de los derechos humanos y delitos*

136. Varios testigos, incluso víctimas, han implicado a D01 en actos de tortura, incluyendo violencia sexual, directa o indirectamente, durante su estancia en Boleíta.<sup>451</sup> Un familiar de un detenido declaró ante la Misión que D01 era el encargado de recibir a las personas detenidas cuando llegaban a Boleíta, período en el que era habitual que fueran sometidas a torturas.<sup>452</sup>

137. Varios testigos le dijeron a la Misión que D01, como parte de la DEIPC, participó en operaciones conjuntas con Granko Arteaga, el Director de la DAE, algunas de las cuales implicaron actos de tortura y violencia sexual contra las personas detenidas.<sup>453</sup> Dos exdetenidos en Boleíta le dijeron a la Misión que D01 también instruía a sus subordinados en la DEIPC para que torturaran a las personas detenidas.<sup>454</sup>

138. Varias personas detenidas que fueron aprehendidas en la misma causa dijeron que Granko Arteaga, en coordinación con D01 y otros funcionarios de la DGCIM, los golpearon y amenazaron con matarlos.<sup>455</sup> En una declaración recibida por la Misión, un detenido afirmó haber sido llevado por Granko Arteaga y otros funcionarios a una oficina, donde fue colgado por las muñecas, golpeado e interrogado.<sup>456</sup> Un segundo detenido confirmó que D01, D02 y otro oficial fueron los que participaron en el mismo interrogatorio y golpearon a ambos detenidos con un bate, una mesa y otros objetos que el segundo detenido describió con detalle. Los agentes también patearon a ambos detenidos en los genitales.<sup>457</sup> El primer detenido añadió que los agentes lo asfixiaron con una bolsa de plástico hasta que casi perdió el conocimiento.<sup>458</sup>

139. A continuación, los agentes llevaron al primer detenido a otra habitación y continuaron golpeándole la cara y las costillas. Dos agentes le abrieron las piernas, le dieron patadas en los genitales y le aplicaron descargas eléctricas en los testículos.<sup>459</sup> El detenido fue llevado a otra oficina donde Granko Arteaga, D01 y D02 insistieron en que grabara un video en el que se implicaba a sí mismo y a otras personas en supuestos delitos. Le dijeron que, si cometía algún error, lo golpearían de nuevo. Los agentes también amenazaron con matarlo a él y a un familiar cercano.<sup>460</sup>

140. Posteriormente, durante su audiencia preliminar, uno de los dos detenidos le describió al juez cómo, en los meses posteriores a su detención, el grupo fue retenido en Boleíta y golpeado regularmente, sometido a violencia sexual y cómo se le prohibió el contacto con sus familias.<sup>461</sup>

141. Otro testigo que estuvo detenido en Boleíta varios años, durante los cuales fue sometido repetidamente a abusos y llegó a conocer a los funcionarios de la DGCIM que trabajaban en el centro de detención, le dijo a la Misión que D01 estuvo presente en la mayoría de los episodios en los que fue torturado. Cuando llegó por primera vez a Boleíta, D01 se encontraba entre los funcionarios de la DGCIM que lo torturaron durante varios días seguidos, mediante golpes, descargas eléctricas en los testículos y asfixia con una bolsa de plástico.<sup>462</sup>

<sup>451</sup> Entrevista AYIY8271; Entrevista CHFU5868; Entrevista UDBB1203; Documento MKAE4420; Entrevista IQKB2597; Documento AFDX5744, pp. 23, 24, 27; Documento PJDE1729; Documento RPFZ5370; Documento FDED5780; Documento TONX1838; Entrevista VZTB1150; Entrevista SFDH1655.

<sup>452</sup> Entrevista KEBW1671.

<sup>453</sup> Entrevista OIKJ8934; Entrevista RKOY8260.

<sup>454</sup> Documento RGXD1374; Entrevista CTXY1347; Entrevista UCBD2817.

<sup>455</sup> Documento NMPX5066; Documento VERR7824; Documento DNLB3079; Documento WJRF7417.

<sup>456</sup> Documento HFAC9264.

<sup>457</sup> Documento IUAN3691.

<sup>458</sup> Documento DYWF5873.

<sup>459</sup> Ibid.

<sup>460</sup> Ibid.

<sup>461</sup> Documento MELG3712, p. 286.

<sup>462</sup> Entrevista YHJU6788.

142. Un oficial de la FANB le dijo a la Misión que fue severamente torturado por D01. Fue llevado a Boleíta y trasladado casi inmediatamente a una celda donde tres oficiales de la DGCIM, incluyendo a Granko Arteaga y D01, comenzaron a golpearlo fuertemente. Estos funcionarios también lo asfixiaron con una bolsa de plástico, haciendo que casi se desmayara.<sup>463</sup> La paliza causó lesiones graves al oficial.<sup>464</sup>

143. Como se ha señalado, un exdetenido en Boleíta declaró a la Misión que D01, junto con otros funcionarios de la DGCIM, entre ellos Granko Arteaga, Hannover Guerrero, D02 y otro funcionario de nivel medio de la DGCIM, participaron en las torturas infligidas al capitán de corbeta Rafael Acosta Arévalo, que le causaron la posterior muerte en junio de 2019.

144. Durante una audiencia en un caso contra ciertos funcionarios de la FANB detenidos por la DGCIM, una víctima describió que los funcionarios de la DGCIM le aplicaron descargas eléctricas en los testículos. Después de diez días, según su testimonio, fue llevado a la oficina de la DAE, donde fue violado analmente con un palo de madera. El detenido indicó que el acto fue perpetrado por el mismo funcionario que había torturado a los detenidos durante varios días y que les hizo grabar videos. Según su testimonio, la violación fue "la más horrible".<sup>465</sup> La Misión no ha podido verificar si el funcionario identificado por la víctima era Granko Arteaga o D01.

145. Otros exdetenidos han dicho a la Misión que D01 ordenó a funcionarios de menor rango que torturaran a los detenidos. Un exdetenido dijo que D01 lo interrogó, ordenó a otros funcionarios de la DGCIM para que lo torturaran y supervisó y dirigió su sesión de tortura.<sup>466</sup> El detenido fue desnudado, golpeado y colgado de una grúa mientras los funcionarios le aplicaban descargas eléctricas, incluso en las nalgas, mientras utilizaban insultos homofóbicos contra él.<sup>467</sup> Otro exdetenido dijo que fue testigo de cómo D01 daba órdenes a un funcionario de menor rango de la DGCIM para que torturara a los detenidos.<sup>468</sup> Otro detenido indicó que D01 ordenó y dirigió su aprehensión, tras la cual fue gravemente torturado en Boleíta.<sup>469</sup>

146. Tres de los acusados en un caso de alto perfil dijeron durante sus audiencias judiciales que habían sido torturados por D01 mientras estaban detenidos en Boleíta.<sup>470</sup> Según uno de ellos, D01 y Granko Arteaga lo golpearon duramente con los puños y con un taco de madera, y lo asfixiaron con una bolsa de plástico hasta que se desmayó. Posteriormente, lo obligaron a grabar un video en el que implicaba falsamente a personas que no conocía como partícipes en delitos.<sup>471</sup> Otro detenido en el mismo caso dijo al tribunal que, después de ser presionado para hacer una confesión falsa, D01 le dijo que familiares suyos, que también habían sido detenidos por la DGCIM, serían liberados.<sup>472</sup>

147. La Misión también ha recibido otras denuncias de que D01 presionaba a los detenidos para que hicieran falsas acusaciones penales contra la oposición política. Un oficial de la FANB detenido por la DGCIM dijo al tribunal que D01 participó en su tortura, pero también le ofreció la libertad si implicaba a los líderes de la oposición en un supuesto atentado contra el presidente Maduro.<sup>473</sup> Cuando se negó, los funcionarios de la DGCIM lo golpearon, provocándole heridas que se infectaron.<sup>474</sup> Un exdetenido dijo que D01 lo torturó asfixiándolo

<sup>463</sup> Entrevista GTHQ8418; Entrevista MBVP4244.

<sup>464</sup> Entrevista XOWM7617; Entrevista IHWQ7766.

<sup>465</sup> Esta información fue transmitida por la defensa del detenido a través de Twitter, y fue confirmada por otra persona que presenció la vista y que mantuvo conversaciones con la víctima en los meses anteriores a su declaración pública. La Misión recibió la información sobre el acto antes de su divulgación pública. Entrevista YLEG1860; Entrevista JCHN1958.

<sup>466</sup> Documento XJYT4342; Entrevista SUVO6149.

<sup>467</sup> Documento RFHR8084; Entrevista MWCM8085.

<sup>468</sup> Entrevista RIXC1014.

<sup>469</sup> Documento RYKU1624.

<sup>470</sup> Documento ONPQ7080, p. 23, 24, 27.

<sup>471</sup> *Ibid.*, p. 23.

<sup>472</sup> *Ibid.*, p. 30.

<sup>473</sup> Documento XUXG3945; Documento VFHT6688, p. 310.

<sup>474</sup> Documento JJDOC003.

con una bolsa de plástico y luego intentó que admitiera falsamente haber proporcionado fondos a figuras de la oposición, al tiempo que le exigía acceso a fondos a través de su lugar de trabajo.<sup>475</sup>

### *Conclusión*

148. La Misión considera que el tipo de conductas descritas anteriormente es consistente con los patrones identificados por la Misión, en relación con los métodos de tortura utilizados por funcionarios de la DGCIM contra opositores reales o percibidos del Gobierno, durante el tiempo que D01 sirvió en Boleíta. Testigos, incluidas víctimas, declararon que D01 actuando solo o conjuntamente con otros funcionarios de la DGCIM cometió contra ellos y ellas actos de tortura y de sometimiento a otros tratos crueles, inhumanos o degradantes, incluida la violencia sexual. Quienes testificaron también declararon que D01 ordenó a sus subordinados en la DGCIM que cometieran actos de tortura.

149. En consecuencia, la Misión encuentra motivos razonables para creer que D01 puede detentar responsabilidad penal por los hechos descritos anteriormente y debe ser investigado.

## **2. Funcionario de la DGCIM 2 (“D02”)**

### *Antecedentes y funciones*

150. El funcionario de la DGCIM 2 (“D02”) ha trabajado en diferentes puestos en la DGCIM, incluyendo en Boleíta. La Misión ha recibido información de que D02 ha recibido órdenes dentro de la cadena de mando de la DGCIM de varios Directores de DEIPC, incluyendo de Granko Arteaga, el Director de la DAE, a la vez que daba órdenes a sus subordinados.<sup>476</sup> En vistas de los riesgos de seguridad que han sido descritos más arriba, la Misión no hace pública, en el presente informe, información que permita identificarlo.

### *Participación en violaciones de los derechos humanos y delitos*

151. La Misión ha recogido 10 declaraciones de detenidos en Boleíta que identifican a D02 y se refieren a su participación directa en actos de tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes.<sup>477</sup> Una víctima lo describió como un hombre que “pega muy fuerte” y que utiliza tácticas tanto físicas como psicológicas contra los detenidos.<sup>478</sup>

152. D02 torturó a los detenidos mediante diversos métodos, como el uso de la asfixia mecánica, la asfixia con humo de granada, inmersión en agua y la “*señorita*”.<sup>479</sup> En un interrogatorio, D02 le fracturó una muela a un detenido al golpearlo con un guante de boxeo.<sup>480</sup> D02 y otros funcionarios de la DGCIM le dislocaron la clavícula a otro detenido, mientras lo sometían a actos de tortura.<sup>481</sup> Otras fuentes afirmaron que D02 a menudo dejaba a los detenidos esposados contra la pared<sup>482</sup> o los encerraba en la celda *el Tigrito* durante cuatro o cinco días, sin comida y con acceso limitado al agua.<sup>483</sup> Un exdetenido en Boleíta le refirió a la Misión que mientras lo interrogaban, D02 lo intimidó describiendo cómo se torturaba a otros detenidos.<sup>484</sup> Durante una sesión de interrogatorio, D02 y otro funcionario de la DEIPC amenazaron a otro exdetenido con “*meterle algo por detrás*”. Según la víctima, los funcionarios de la DGCIM estuvieron a punto de violarlo.<sup>485</sup>

<sup>475</sup> Entrevista MBVP4244.

<sup>476</sup> Documento WGOA5536; Entrevista GPQZ7875; Entrevista IHWQ7766.

<sup>477</sup> Documento UDDB1203; Entrevista YUEZ3217; Entrevista MXSH5242; Entrevista FHSN9619; Entrevista JOSM6626; Documento FNAA7146; Documento OGEK1222; Documento LRPV7963; Documento CTYR3734; Entrevista FYVN2470.

<sup>478</sup> Entrevista RWAA7623.

<sup>479</sup> El método de tortura de *la señorita* se describe más arriba.

<sup>480</sup> Entrevista VFDS9095.

<sup>481</sup> Entrevista LHON5292.

<sup>482</sup> Entrevista UDDB1203.

<sup>483</sup> Entrevista KEBW1671; Entrevista ASVF6496.

<sup>484</sup> Entrevista JXHA8235.

<sup>485</sup> Entrevista UNEK8862

153. La Misión recibió información de que D02 suele actuar en coordinación con D01.<sup>486</sup> Ambos han sido señalados por haber participado conjuntamente en actos de tortura, violencia sexual y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes, así como de detenciones arbitrarias.<sup>487</sup>

154. La Misión también investigó el caso de un exdetenido que fue trasladado por agentes de la DGCIM a una casa de seguridad con el propósito de extorsionarlo para extraerle sus bienes y torturarlo. En esta operación participó D02 junto con Granko Arteaga y otros funcionarios de la DGCIM, entre ellos D01 y una funcionaria. La víctima le expresó a la Misión que fue torturado en un "cerradito" de la casa de seguridad, para que otros funcionarios de la DGCIM no se enteraran de lo que allí ocurría.<sup>488</sup> También le indicó a la Misión que D02 y otros funcionarios lo trasladaron repetidamente a una casa de seguridad para hacer transferencias bancarias de grandes sumas de dinero, mientras lo golpeaban y amenazaban con matar a su familia si no cumplía.<sup>489</sup>

155. Una mujer que fue detenida por la DGCIM le refirió a la Misión que, cuando fue trasladada a Boleíta, D02 la interrogó en *la Pecera* y la golpeó repetidamente en la cara.<sup>490</sup> La víctima añadió que la acostaron en un catre, semidesnuda y con los brazos y las piernas atadas. La víctima dijo que D02 y otra funcionaria de la DGCIM, cuyo nombre figura en los archivos de la Misión, la golpearon y la amenazaron con violarla y matar a su familia si no proporcionaba cierta información.<sup>491</sup> Un hombre que fue detenido en el mismo caso también afirmó haber sido torturado por los mismos funcionarios. El hombre dijo que D02 lo golpeó en la cara, le golpeó la cabeza contra la pared y lo asfixió con una bolsa de plástico durante el interrogatorio.<sup>492</sup>

156. Otros dos detenidos declararon haber sido severamente golpeados y torturados durante varios días por Granko Arteaga, D01, D02 y otro funcionario de la DGCIM cuyo nombre figura en los archivos de la Misión.<sup>493</sup> El segundo detenido, también víctima de torturas y malos tratos, fue llevado a una oficina donde se encontraban D01 y D02. Ambos funcionarios lo obligaron a realizar un video de confesión, bajo la amenaza de matar a su familiar. El detenido grabó el video y posteriormente fue trasladado a una celda donde pasó seis meses haciendo sus necesidades en bolsas de plástico y en recipientes que eran retirados cada cuatro a seis días. Dormía en el suelo con el aire acondicionado a tope y tenía que beber agua del suelo cuando los guardias le tiraban agua al cuerpo.<sup>494</sup>

157. Adicionalmente, como se dijo anteriormente, un exdetenido en Boleíta identificó a D01, D02 y otros oficiales de la DGCIM como quienes torturaron al Capitán de Corbeta Rafael Acosta Arévalo en junio de 2019.<sup>495</sup>

158. Las actas judiciales agregadas a una causa revelan que varias personas detenidas en relación con un caso identificaron a D02 como autor directo de actos de tortura.<sup>496</sup> D02 testificó en nombre de la DGCIM en varios procesos judiciales. En este caso, la víctima dijo al juez que D02 lo había torturado y le exigió que desagregara su testimonio. El juez aceptó la petición de la víctima.<sup>497</sup> Otras declaraciones recogidas por la Misión señalan a D02 como responsable de redactar y firmar actas de investigación para fabricar cargos contra los detenidos en Boleíta,<sup>498</sup> manipulando la información para armar alegaciones infundadas.<sup>499</sup>

<sup>486</sup> Entrevista NOPA1945.

<sup>487</sup> Documento RVPY6449; Entrevista UDBB1203; Entrevista TZJP6664; Entrevista BRQJ1633; Entrevista CVLI7448; Documento RADK9779; Documento JDXO8944; Documento JQHN4594; Documento AMME2522; Entrevista FYJY6296.

<sup>488</sup> Entrevista CABT9943; Entrevista TVDC1743.

<sup>489</sup> Entrevista QAFJ1089.

<sup>490</sup> Documento TDAL3659.

<sup>491</sup> Documento AHDY1394.

<sup>492</sup> Documento JJDCO012.

<sup>493</sup> Documento LSKU9660.

<sup>494</sup> Documet QPBW2062.

<sup>495</sup> Entrevista ODXD2786; Entrevista BFZB9416; Entrevista ZRTB1825.

<sup>496</sup> Documento IJCY7985; Documento WLSN9311; Documento CDTS4532; Documento ENTU9111.

<sup>497</sup> Entrevista YJPQ9677.

<sup>498</sup> Entrevista a CYRG9827.

<sup>499</sup> Entrevista GWKH4813.

159. La Misión ha recibido información de que D02 recibe órdenes de sus superiores, pero también da órdenes a custodios y otros funcionarios de la DGCIM que han sido identificados como partícipes en actos de tortura, y cuyos nombres se encuentran en los archivos de la Misión.<sup>500</sup> Un exdetenido le dijo a la Misión que D02 solía entrar en las salas de tortura, dar instrucciones y marcharse. Esta víctima le expresó a la Misión que D02 ordenó a los funcionarios de la DGCIM que lo torturaran aplicando descargas eléctricas en la vejiga, junto a los testículos.<sup>501</sup> Un exdetenido que fue golpeado y torturado con descargas eléctricas en el cuerpo, asfixia mecánica y colocación de alfileres en las uñas declaró que fue llevado en repetidas ocasiones ante D02 para ser interrogado mientras duraban las sesiones de tortura.<sup>502</sup> Otra víctima entrevistada por la Misión vio a D02 dando órdenes a sus subordinados, junto con Granko Arteaga.<sup>503</sup>

160. Tres personas entrevistadas por la Misión han reconocido a D02 como partícipe directo en detenciones arbitrarias.<sup>504</sup> Los testigos sostuvieron que D02 era miembro de grandes brigadas de la DGCIM, que se desplegaban para detener a los familiares de los detenidos.<sup>505</sup> Por ejemplo, un testigo le refirió a la Misión que D02 dirigió y estuvo presente durante un operativo en el que se detuvo arbitrariamente a su familia con el fin de presionarlo para que se entregara a la DGCIM.<sup>506</sup>

161. En otro caso, un exdetenido le indicó a la Misión que D02 detuvo a miembros de su familia, incluso a menores de edad, para que se entregara a la DGCIM.<sup>507</sup> Otra persona detenida por la DGCIM indicó en su audiencia preliminar que, después de ser interrogado y severamente torturado, fue llevado a la oficina de D01, en compañía de D02. Los agentes le hicieron saber que ya estaban satisfechos con las declaraciones incriminatorias que había hecho contra otras personas, y que a cambio liberarían a sus familiares, quienes habían sido detenidos sin orden judicial.<sup>508</sup>

### *Conclusión*

162. El tipo de conducta descrita anteriormente es consistente con los patrones identificados por la Misión en relación con los métodos de tortura utilizados por funcionarios de la DGCIM contra opositoras y opositores reales o percibidos del Gobierno, durante el tiempo que D02 desempeñó varios roles en la DGCIM.

163. Testigos, incluidas víctimas, declararon que D02, actuando solo o conjuntamente con otros funcionarios de la DGCIM, cometió contra ellos y ellas actos de tortura y de sometimiento a otros tratos crueles, inhumanos o degradantes, incluida la violencia sexual. Quienes testificaron también declararon que D02 ordenó a sus subordinados en la DGCIM que cometieran actos de tortura. Además, los testigos indicaron que estuvo involucrado en incidentes de detención arbitraria. Esto ha incluido la detención de familiares de personas como una forma de presión.

164. En consecuencia, la Misión encuentra motivos razonables para creer que D02 puede detentar responsabilidad penal por los hechos mencionados, y, por lo tanto, debe ser investigado.

<sup>500</sup> UDBB1203; Entrevista JOSM6626; Entrevista JRNO1668; Entrevista DFCT5334; Entrevista MMIH3588.

<sup>501</sup> Entrevista DZPI9220.

<sup>502</sup> Entrevista SZVR3722.

<sup>503</sup> Entrevista BTQC1419.

<sup>504</sup> Entrevista YHJU6788; Entrevista KUZB1968; Entrevista ZKXR7751.

<sup>505</sup> Entrevista YUEZ3217; Entrevista XBRW2860.

<sup>506</sup> Entrevista FERU3880.

<sup>507</sup> Entrevista LHON5292.

<sup>508</sup> Documento DPHC1905, p. 29.



### 3. Rafael Antonio Franco Quintero

#### *Antecedentes y funciones*

165. Rafael Antonio Franco Quintero nació el 14 de octubre de 1973.<sup>509</sup> Inició sus estudios en la Academia Militar del Ejército Bolivariano en Fuerte Tiuna, en Caracas, en 1995.<sup>510</sup> El exdirector general de la DGCIM, Hugo Carvajal, lo incorporó al organismo en algún momento antes de 2013.<sup>511</sup> Según un expleado de la DGCIM, Franco Quintero fue Director Regional de Operaciones de la DGCIM en la Región Central antes de su traslado a la sede de la DGCIM en Boleíta.<sup>512</sup> Desde noviembre de 2016 hasta noviembre de 2018, Franco Quintero se desempeñó como Director de la DEIPC.<sup>513</sup> Actualmente es General de Brigada de la FANB, rango al que fue ascendido por el Presidente Nicolás Maduro en julio de 2020.<sup>514</sup>

166. Durante su gestión como Director de la DEIPC, Franco Quintero ostentó el grado de Coronel. Para detallar el lugar que ocupa Franco Quintero en la cadena de mando: la DEIPC depende directamente del Subdirector General, quien a su vez depende directamente del Director General en la jerarquía de la DGCIM, Iván Rafael Hernández Dala.<sup>515</sup> Sin embargo, tres exoficiales militares dijeron a la Misión que Franco Quintero recibía órdenes directamente de Hernández Dala, Director General de la DGCIM desde 2014.<sup>516</sup> Al mismo tiempo, Franco Quintero daba órdenes a sus subalternos, que incluían órdenes de llevar a cabo torturas u otras formas de maltrato.<sup>517</sup>

167. Como director de la DEIPC, Franco Quintero dirigió operaciones de inteligencia para investigar objetivos, incluyendo presuntos militares disidentes, y solicitó la apertura de investigaciones a la Fiscalía Militar. También dirigió o participó en interrogatorios de los detenidos en Boleíta.<sup>518</sup>

168. En noviembre de 2018, Franco Quintero fue sustituido por Hannover Guerrero como director de la DEIPC.<sup>519</sup> Desde entonces, él ha dejado la DGCIM, al menos formalmente. El motivo de su relevo no está del todo claro, pero dos fuentes dijeron a la Misión que fue consecuencia de su elevado perfil público en medio de acusaciones, incluso en las redes sociales, relacionadas con su participación en actos de tortura.<sup>520</sup> La Misión recibió

<sup>509</sup> Oficina de Control de Activos Extranjeros del Gobierno de Estados Unidos, Rafael Antonio Franco Quintero, <https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/Details.aspx?id=27042>; Gaceta Extraordinaria n° 6.469, 2 de agosto de 2019, p.1, disponible en: [http://spgo.in.prentanacional.gob.ve/cgi-win/be\\_alex.cgi?Documento=T028700030818/0&Nombrebd=spgo.in&CodAsocDoc=1935&t04=1-4&t05=png&Sesion=1937401495](http://spgo.in.prentanacional.gob.ve/cgi-win/be_alex.cgi?Documento=T028700030818/0&Nombrebd=spgo.in&CodAsocDoc=1935&t04=1-4&t05=png&Sesion=1937401495).

<sup>510</sup> Segured, Promociones de la Academia Militar de Venezuela, 1 de enero de 2000, disponible en: <https://segured.com/2000/01/01/promociones-de-la-academia-militar-de-venezuela/>; Entrevista DUUO1693.

<sup>511</sup> Entrevista ZNUI1145.

<sup>512</sup> Entrevista DZZV3789.

<sup>513</sup> Entrevista ERF8220; Entrevista CEGT2676; Entrevista NJAB4528.

<sup>514</sup> ABC, Maduro asciende a 1.000 militares entre torturadores y narcos, 6 de julio de 2020, disponible aquí: [https://www.abc.es/internacional/abci-maduro-asciende-1000-generales-entre-torturadores-y-narcos-202007061836\\_noticia.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.abc.es%2Finternacional%2Fabci-maduro-asciende-1000-generales-entre-torturadores-y-narcos-202007061836\\_noticia.html](https://www.abc.es/internacional/abci-maduro-asciende-1000-generales-entre-torturadores-y-narcos-202007061836_noticia.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.abc.es%2Finternacional%2Fabci-maduro-asciende-1000-generales-entre-torturadores-y-narcos-202007061836_noticia.html).

<sup>515</sup> Véase la sección X anterior.

<sup>516</sup> Entrevista ZEXM1109; Entrevista VPCS2312; Entrevista SKFB4357; Entrevista TJBH5354.

<sup>517</sup> Entrevista PJSH8595; Entrevista MXTE1040; Entrevista VFJB3717; Entrevista KQJB1731; Entrevista UNEK8862; Documento NNDD029.

<sup>518</sup> Comunicación DGCIM 826-1-2018, en los archivos de la Misión; DGCIM-DEIPC-AIP 335-2018, en los archivos de la Misión.

<sup>519</sup> Entrevista PBTJ4027.

<sup>520</sup> Entrevista GJKL2036; Entrevista JVEV1106; Ejemplos de publicaciones en las redes sociales que implican a Franco Quintero en violaciones de los derechos humanos durante su mandato como director de la DEIPC: [https://twitter.com/TAMARA\\_SUJU/status/1150167496227532801](https://twitter.com/TAMARA_SUJU/status/1150167496227532801), <https://twitter.com/ElyangelicaNews/status/1018677819713445888>, [https://twitter.com/TAMARA\\_SUJU/status/958324345654464512](https://twitter.com/TAMARA_SUJU/status/958324345654464512), <https://twitter.com/LaabAkaakad/status/1094275283119730689>.

información de que Franco Quintero trabajó como Jefe de Contraineligencia de la FANB en la Región Central inmediatamente después de dejar la DGCIM.<sup>521</sup>

169. El 2 de agosto de 2019, Franco Quintero fue nombrado Director de Seguridad del Aeropuerto de Maiquetía “Simón Bolívar” en Caracas, el principal aeropuerto internacional de Venezuela.<sup>522</sup> Su nombramiento tuvo lugar dos semanas después de que el Gobierno de Estados Unidos impusiera sanciones a Franco Quintero el 19 de julio de 2019, citando su papel en la perpetración de “abusos sistemáticos de los derechos humanos y la represión de la disidencia” (véase más abajo).<sup>523</sup> Algunos testigos le indicaron a la Misión que el traslado de Franco Quintero formaba parte de un esfuerzo por protegerlo del escrutinio internacional colocándolo en un papel en el que no estaría expuesto directamente a acusaciones de violaciones de los derechos humanos,<sup>524</sup> mientras que otros dijeron que era una forma de recompensa financiera y una manera de que el Gobierno controlara mejor el aeropuerto.<sup>525</sup>

170. La Misión no tiene mayor información sobre las actividades de Franco Quintero desde que dejó la DGCIM. Según dos testigos, sigue formando parte de la DGCIM, pero su función en la organización no está clara.<sup>526</sup> Otro testigo dijo que está tratando de mantener un perfil bajo en su nueva función, y que le preocupan los posibles procesos de justicia internacional o los ataques y represalias de las personas relacionadas con sus víctimas.<sup>527</sup> Sin embargo, Franco Quintero participa directamente en arrestos de familiares de figuras opositoras de alto nivel en el aeropuerto de Maiquetía.<sup>528</sup>

171. Franco Quintero ha sido objeto de las siguientes sanciones internacionales debido a su papel en la perpetración de violaciones de los derechos humanos, las cuales siguen vigentes:

- Estados Unidos: Congelación de activos bajo jurisdicción estadounidense y prohibición de participación financiera de los estadounidenses (19 de julio de 2019).<sup>529</sup>
- Unión Europea: Congelación de fondos y recursos financieros, prohibición de viajar (27 de septiembre de 2019).<sup>530</sup>
- Reino Unido: Congelación de fondos y recursos financieros, prohibición de viajar (27 de septiembre de 2019).<sup>531</sup>
- Suiza: Congelación de fondos y recursos financieros, prohibición de viajar (10 de octubre de 2019).<sup>532</sup>

<sup>521</sup> Entrevista SDCP6225; Documento HHDC014.

<sup>522</sup> Gaceta Extraordinaria n° 6.469, 2 de agosto de 2019, p.1, disponible en: [http://spgoin.imprentanacional.gob.ve/cgi-win/be\\_alex.cgi?Documento=T028700030818/0&Nombrebd=spgoin&CodAsocDoc=1935&t04=1-4&t05=png&Sesion=1937401495](http://spgoin.imprentanacional.gob.ve/cgi-win/be_alex.cgi?Documento=T028700030818/0&Nombrebd=spgoin&CodAsocDoc=1935&t04=1-4&t05=png&Sesion=1937401495).

<sup>523</sup> Departamento del Tesoro de Estados Unidos, Comunicado de prensa, El Tesoro sanciona a funcionarios de la Agencia de Contraineligencia Militar de Venezuela, 19 de julio de 2019, disponible en: <https://home.treasury.gov/news/press-releases/sm738>.

<sup>524</sup> Entrevista RXED1673; Entrevista QSAV8520.

<sup>525</sup> Entrevista ZNUI1145; Entrevista ZEXM1109; Entrevista UNEK8862; Documento HHDC014.

<sup>526</sup> Entrevista YCPT8237; Entrevista ZEXM1109.

<sup>527</sup> Entrevista UFTC2382.

<sup>528</sup> Entrevista FYJY6296.

<sup>529</sup> Departamento del Tesoro de Estados Unidos, Comunicado de prensa, El Tesoro sanciona a funcionarios de la Agencia de Contraineligencia Militar de Venezuela, 19 de julio de 2019, disponible en: <https://home.treasury.gov/news/press-releases/sm738>

<sup>530</sup> Diario Oficial de la Unión Europea, DECISIÓN DEL CONSEJO (PESC) 2019/1596, 26 de septiembre de 2019, p. 6, disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:L:2019:248:FULL&from=EN>.

<sup>531</sup> Lista consolidada del Gobierno británico de objetivos de sanciones financieras en el Reino Unido: Venezuela, 25 de febrero de 2022, p. 3, disponible en: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1057511/Venezuela.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1057511/Venezuela.pdf).

<sup>532</sup> Secretaría de Estado de Economía de Suiza (SECO), Mesures à l'encontre du Venezuela, 10 de octubre de 2019, disponible en:

- Macedonia del Norte, Montenegro, Albania, Islandia, Liechtenstein, Moldavia, Armenia y Georgia: Congelación de fondos y recursos financieros, prohibición de viajar (31 de octubre de 2019).<sup>533</sup>

*Participación en violaciones de los derechos humanos y delitos*

172. Según varios exdetenidos, funcionarios militares y otras fuentes, el nombramiento de Franco Quintero como director de la DEIPC en 2017 marcó un punto de inflexión dentro de la DGCIM, empeorando sustancialmente el nivel de tortura y otras formas de maltrato contra las personas detenidas.<sup>534</sup> Un expleado de la DGCIM dijo que Franco Quintero instituyó la “tortura obligatoria” contra todos, mientras que, anteriormente, la tortura se había utilizado de forma más selectiva solo para extraer información de los presos, principalmente políticos.<sup>535</sup> Estos cambios se produjeron en un contexto político más amplio de intensificación de la represión contra la oposición y otros opositores reales o percibidos del Gobierno, y de creciente disidencia contra el Gobierno dentro de la FANB.<sup>536</sup>

173. Franco Quintero tenía su propio despacho en el sótano 1 de Boleíta, lo que le permitía seguir de cerca los acontecimientos. En este sótano se encontraban varias celdas de detención utilizadas para torturas, así como las oficinas de la DEIPC y el despacho del Subdirector General.<sup>537</sup> Tres exdetenidos confirmaron haber visto a Franco Quintero trabajando desde el despacho del Director de Investigaciones.<sup>538</sup>

174. La Misión recibió información de exdetenidos y exempleados de la DGCIM, quienes sostuvieron que Franco Quintero realizaba directamente actos de tortura o estaba presente mientras las personas detenidas eran torturadas.<sup>539</sup> Un exdetenido describió a Franco Quintero como “la maldad”, el director más sádico de la DEIPC durante el tiempo que estuvo detenido en Boleíta.<sup>540</sup>

175. En agosto de 2018, dos detenidos presenciaron a través de una rendija bajo la puerta de su celda cómo Franco Quintero participaba en la golpiza a otro detenido. Cuatro agentes de la DGCIM, entre ellos Franco Quintero, colocaron al detenido en una silla en un baño y lo golpearon fuertemente en la cabeza.<sup>541</sup> Cuando el detenido intentó utilizar sus brazos para protegerse de los golpes, las esposas le causaron graves daños en la cara. Después de que el detenido empezara a sangrar profusamente, los agentes empezaron a coserle las heridas de la cabeza y la mejilla, lo que hizo que el detenido gritara de dolor. Al día siguiente, un grupo de detenidos recibieron la orden de limpiar el baño por parte de uno de los agentes implicados en la paliza, quien dijo que “anoche hubo una fiesta”.<sup>542</sup>

176. Los testigos relataron que Franco Quintero ordenaba a sus subordinados realizar actos de tortura u otras formas de maltrato, o estaba presente mientras otros funcionarios realizaban dichos actos. Dos exdetenidos describieron haber presenciado cómo Franco Quintero daba

---

[https://www.seco.admin.ch/dam/seco/fr/dokumente/Aussenwirtschaft/Wirtschaftsbeziehungen/Exportkontrollen/Sanktionen/Verordnungen/Venezuela/Venezuela\\_Delta\\_2019-10-10.pdf.download.pdf/Venezuela\\_Delta\\_2019-10-10.pdf](https://www.seco.admin.ch/dam/seco/fr/dokumente/Aussenwirtschaft/Wirtschaftsbeziehungen/Exportkontrollen/Sanktionen/Verordnungen/Venezuela/Venezuela_Delta_2019-10-10.pdf.download.pdf/Venezuela_Delta_2019-10-10.pdf).

<sup>533</sup> Consejo de la Unión Europea, Comunicado de prensa, Declaración de la Alta Representante en nombre de la UE sobre la alineación de determinados países en relación con las medidas restrictivas ante la situación en Venezuela, 31 de octubre de 2019, disponible aquí:

<https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2019/10/31/declaration-by-the-high-representative-on-behalf-of-the-cu-on-the-alignment-of-certain-countries-concerning-restrictive-measures-in-view-of-the-situation-in-venezuela/>

<sup>534</sup> Entrevista HWMY7234; Entrevista EMGV1670; Entrevista DMYN2138; Entrevista NJAB4528; Entrevista JGNT9363; Documento NNDD029.

<sup>535</sup> Entrevista VJSU9991.

<sup>536</sup> Ibid.

<sup>537</sup> Entrevista LQSS3989; Entrevista UEEJ7945; Entrevista RLPI6761.

<sup>538</sup> Entrevista FSRU3097; Entrevista YJIW9635; Entrevista GAQJ1509.

<sup>539</sup> Entrevista GZTX7734; Entrevista CEGT2676; Entrevista ODZH3097; Entrevista VZTB1150; Entrevista VTIC8598; Entrevista MXTE1040; Entrevista BRQJ1633; Entrevista ZEXM1109, Entrevista MXPC7345.

<sup>540</sup> Entrevista BBUY2483.

<sup>541</sup> Entrevista DPCL3897; Entrevista BBUY2483.

<sup>542</sup> Entrevista RGKX4418; Entrevista HAMA1578.

órdenes al entonces Jefe de Custodios de torturar a los detenidos en la DEIPC.<sup>543</sup> Según la información compartida con la Misión por un expleado de la DGCIM, Franco Quintero ordenó la "tortura despiadada" de un militar de alto rango detenido en Boleíta.<sup>544</sup> Posteriormente, el detenido fue liberado por razones humanitarias con base en su mal estado de salud, provocado por las lesiones sufridas durante tal tortura.<sup>545</sup> Otro detenido escuchó a través de las paredes de su celda cómo Franco Quintero instruyó a sus subordinados para "tratar peor" a un grupo de detenidos recién llegados; los detenidos fueron posteriormente sometidos a actos de tortura durante su estancia en Boleíta.<sup>546</sup>

177. En otro ejemplo, un oficial de la FANB detenido por la DGCIM dijo que Franco Quintero estaba presente cuando fue torturado. Lo sacaron de su celda y lo trasladaron a una oficina donde los funcionarios de la DGCIM, entre ellos D02, comenzaron a golpearlo y utilizaron una bolsa de plástico para asfixiarlo. Cuando le quitaron la capucha, vio cómo Franco Quintero estaba en la oficina filmando la tortura con su teléfono móvil y riéndose.<sup>547</sup> La víctima dijo que esto tuvo lugar en un momento en que los abusos contra los detenidos en Boleíta se intensificaron.<sup>548</sup> Otra persona que fue detenida y torturada repetidamente en Boleíta durante varios años dijo que Franco Quintero entró una vez en una celda mientras lo golpeaban. Añadió que Franco Quintero se entrevistó después con él en su oficina, pero no reaccionó al hecho de que el detenido tenía heridas visibles luego de ocho días continuos de tortura.<sup>549</sup>

178. Franco Quintero ha estado implicado en la violencia sexual contra detenidos, incluso como autor directo o a través de sus subordinados. En este sentido, la Misión recuerda que investigó el caso del Capitán Juan Carlos Caguaripano en su informe de 2021.<sup>550</sup> En él, la Misión indicó que, el 11 de agosto de 2017, durante su audiencia preliminar ante un Juez, el Capitán Caguaripano presentaba graves lesiones derivadas de severos golpes en diversas partes de su cuerpo, como los pies, las piernas, las rodillas, las costillas, las manos, la cara y los genitales. Además, había recibido fuertes golpes en los testículos y, en el momento de la audiencia, la herida seguía abierta y sangrando visiblemente.<sup>551</sup> En la audiencia preliminar, la víctima describió con detalle las condiciones de detención, así como los actos de tortura y violencia sexual a los que fue sometido.<sup>552</sup>

179. Un exdetenido que estaba presente en Boleíta cuando Caguaripano fue llevado a su celda después de ser torturado escuchó a un médico decirle a Franco Quintero: "Ese señor no es un perro, ustedes lo están matando".<sup>553</sup> Otro detenido presenció cómo los subordinados de Franco Quintero trasladaban a Caguaripano a una celda, con la cara muy hinchada y otros signos claros de tortura.<sup>554</sup> Según la información proporcionada a la Misión por un exfuncionario de alto nivel de la DGCIM, estos actos de tortura fueron perpetrados por Granko Arteaga y Franco Quintero.<sup>555</sup>

180. La Misión también ha recibido información acerca de que subordinados directos de Franco Quintero sometieron a los detenidos a violencia sexual durante su tiempo como Director de la DEIPC. Como se describe detalladamente en la Sección II. C. 3 arriba, un exdetenido en Boleíta le indicó a la Misión que, durante una sesión de interrogatorio, dos

<sup>543</sup> Entrevista BPD14794; Entrevista ENVW1083.

<sup>544</sup> Documento NNDD029.

<sup>545</sup> Ibid.

<sup>546</sup> Entrevista BWUL1226.

<sup>547</sup> Entrevista UHQP1703.

<sup>548</sup> Entrevista VTIC8598.

<sup>549</sup> Entrevista CABT9943.

<sup>550</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 258.

<sup>551</sup> El informe del examen médico forense solicitado por la víctima y realizado el día de su comparecencia inicial, confirmó las graves lesiones en los genitales, así como otros hematomas en diversas partes del cuerpo. A/HRC/45/CRP.11, párrafo 258.

<sup>552</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 259.

<sup>553</sup> Entrevista SDYI8767.

<sup>554</sup> Entrevista CJEV5594.

<sup>555</sup> Entrevista TGIX1174.

funcionarios de la DEIPC intentaron introducirle un palo en el ano. También describió que los prisioneros eran sometidos a una desnudez forzada como forma de humillación.<sup>556</sup>

181. La Misión recibió información de que los presos de Boleíta estuvieron expuestos a condiciones de detención crueles e inhumanas durante el tiempo que Franco Quintero fue director de la DEIPC. Varios exdetenidos dijeron que las condiciones de detención empeoraron sustancialmente después del nombramiento de Franco Quintero, y que se eliminaron los "beneficios" anteriores, como las comidas regulares o el acceso a tiempo al aire libre, libros y televisión.<sup>557</sup> Las luces se encendían en todas las celdas las 24 horas del día (excepto en *el Cuarto de los Locos*, que se dejaba en completa oscuridad) y las visitas de familiares o abogados se cancelaban a menudo de forma arbitraria. Los detenidos solo disponían de cinco minutos para ir al baño a lavarse y ocuparse de su higiene personal, y eran golpeados o sometidos a otras medidas disciplinarias si tardaban más.<sup>558</sup>

182. Un abogado denunció haber sido amenazado por Franco Quintero mientras visitaba a un cliente en Boleíta. Franco Quintero se acercó al abogado en la sala de espera y le dijo que había cometido un delito al hablar en un programa de televisión de la oposición y que podía ser detenido en cualquier momento. Al salir de Boleíta, el abogado fue seguido, acosado y amenazado por agentes de la DGCIM vestidos de civil en un coche, mientras regresaba a su casa.<sup>559</sup>

183. La Misión recibió información de que Franco Quintero intervino, directa o indirectamente, en investigaciones y detenciones contra al menos tres víctimas cuyas detenciones fueron consideradas arbitrarias por la Misión.<sup>560</sup> En un caso, presentó documentos que ayudaron a encubrir desapariciones de corta duración, incluyendo documentos que condujeron a la presentación *ex post facto* de órdenes de detención para personas ya detenidas.<sup>561</sup>

184. Luis de la Sotta, capitán de una unidad de élite de la FANB, fue detenido por la DGCIM en mayo de 2018 junto a 30 militares y dos civiles, acusado de participar en la llamada Operación Armagedón para impedir la reelección de Nicolás Maduro.<sup>562</sup> El 19 de mayo de 2018, la DGCIM envió a la Fiscalía Militar una comunicación, firmada por el director de la DEIPC, Rafael Antonio Franco Quintero, transmitiendo un informe de inteligencia sobre de la Sotta, elaborado por la DEIPC con fecha 16 de mayo de 2018, y solicitando a la Fiscalía la apertura de una investigación penal contra el capitán de la Sotta.<sup>563</sup> Dos días después, un investigador de la DGCIM dejó constancia en un informe de investigación penal de que había ejecutado una orden de captura contra el capitán de la Sotta "por instrucciones del coronel Rafael Antonio Franco Quintero".<sup>564</sup> La Misión concluyó que el Capitán de la Sotta fue objeto de una detención arbitraria y de una desaparición forzada de corta duración.<sup>565</sup>

185. Además, el equipo jurídico de Igbert Marín Chaparro, teniente coronel de la FANB, detenido arbitrariamente el 2 de marzo de 2018, afirma que Franco Quintero dirigió la detención de Marín Chaparro y de otras ocho personas, entre ellas los tenientes coroneles Víctor Eduardo Soto Méndez y Deibis Esteban Mota Marrero, junto con otros agentes de la DGCIM.<sup>566</sup> La Misión determinó en su informe de 2021 que la orden de aprehensión en el

<sup>556</sup> Entrevista VTCl8598.

<sup>557</sup> Entrevista CZIX5554; Entrevista FWGL3531.

<sup>558</sup> Entrevista HBFW9341; Entrevista AZLK4222.

<sup>559</sup> Entrevista GPYO1873.

<sup>560</sup> Documento SBII4884; Documento FXJW1900; Documento UGIY1669.

<sup>561</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 243.

<sup>562</sup> Para una descripción detallada del caso, véase A/HRC/45/CRP.11, párrafos 760-797.

<sup>563</sup> Comunicación DGCIM 826-1-2018, en los archivos de la Misión.

<sup>564</sup> DGCIM-DEIPC-AIP 335-2018, en los archivos de la Misión.

<sup>565</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 795.

<sup>566</sup> Documento VZQB1211.

caso fue emitida *ex post-facto* el 7 de marzo de 2018, cinco días después de la detención de los individuos.<sup>567</sup>

#### *Beneficios financieros*

186. Según exempleados de la DGCIM y exdetenidos en Boleíta, Franco Quintero ordenó repetidamente a los agentes de la DGCIM que allanaran las propiedades de los detenidos para confiscar sus objetos de valor y otros bienes.<sup>568</sup> Según un documento revisado por la Misión, Franco Quintero dirigió personalmente un allanamiento en 2018 en la casa de un militar detenido, durante el cual los agentes de la DGCIM robaron objetos de valor, documentos y joyas.<sup>569</sup> Un detenido informó que Franco Quintero se apoderó de su computadora y sus bolsos cuando fue detenido, y distribuyó sus pertenencias a otros agentes de la DGCIM.<sup>570</sup> Otro detenido dijo a la Misión que Franco Quintero le exigió personalmente una gran suma de dinero para asegurar su liberación de Boleíta.<sup>571</sup>

187. Según varias fuentes, entre ellas dos exempleados de la DGCIM, los bienes incautados durante las redadas y las detenciones se sumaban al llamado "*botín de guerra*" de la DGCIM y se distribuían posteriormente entre los funcionarios, muchos de los cuales dependían de esto como su principal fuente de ingresos.<sup>572</sup> Dichas redadas y confiscaciones ilegales durante las detenciones se llevaban a cabo con la aprobación del Director de la DEIPC.<sup>573</sup>

#### *Conclusión*

188. En su Informe de 2020, la Misión encontró motivos razonables para creer que los funcionarios de la DEIPC bajo la línea de mando de Franco Quintero estuvieron involucrados en detenciones arbitrarias y actos de tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes.<sup>574</sup> El tipo de conducta discutida anteriormente coincide con los patrones identificados por la Misión en cuanto a los métodos de tortura utilizados por funcionarios de la DGCIM contra opositoras y opositores reales o percibidos del Gobierno, durante el tiempo que Franco Quintero se desempeñó como Director de la DEIPC; desde noviembre de 2016 hasta noviembre de 2018. Los presos de Boleíta sufrieron tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes durante el tiempo que Franco Quintero fue Director de la DEIPC.

189. Testigos y víctimas declararon que sufrieron torturas y tratos crueles, inhumanos o degradantes cometidas por Franco Quintero actuando solo y conjuntamente con otros funcionarios de la DGCIM. Franco Quintero ha estado implicado en actos de violencia sexual contra detenidos, incluso como autor directo o a través de sus subordinados. Las víctimas también declararon que Franco Quintero estaba presente mientras eran sometidas a actos de tortura. Su propia oficina se encontraba en el sótano 1 de Boleíta. Los testigos también declararon que ordenaba a los subordinados de la DGCIM que cometieran actos de tortura. Además, los testigos indicaron que estuvo involucrado en actos de detención arbitraria.

190. En consecuencia, la Misión encuentra motivos razonables para creer que Franco Quintero puede detentar responsabilidad penal con relación a los hechos mencionados y, por lo tanto, debe ser investigado.

## **4. Hannover Esteban Guerrero Mijares**

#### *Antecedentes y funciones*

191. Hannover Guerrero nació el 14 de enero de 1971 en Caracas, Venezuela. Se graduó en la Academia Militar de Venezuela en 1996 en la promoción "*General de Brigada José*

<sup>567</sup> Denuncia individual ante el Grupo de Trabajo sobre Detenciones Arbitrarias, 7 de noviembre de 2019, en los archivos de la Misión; Solicitud de orden de detención del Ministerio Público, 7 de marzo de 2018; A/HRC/48/CRP.5, párrafo 243.

<sup>568</sup> Entrevista YGAD1374.

<sup>569</sup> Documento JXQL8250.

<sup>570</sup> Entrevista PJSH8595.

<sup>571</sup> Entrevista QAFJ1089.

<sup>572</sup> Entrevista NKJP5835; Entrevista LLZF1809; Entrevista SKFB4357; Entrevista LDFA2337.

<sup>573</sup> Entrevista KPFA2078.

<sup>574</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafos 796, 815, 2007.

*Florencio Jiménez*". Estuvo adscrito a la 35ª Brigada de la Policía Militar con el grado de Teniente Coronel hasta enero de 2014.<sup>575</sup> Según un exoficial de la FANB, Hannover Guerrero fue detenido tras no impedir el robo de armamento de uno de los vehículos del entonces Director General de la DGCIM, Hugo Carvajal, y fue recluso en Boleíta. En ese momento, Guerrero era responsable de la seguridad de Carvajal.<sup>576</sup>

192. En noviembre de 2018, el entonces Coronel del Ejército asumió el cargo de Director de la DEIPC, en sustitución de Franco Quintero. Según la cadena de mando oficial de la DGCIM, el Director de la DEIPC respondía directamente a las órdenes del Subdirector General, quien a su vez respondía al Director General de la DGCIM, Iván Rafael Hernández Dala. Se desempeñó en ese cargo hasta agosto de 2019, cuando fue sustituido por el general Carlos Enrique Terán Hurtado.<sup>577</sup> En esta función, Guerrero dirigió investigaciones contra objetivos de inteligencia, incluyendo sobre presuntos militares disidentes. También dirigió y participó en interrogatorios de personas detenidas en Boleíta. Según información recibida por la Misión, su oficina estaba en el sótano 1 de Boleíta, junto a la celda "Casa de los Sueños".<sup>578</sup>

193. De acuerdo con información recibida por la Misión, en 2019, tras su salida de la DEIPC, asumió el mando de la DGCIM en la región Capital,<sup>579</sup> función que desempeñó hasta agosto de 2020.<sup>580</sup> También en 2019, el presidente Nicolás Maduro lo ascendió a Segundo Comandante y Jefe de Estado Mayor de la 35ª Brigada de la Policía Militar "Libertador José de San Martín" con sede en Fuerte Tiuna.<sup>581</sup>

194. Guerrero ha sido objeto de las siguientes sanciones internacionales por su papel en la perpetración de violaciones de los derechos humanos, las cuales siguen vigentes:

- Estados Unidos: congelación de activos bajo jurisdicción estadounidense y prohibición de participación financiera a personas estadounidenses, por la detención, maltrato físico y muerte del capitán de la Armada venezolana Rafael Acosta Arévalo (19 de julio de 2019).<sup>582</sup>
- Reino Unido: congelación de fondos y recursos financieros, prohibición de viajar (27 de septiembre de 2019).<sup>583</sup>
- Unión Europea: congelación de fondos y recursos financieros, así como prohibición de viajar, por graves violaciones de los derechos humanos, incluyendo torturas, uso excesivo de la fuerza y malos tratos a detenidos en la DGCIM cometidos por él mismo

<sup>575</sup> Documento HHDC013.

<sup>576</sup> Entrevista TDMH3014; Documento PFFC1208.

<sup>577</sup> Oficina de Ejecución de Sanciones Financieras HM Treasury, Consolidated List of Financial Sanctions Targets in the UK, disponible en: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1057511/Venezuela.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1057511/Venezuela.pdf).

<sup>578</sup> Documento HHDC10.

<sup>579</sup> Entrevista HQGS6486.

<sup>580</sup> Maduradas, "¡Se lo contamos! Ascendieron a un coronel acusado por intentos de violación a mujeres, torturas y muertes: Ocupa un rol clave cuando asesinaron al capitán Acosta Arévalo", 21 de agosto de 2020, disponible en: <https://maduradas.com/se-lo-contamos-ascendieron-coronel-acusado-intentos-violacion-mujeres-torturas-asesinatos-ocupaba-rol-clave-regimen-cuando-mataron-al-capitan-acosta-arevalo-detalle/>.

<sup>581</sup> *Ibid.*

<sup>582</sup> Oficina de Control de Activos Extranjeros, Sanctions List Search - Hannover Esteban Guerrero Mijares, disponible en: <https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/Details.aspx?id=27040> Ver también: Departamento del Tesoro de Estados Unidos, Comunicados de prensa, El Tesoro sanciona a funcionarios de la Agencia de Contrainteligencia Militar de Venezuela, 19 de julio de 2019, disponible en: <https://home.treasury.gov/news/press-releases/sm738> [el resto de los funcionarios sometidos a sanciones son: Rafael Ramón Blanco Marrero, Alexander Enrique Granko Arteaga y Rafael Antonio Franco Quintero].

<sup>583</sup> Oficina de Ejecución de Sanciones Financieras HM Treasury, Consolidated List of Financial Sanctions Targets in the UK, disponible en: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1057511/Venezuela.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1057511/Venezuela.pdf).

y por funcionarios bajo su mando, en particular en Boleíta, y vinculados a la muerte del capitán Acosta Arévalo (26 de septiembre de 2019).<sup>584</sup>

*Participación en violaciones de los derechos humanos y delitos*

195. La Misión ha recogido cinco declaraciones de personas detenidas en la DGCIM o de familiares que identifican a Hannover Guerrero en la comisión y participación directa en actos de tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes, incluyendo violencia sexual.

196. Tras ser nombrado director de la DEIPC, Hannover Guerrero instituyó inicialmente algunas reformas para mejorar la situación de los detenidos en Boleíta. Por ejemplo, visitó personalmente las celdas y ordenó a los guardias que llevaran a los detenidos a los aseos dos veces al día.<sup>585</sup> Esto no ocurría durante el mandato de su predecesor, Franco Quintero, que obligaba a los detenidos a hacer sus necesidades en bolsas de plástico.<sup>586</sup> Guerrero también suspendió el uso del “Cuarto de los Locos”<sup>587</sup> y permitió llamadas telefónicas diarias de los detenidos a sus familiares.<sup>588</sup>

197. Sin embargo, según informaciones de exdetenidos, dos meses después del inicio de sus funciones, se convirtió en una persona “más dura”.<sup>589</sup> Comenzó a tomar represalias contra los detenidos.<sup>590</sup> Las represalias iban desde aislarlos durante períodos prolongados, hacerlos dormir esposados durante varios días, prohibirles ir al baño, confiscarles libros, eliminar los paseos al aire libre, negarles la comida enviada por sus familiares e incluso amenazarlos de muerte.<sup>591</sup>

198. La Misión recibió información de que Guerrero amenazó de muerte repetidamente a un detenido.<sup>592</sup> Otro detenido mencionó una situación en la que Guerrero le dijo “te recuerdo que estás preso y que tu vida está en mis manos”.<sup>593</sup> Un familiar le refirió a la Misión que, en una ocasión, Guerrero amenazó a su pariente detenido con que le echarían gas venenoso por el aire acondicionado y le quitarían las medicinas.<sup>594</sup>

199. En una ocasión, Hannover Guerrero torturó a un detenido para obligarlo a firmar unos poderes con la finalidad de sustraerle bienes.<sup>595</sup> Sin embargo, la víctima se negó a firmarlos, por lo que el traspaso no se llevó a cabo.<sup>596</sup> Guerrero también amenazó con acusar a un militar de alto rango de planear un intento de fuga. Tras esto, el oficial habría sido golpeado, confinado y aislado en una habitación del segundo piso de Boleíta.<sup>597</sup> Además, un exdetenido en Boleíta identificó a Hannover Guerrero y a otros oficiales de la DGCIM como quienes torturaron al capitán de corbeta Rafael Acosta Arévalo en junio de 2019.<sup>598</sup>

200. Un exdetenido le indicó a la Misión que cuando fue trasladado a Boleíta, Alexander Granko Arteaga, Franco Quintero, D01 y D02 lo torturaron durante todo un día mientras Hannover Guerrero estaba presente.<sup>599</sup> Otro detenido en Boleíta le manifestó a la Misión que fue detenido arbitrariamente y posteriormente sometido a torturas severas, como asfixia mecánica, descargas eléctricas en el cuerpo, golpes en la cabeza, esposarlo a una silla durante

<sup>584</sup> Diario Oficial de la Unión Europea, Decisión (PESC) 2019/1596 del Consejo, de 26 de septiembre de 2019, por la que se modifica la Decisión (PESC) 2017/2074 relativa a las medidas restrictivas en vista de la situación en Venezuela, disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32019D1596&qid=1648515046092>.

<sup>585</sup> Entrevista AAIV034.

<sup>586</sup> Ibid.

<sup>587</sup> Entrevista XXUK9667.

<sup>588</sup> Entrevista KEBW1671.

<sup>589</sup> Entrevista SGAU6728.

<sup>590</sup> Entrevista GJKL2036.

<sup>591</sup> Entrevista NHZA1246; Entrevista KEBW1671; Entrevista SWGL8062.

<sup>592</sup> Entrevista KEBW1671.

<sup>593</sup> Entrevista ZDLB1966; Entrevista KEBW1671.

<sup>594</sup> Entrevista IMSY7827.

<sup>595</sup> Entrevista EQOZ3910.

<sup>596</sup> Ibid.

<sup>597</sup> Documento QZJL1346.

<sup>598</sup> Entrevista ODXD2786; Entrevista REKK5553; Entrevista MHRW3429.

<sup>599</sup> Documento HHDC024.



muchas horas consecutivas, encapucharlo y exponerlo al gas lacrimógeno durante varios días. El detenido sostuvo que estos actos se llevaron a cabo para inducir un falso testimonio en el que admitiera su participación en los actos de los que se lo acusaba.<sup>600</sup>

201. La Misión también recibió información de que el poder de Guerrero tenía límites cuando Granko Arteaga, Director de la DAE, estaba presente. Un exdetenido indicó que Hannover Guerrero era un "subordinado" de Granko Arteaga.<sup>601</sup> En una ocasión, cuando el detenido estaba siendo torturado por Granko Arteaga, Guerrero no fue capaz de ordenar a Granko que se detuviera, a pesar de observar lo que estaba sucediendo.<sup>602</sup>

### *Conclusión*

202. La Misión encuentra motivos razonables para creer que, durante el período de noviembre de 2018 a agosto de 2019, en el que Hannover Esteban Guerrero Mijares se desempeñó como Director de la DEIPC, una multiplicidad de víctimas sufrieron actos de tortura y/o otros tratos crueles, inhumanos o degradantes dentro de Boleíta. Esto incluyó a Rafael Acosta Arévalo, quien posteriormente murió.

203. En su Informe de 2020, la Misión determinó que había motivos razonables para creer que los funcionarios que trabajaban para la DEIPC bajo el mando de Hannover Guerrero estaban involucrados en actos de arresto y detención arbitrarios,<sup>603</sup> así como en actos de tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes durante los interrogatorios y la detención.<sup>604</sup> El tipo de conducta descrita es consistente con los patrones identificados por la Misión respecto a los métodos de tortura utilizados por funcionarios de la DGCIM contra opositoras y opositoras reales o percibidos del Gobierno, durante el tiempo que Hannover Guerrero se desempeñó como Director de la DEIPC; esto es entre noviembre de 2018 y agosto de 2019.

204. Según testigos, Hannover Guerrero era el responsable en los servicios de inteligencia de la selección de militares percibidos como disidentes y participaba en los interrogatorios de los detenidos. Su oficina estaba situada en el sótano 1 de Boleíta. Testigos y víctimas declararon que sufrieron torturas y tratos crueles, inhumanos o degradantes cometidos por Hannover Guerrero, actuando solo y conjuntamente con otros funcionarios de la DGCIM. Los testigos también declararon que Hannover Guerrero ordenó a los subordinados de la DGCIM que cometieran actos de violencia sexual.

205. Por lo tanto, a pesar de que la Misión recibió prueba acerca de medidas implementadas por Hannover Guerrero a su llegada a Boleíta para mejorar las condiciones de los detenidos, la Misión encuentra motivos razonables para creer que Hannover Guerrero puede detentar responsabilidad penal en los hechos comentados y, por lo tanto, debe ser investigado.

## **5. Alexander Enrique Granko Arteaga**

### *Antecedentes y funciones*

206. Alexander Enrique Granko Arteaga, alias "Barba", nació el 25 de marzo de 1981 en Puerto Cabello, estado de Carabobo, Venezuela. En agosto de 1998, tras licenciarse en ciencias, ingresó en la Escuela Básica de la Fuerza Armada Nacional como cadete de primer año. En 1999, tras ser promovido a cadete de segundo año, ingresó en la Academia Militar de la Guardia Nacional Bolivariana, en la "Escuela de Formación de Oficiales de las Fuerzas Armadas de Cooperación" (EFOFAC), II Promoción "Batalla Mata de La Miel". Se graduó en 2003 entre los primeros de su promoción.<sup>605</sup>

<sup>600</sup> Documento NNDD001; DAZJ4391.

<sup>601</sup> Entrevista XYZG1224.

<sup>602</sup> *Ibid.*

<sup>603</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 863.

<sup>604</sup> *Ibid.*, párrafo 796.

<sup>605</sup> Entrevista NKJP5835; Entrevista VTCI8598; Entrevista BTRZ5760. Véase Emili López: Entrevista de semblanza "Capitán Alexander Granko: Un ejemplo de constancia y vocación", 12 de febrero de 2013, disponible en: <https://www.buenastareas.com/ensayos/Entrevista-De-Semblanza/7363482.html>.

207. Después de trabajar en el Comando Regional 9 en Puerto Ayacucho y en la cárcel del internado judicial de Carúpano, estado Sucre, en el Comando Regional 7, trabajó en la Dirección de Inteligencia Militar de la Guardia Nacional como jefe de contrainteligencia a nivel nacional de la GNB, con el grado de subteniente. Posteriormente, fue seleccionado para formar parte de la Guardia de Honor Presidencial de Hugo Chávez, donde formó parte del tercer anillo de seguridad durante tres años. A petición de Granko Arteaga, Hugo Chávez lo nombró oficial de seguridad de una de sus hijas.<sup>606</sup>

208. Antes de incorporarse a la DGCIM en 2014, Granko Arteaga comandaba una empresa militar en la ciudad de Puerto Cabello (el principal puerto marítimo de Venezuela).<sup>607</sup> Según un expleado de la DGCIM, este tipo de cargos solo los obtienen los militares cercanos al partido gobernante.<sup>608</sup> Según la información recibida por la Misión, Granko Arteaga tenía una estrecha amistad con Iván Rafael Hernández Dala (Director de la DGCIM) desde su paso por la Guardia de Honor Presidencial.<sup>609</sup>

209. Granko Arteaga comenzó su carrera en la DGCIM como capitán y asistente de la "Ayudantía".<sup>610</sup> Un expleado de la DGCIM le expresó a la Misión que Arteaga era quien "llevaba la maleta de Hernández Dala" y era el jefe de su escolta.<sup>611</sup> En 2017, fue nombrado simultáneamente jefe de la DAE y de la Ayudantía General, por ser un hombre de confianza de Hernández Dala.<sup>612</sup> El 1 de julio de 2020, el presidente Maduro lo ascendió del grado de Mayor al de Teniente Coronel en la categoría de Oficial de Comando.<sup>613</sup> El 29 de agosto de 2022, Granko Arteaga fue vuelto a ascender en la DGCIM Boleíta, detentando el cargo de Director de la Dirección del Despacho.<sup>614</sup>

210. Un exfuncionario de alto rango en la DGCIM informó a la Misión que, oficialmente, Granko Arteaga es solo el jefe de la Ayudantía General, ya que la DAE no aparece en el organigrama oficial de la DGCIM.<sup>615</sup> La DAE está comandada por Granko Arteaga desde 2017, quien recibe órdenes directas del Director General de la DGCIM.

211. De acuerdo con la información recibida por la Misión de parte de dos exempleados de la DGCIM, tanto Granko Arteaga como la DAE ganaron poder dentro de la DGCIM después de la operación "El Junquito", dirigida por Granko Arteaga, en la que el piloto Oscar Pérez resultó muerto junto con al menos otras seis personas el 15 de enero de 2018.<sup>616</sup> Según el testimonio de un funcionario adscrito a la DAE que participó en la operación "El Junquito", Granko Arteaga dirigió y dio instrucciones personalmente en esta operación junto con Franco Quintero, Director de la DEIPC en ese momento.<sup>617</sup>

212. Como jefe de la DAE, Granko Arteaga recibía órdenes directas del director general de la DGCIM, Hernández Dala.<sup>618</sup> Según testigos con conocimiento directo de la DGCIM, Arteaga es cercano al presidente Nicolás Maduro y hay alegaciones de que ha reportado directamente al Presidente.<sup>619</sup>

213. Granko Arteaga ha sido objeto de las siguientes sanciones internacionales debido a su papel en la perpetración de violaciones de los derechos humanos, las cuales siguen vigentes:

<sup>606</sup> Ibid. Entrevista de semblanza; Entrevista HQMM8131.

<sup>607</sup> Entrevista QTOM9451.

<sup>608</sup> Ibid.

<sup>609</sup> Entrevista WOGB5253.

<sup>610</sup> La Subdirección General es la oficina encargada de la asistencia personal y administrativa del personal de la DAE y de la Dirección General de la DGCIM. Ve todo lo relacionado con los documentos de la dirección y está al mismo nivel que la DAE.

<sup>611</sup> Entrevista NTUP6699.

<sup>612</sup> Entrevista JNFX2249; Entrevista ITBE8175; Entrevista WCSV7431.

<sup>613</sup> Resolución N° 036583 publicada en la Gaceta Oficial N° 41912 del 1 de julio de 2020.

<sup>614</sup> Resolución del Ministerio de Defensa No. 047260, 22 de Agosto 2022.

<sup>615</sup> Entrevista LYOF5387.

<sup>616</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 87; Entrevista LDFA2337; Entrevista EHBM1255.

<sup>617</sup> Documento CZMM1949.

<sup>618</sup> Entrevista SGAU6728; Entrevista NREE3297; Entrevista QKII3076; Entrevista XMPO6436.

<sup>619</sup> Entrevista CJVO7936.

- Estados Unidos: Congelación de activos bajo jurisdicción estadounidense y prohibición de participación financiera de los estadounidenses (19 de julio de 2019).<sup>620</sup>
- Reino Unido: Congelación de fondos y recursos financieros, prohibición de viajar (27 de septiembre de 2019).<sup>621</sup>
- Unión Europea: Congelación de fondos y recursos financieros y prohibición de viajar por las graves violaciones de los derechos humanos de los detenidos en la DGCIM, cometidas por él y por funcionarios bajo su mando.<sup>622</sup>

*Participación en violaciones de los derechos humanos y delitos*

214. La Misión ha recibido pruebas de que, entre 2017 y 2022, Granko Arteaga ordenó, supervisó y participó directamente en arrestos, detenciones arbitrarias, desapariciones forzadas de corta duración, torturas, incluida la violencia sexual, y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes.<sup>623</sup> Como jefe de la DAE, Granko Arteaga acudió a otros funcionarios de la DGCIM para llevar a cabo detenciones, actos de tortura, incluida la violencia sexual, y otras formas de maltrato, así como redadas y traslados a centros de detención clandestinos.<sup>624</sup> Algunas de las personas que han recibido órdenes directas de Granko Arteaga son D01, D02 y otros funcionarios de la DGCIM, cuyos nombres figuran en los archivos de la Misión.<sup>625</sup>

215. La Misión ha recogido siete declaraciones de personas detenidas por la DGCIM durante el período 2017 a 2022 que han señalado a Granko Arteaga como autor con participación directa en actos de tortura, violencia sexual y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes.<sup>626</sup> Según estas víctimas, en muchas de las sesiones de tortura, Arteaga no se cubría la cara como otros funcionarios de la DGCIM. Él mismo amenazaba a las víctimas, les propinaba golpes y les aplicaba otros medios severos de tortura, al tiempo que daba órdenes y supervisaba las acciones de sus subordinados. Estas órdenes incluían actos de violencia sexual, como golpes y descargas eléctricas en los genitales de los detenidos y desnudez forzada.<sup>627</sup>

216. La Misión recibió información sobre la detención y tortura de varios detenidos en un mismo caso, donde Granko Arteaga participó directamente, junto con otros funcionarios de la DEIPC.<sup>628</sup> Los detenidos indicaron que Granko Arteaga, en coordinación con D01, los

<sup>620</sup> Oficina de Control de Activos Extranjeros, Búsqueda en la lista de sanciones - Granko Arteaga, disponible en: <https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/Details.aspx?id=27043>.

<sup>621</sup> Oficina de Ejecución de Sanciones Financieras HM Treasury, Consolidated List of Financial Sanctions Targets in the UK, disponible en: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1057511/Venezuela.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1057511/Venezuela.pdf).

<sup>622</sup> Diario Oficial de la Unión Europea, Aviso a la atención de determinadas personas sujetas a las medidas restrictivas previstas en el anexo I de la Decisión (PESC) 2017/2074 del Consejo y en el anexo IV del Reglamento (UE) 2017/2063 del Consejo sobre medidas restrictivas ante la situación en Venezuela (2020/C 325/05), disponible en: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020XG1002\(02\)&rid=10](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020XG1002(02)&rid=10).

<sup>623</sup> Entrevista JRNO1668; Entrevista WBHC1421; Entrevista HSXD1223; Entrevista UDDB1203; Documento QLXB4120; Entrevista PVKV3818; Entrevista IPRQ8582; Entrevista CCMD1413; Documento WOQE1437, p. 23; Entrevista NKJP5835; Entrevista FYJY6296; Entrevista KJQK5519; Entrevista JFSB1265; Entrevista PSSZ1549.

<sup>624</sup> Entrevista UHQP1703; Entrevista CHFU5868; Entrevista DTHJ8067; Entrevista DZPI9220; Entrevista OEYB1576.

<sup>625</sup> Entrevista UHQP1703; Entrevista MBVP4244; Entrevista XUBT1479; Entrevista BNFS1110; Documento DCKO4517, pp. 23, 24 y 27.

<sup>626</sup> Entrevista BTQC1419; Entrevista XWSZ3566; Entrevista OXIB2185; Entrevista UDDB1203; Documento LOUH5080; Entrevista DHOR8072; Entrevista HTID1016; Entrevista KBHR2960; Documento CDTR4175, p. 23; Entrevista NOZX9061; Entrevista REJJ5363; Entrevista ZCJA3070; Entrevista NXQL2435; Entrevista IAPK3342.

<sup>627</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 878; Documento BAKV3723; Documento UZMO8613; Entrevista RGYJ9765.

<sup>628</sup> Documento MXTW5249; Documento VLFW5339; Documento DYTP1917; Documento NGFV3258.

golpeó y amenazó de muerte en Boleíta.<sup>629</sup> Uno de los detenidos declaró ante el tribunal que Granko lo recibió en Boleíta después de su detención, y que mientras otros oficiales lo sacaban del vehículo, continuaron golpeándolo con sus armas.<sup>630</sup> Este y otra persona detenida al mismo tiempo describieron cómo Granko Arteaga y otros oficiales de la DGCIM interrogaron a los detenidos y los sometieron a tortura y otros maltratos inmediatamente después de su arresto, y durante los meses que estuvieron detenidos en Boleíta.<sup>631</sup>

217. Otro exmilitar que fue detenido por la DGCIM declaró ante el juez durante su audiencia preliminar que había sido torturado por Granko Arteaga y D01 en Boleíta.<sup>632</sup> Dijo que, durante un período de unos 15 días, lo golpearon en la cara, le dieron patadas, lo golpearon con una tabla en los talones y las rodillas y lo asfixiaron con una bolsa. Los agentes lo obligaron a grabar un video para incriminar a otras personas, y, cuando no lo hizo, continuaron con los actos de tortura. El detenido pudo identificar a los agentes antes de que le pusieran una carpeta en la cara. A este detenido no se le permitió contactar con ningún familiar ni con sus abogados defensores durante dos meses.<sup>633</sup> Otros detenidos en el mismo caso indicaron haber sido víctimas de tratos similares, y nombraron a Granko Arteaga, D01, D02 y otros funcionarios de la DGCIM como responsables de tales actos.<sup>634</sup>

218. Otro exfuncionario de la FANB detenido por la DGCIM declaró ante el tribunal que fue violado analmente con un palo de madera en la oficina de la DAE, por el mismo funcionario que lo había torturado a él y a otros detenidos durante varios días y que había hecho grabar videos a los detenidos.<sup>635</sup> Del testimonio de la víctima no surge con claridad que haya identificado al funcionario como Granko Arteaga o D01 (ver C.1, D01).

219. Otro exdetenido en Boleíta le manifestó a la Misión que, tras ser detenido y trasladado a Boleíta, permaneció en una silla durante varias horas hasta que llegó Granko Arteaga, que dirigía la investigación. Este grabó a la víctima y la interrogó en una oficina vacía donde le hicieron una serie de preguntas, mientras estaba esposado y con la cabeza cubierta con cartón con cinta adhesiva y un pasamontañas. A continuación, lo llevaron a una habitación donde permaneció contra la pared durante dos o tres horas. Pasado este tiempo, los funcionarios volvieron a interrogarlo y le agarraron los pies.<sup>636</sup> A continuación, Granko Arteaga le dio un puñetazo.<sup>637</sup> La víctima le indicó a la Misión que pudo identificar a Granko Arteaga dentro del grupo de funcionarios de la DGCIM.<sup>638</sup>

220. En su informe de 2021, la Misión investigó el caso del capitán Juan Carlos Caguaripano, quien fue sometido a actos de tortura y violencia sexual mientras estaba en Boleíta.<sup>639</sup> Según la información proporcionada a la Misión por un ex alto funcionario de la DGCIM, estos actos de tortura fueron perpetrados por Granko Arteaga y Franco Quintero.<sup>640</sup>

221. La Misión investigó múltiples casos en los que Granko Arteaga ordenó y participó en detenciones arbitrarias, incluyendo la detención arbitraria de familiares de detenidos. En el caso de la detención del Teniente Primero Franklin Caldera en febrero de 2021, Arteaga viajó a la frontera entre Venezuela y Colombia para llevar a cabo la detención.<sup>641</sup> Después de que Franklin Caldera fuera detenido en Colombia, fue llevado a través de la frontera venezolana y entregado por un capitán a Granko Arteaga y otros funcionarios de la DGCIM.<sup>642</sup>

<sup>629</sup> Documento POBM1153; Documento SHFF1105; Documento FDED5780; Documento WLZX2793.

<sup>630</sup> Documento TJYP6019, p. 282.

<sup>631</sup> Documento RPFZ5370; Documento QLOW2236; Documento DNLB3079.

<sup>632</sup> Documento DFFD2657, p. 23.

<sup>633</sup> *Ibidem*, p. 23.

<sup>634</sup> *Ibidem*, p. 26-31.

<sup>635</sup> Esta información fue transmitida por la defensa del detenido a través de Twitter, y fue confirmada por otra persona que presenció la vista y que mantuvo conversaciones con la víctima en los meses anteriores a su declaración pública. La Misión recibió la información sobre el acto antes de su divulgación pública. Entrevista OZMT6677; Entrevista LUF08121.

<sup>636</sup> Entrevista AQVQ1584.

<sup>637</sup> Entrevista NREE3297.

<sup>638</sup> Entrevista AQVQ1584; Entrevista WZHX2920.

<sup>639</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafos 258-259.

<sup>640</sup> Entrevista JEQW6951.

<sup>641</sup> A/HRC/45/CRP.11, Recuadro 7: El caso del Teniente Primero Franklin Caldera.

<sup>642</sup> A/HRC/45/CRP.11, Recuadro 7: El caso del Teniente Primero Franklin Caldera.

Posteriormente, los funcionarios de la DGCIM lo llevaron a una casa en el sector de La Mariposa, en Caracas, que ha sido descrita como "la casa número 1 de Granko", donde fue torturado durante 11 días.<sup>643</sup>

222. En 2019, Granko Arteaga participó en la detención de varios militares. Tras la detención, los detenidos fueron llevados a una zona boscosa donde fueron desnudados y obligados a caminar descalzos durante varias horas. Los agentes de la DGCIM practicaron otros actos de tortura como asfixiarlos con una bolsa, colgarlos por las muñecas a un árbol y golpearlos con tablas en las nalgas.<sup>644</sup>

223. Una fuente indicó a la Misión que Granko Arteaga estaba presente durante las detenciones en un caso de alto perfil documentado por la Misión en su Informe de 2020. El detenido, al ver a Arteaga y reconocerlo como una de las personas que participó en la operación "El Junquito", decidió reunir a los demás sargentos para informarles que era mejor entregarse para no ser asesinados como el piloto Oscar Pérez.<sup>645</sup> Tras su detención, los sargentos fueron severamente torturados.<sup>646</sup> Los agentes de la DGCIM golpearon a uno de los oficiales con un bate, le dieron patadas, incluido en los testículos, lo asfixiaron con una bolsa y lo electrocutaron, incluido detrás de las orejas y los testículos. Los agentes lo obligaron a comer sus propias heces.<sup>647</sup> El detenido fue sometido a violencia sexual, incluido un intento de violación con un pico.<sup>648</sup> Los actos de tortura duraron 15 días. Cuando lo llevaron a una celda, le cubrieron la cara con cartón y la sellaron con cinta adhesiva. En ese momento reconoció las voces de Granko Arteaga y D01.<sup>649</sup>

224. La Misión recibió información de que Granko Arteaga está supuestamente a cargo de los centros de detención clandestinos administrados por la DGCIM en las afueras de Boleíta, donde se trasladaba a prisioneros clave para torturarlos y/o extorsionarlos.<sup>650</sup> Otros funcionarios de la DGCIM bajo el mando de Arteaga, cuyos nombres constan en los archivos de la Misión, supervisan la logística de las casas de seguridad, incluyendo el material utilizado para llevar a cabo los actos de tortura, que incluyen la violencia sexual y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes.<sup>651</sup>

225. De acuerdo con la información recibida por la Misión, las siete personas detenidas en relación con el caso "Vuelvan Caras", entre ellas Rafael Acosta Arévalo, fueron llevadas a una casa clandestina en las afueras de Caracas, ubicada en una zona de bajas temperaturas y vegetación montañosa. En el exterior de los patios de esta casa había un cartel con las iniciales DAE.<sup>652</sup> Como se ha concluido con anterioridad sobre la base de motivos razonables para creer, Granko Arteaga tiene responsabilidad en la tortura y posterior muerte del Capitán de Corbeta Rafael Acosta Arévalo, ocurrida en junio de 2019.

226. Un grupo de detenidos fue llevado por funcionarios de la DGCIM a una casa clandestina ubicada en una zona boscosa llamada La Mariposa, donde se encontraban Granko Arteaga y otros funcionarios de la DGCIM. Los hombres permanecieron en el lugar durante seis días y al menos uno de ellos fue sometido a actos de tortura y otros maltratos en manos de los funcionarios de la DGCIM.<sup>653</sup>

227. En el caso de la detención de Ariana Granadillo, documentado por la Misión en su informe de 2020,<sup>654</sup> funcionarios de la DGCIM, armados con rifles y con el rostro cubierto, llegaron a la casa de la familia donde se encontraban la Sra. Granadillo y sus padres.<sup>655</sup> La

<sup>643</sup> Entrevista CIFT1709; Entrevista ZEXM1109.

<sup>644</sup> Documento C3DD04; Documento C3DD07; Entrevista IWIU1282.

<sup>645</sup> Entrevista YMXE1469.

<sup>646</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 880.

<sup>647</sup> Ibid, párrafo 877.

<sup>648</sup> Ibid, párrafo 878.

<sup>649</sup> Entrevista YMXE1469.

<sup>650</sup> Entrevista ZEXM1109; Entrevista WGDZ1821; Entrevista KBHR2960; Entrevista REJJ5363; Entrevista ELIR3884.

<sup>651</sup> Entrevista OEGI3187.

<sup>652</sup> Documento HHDOC005, p.17.

<sup>653</sup> Entrevista QXVM8126.

<sup>654</sup> A/HRC/45/CRP.11, Caso 18: Ariana Granadillo y su familia, párrafo 927-980.

<sup>655</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 953.

Sra. Granadillo y sus padres fueron detenidos y llevados a una casa clandestina de tres pisos, desde la que se veía una zona montañosa a través de la ventana de la sala. La Sra. Granadillo y su padre reconocieron que la zona estaba en el Fuerte Tiuna o cerca de este.<sup>656</sup> En esta casa, la Sra. Granadillo fue torturada por una funcionaria, cuyo alias figura en los archivos de la Misión,<sup>657</sup> e identificó a otro de los funcionarios presentes.<sup>658</sup> La Misión ha recibido información de que ambos funcionarios son subordinados de Granko Arteaga dentro de la estructura de la DGCIM.

#### *Beneficios financieros*

228. Según víctimas y otras fuentes,<sup>659</sup> Granko Arteaga posee importantes propiedades y está implicado en el tráfico de armas<sup>660</sup> y en la extracción ilegal de minerales en el estado de Bolívar.<sup>661</sup> Un exoficial de la DGCIM indicó que luego de la operación manos de metal del año 2018 en el estado de Bolívar, que tuvo por propósito erradicar a los grupos armados organizados de las áreas mineras, Granko Arteaga recibió áreas para la explotación de minería.<sup>662</sup> Un testigo dijo que Arteaga vive "como un narco".<sup>663</sup> Otro exdetenido le indicó a la Misión que Granko Arteaga vive en Los Naranjos, una zona adinerada de Caracas, y tiene un séquito de escoltas.<sup>664</sup>

229. Granko Arteaga también está implicado en la extorsión de empresarios detenidos por la DGCIM y en el allanamiento de propiedades de personas adineradas. Un exdetenido en Boleíta fue llevado en al menos cinco ocasiones, bajo las órdenes de Arteaga, a una casa clandestina ubicada en la zona de Prados del Este en Caracas. Granko Arteaga y otros funcionarios de la DGCIM lo obligaron bajo tortura a realizar transferencias bancarias de grandes sumas de dinero a las cuentas personales de Arteaga o de conocidos. La víctima dijo que una mujer rubia realizaba las transferencias por ordenador.<sup>665</sup> Los funcionarios de la DGCIM robaron una gran suma de la cuenta comercial del detenido, cuya contraseña obtuvieron bajo tortura.<sup>666</sup>

230. La esposa de un exfuncionario de alto nivel del Gobierno le refirió a la Misión que, mientras se desempeñaba como Director de la DAE, Granko Arteaga se presentó armado en su casa y con un pasamontañas. Ingresó en la casa y procedió a tomar fotos y videos en el interior. Arteaga amenazó a los presentes con que tenían 15 días para desalojar la casa.<sup>667</sup> Alrededor de dos semanas más tarde, agentes de la DGCIM regresaron en camionetas oscuras, encapuchados y portando armas.<sup>668</sup> Una testigo solicitó que le exhiban una orden de registro,<sup>669</sup> pero los agentes procedieron a derribar la puerta y a entrar violentamente en la casa. El capitán a cargo de la operación llamó por teléfono a Granko Arteaga para que autorizara el allanamiento.<sup>670</sup> La mujer denunció que, tras el allanamiento, los vecinos han visto a Granko Arteaga y a los agentes de la DGCIM utilizando su propiedad como oficina y como lugar de celebración de eventos sociales.<sup>671</sup>

<sup>656</sup> Ibid, párrafo 955.

<sup>657</sup> Ibid, párrafo 958.

<sup>658</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 959.

<sup>659</sup> Infobae, "Granko Arteaga, el hombre de las mil caras y negocios que controla la temible unidad de Asuntos Especiales del Servicio de Inteligencia Militar de Venezuela", 27 de marzo de 2022, disponible en: <https://www.infobae.com/america/venezuela/2022/03/27/granko-arteaga-el-hombre-de-las-mil-caras-y-negocios-que-controla-la-temible-unidad-de-asuntos-especiales-del-servicio-de-inteligencia-militar-de-venezuela/>.

<sup>660</sup> Entrevista ZCJA3070; Entrevista KYKY1975.

<sup>661</sup> Entrevista ZEXM1109.

<sup>662</sup> Entrevista HHIV059.

<sup>663</sup> Entrevista UYLN3299.

<sup>664</sup> Entrevista ZWMV4762.

<sup>665</sup> Entrevista AYIY8271.

<sup>666</sup> Entrevista GDDK1619.

<sup>667</sup> Documento HHDC009.

<sup>668</sup> Entrevista RGMU5654.

<sup>669</sup> Ibid.

<sup>670</sup> Documento HHDC008.

<sup>671</sup> Entrevista VBLU9573.

### Conclusión

231. Durante el tiempo que Granko Arteaga ejerció como Director de la DAE, al menos 52<sup>672</sup> personas fueron víctimas de tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes. La Misión tiene motivos razonables para creer que, durante este período, al menos 59<sup>673</sup> personas fueron detenidas arbitrariamente, al menos 13<sup>674</sup> personas fueron víctimas de desaparición forzada de corta duración y al menos 6<sup>675</sup> personas fueron víctimas de violencia sexual.

232. En su Informe de 2020, la Misión encontró motivos razonables para creer que los funcionarios de la DAE bajo la línea de mando de Granko Arteaga estaban involucrados en detenciones arbitrarias y actos de tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes.<sup>676</sup> El tipo de conducta discutida anteriormente es consistente con los patrones identificados por la Misión en cuanto a los métodos de detención y tortura utilizados por los funcionarios de la DGCIM contra opositoras y opositores reales o percibidos del Gobierno, durante el tiempo que Granko Arteaga sirvió como Director de la DAE a partir de 2017.

233. Los presos de Boleíta fueron sometidos a torturas y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes durante la época en que Granko Arteaga ejerció como Director de la DAE, cometidos por funcionarios de la DGCIM bajo su autoridad. Testigos y víctimas declararon que Granko Arteaga cometió torturas o las y los sometió a otros tratos crueles, inhumanos o degradantes actuando solo y conjuntamente con otros funcionarios de la DGCIM. Las víctimas también declararon que Granko Arteaga estuvo presente mientras fueron torturadas, ordenó a sus subordinados que cometieran actos de tortura y estuvo involucrado en actos de detención arbitraria.

234. En consecuencia, la Misión encuentra motivos razonables para creer que Granko Arteaga puede detentar responsabilidad penal por los hechos antes mencionados, y, por lo tanto, debe ser investigado.

## 6. Iván Rafael Hernández Dala

### Antecedentes y funciones

235. Iván Rafael Hernández Dala nació el 18 de mayo de 1966 en Caracas. Es General de División de la FANB y se desempeña como Director General de la DGCIM desde 2014.<sup>677</sup>

<sup>672</sup> NBUX1995, GILY1480, SYPT1783, FPOD1717, PLIW1748, PNTI1499, QLNN1907, IJUX1656, CKAF1445, MOHZ1940, JUKB1486, EEWS1612, CSIU1156, SNUL1440, JQIG1421, HCNS1238, HSRO1393, IOVR1202, BPYD1174, CJZE1203, NKRE1548, XFDQ1088, GDVA1318, LVMR1195, DRZM1614, TEMF1595, YGEI1438, XOGD1237, EOQF1796, TMCS1601, GSMB1742, DZTS1099, VFKX1601, HKRI1324, QNSV1156, XZSY1764, IPHO1247, ZETM1122, LUVH1449, GDCB1067, OWRK1959, GZXF1212, LDCR1589, TKJB1036, NVOX1921, QDCW1154, KLKT1660, PMKC1989, WIHG1008, FWQH1986, WGH1849, FVAD1544.

<sup>673</sup> NFSB1511, IHEV3940, FYXJ1385, WUXG1630, HVXX1617, MXNA1869, PLIW1748, UGIY1669, GRVU5414, DZDP1733, HZYC1676, RPXY1661, PRAT1669, MOHZ1940, ALYB1134, ZGPR1768, PQZT1737, NWWX1110, CSIU1156, GMKY1903, JQIG1421, HCNS1238, FXJW1900, HSRO1393, HLUJ1735, BPYD1174, NXGM1540, AJUN1436, NKRE1548, DRZM1614, LKVB1886, YFAY1437, EWNC4069, HOUK4083, CHVO5831, KQOC1135, YGEI1438, RINF1750, XOGD1237, JBCB1918, GSMB1742, TFCE1518, XACU1049, WFFW1859, VFKX1601, HYQA5583, IDXL1639, XGWO1018, TKJB1036, KPRF6848, MNYK1377, EFAP1183, FVNO7428, NRKM1903, KLKT1660, EVLJ1548, WIHG1008, WGH1849, UBZJ6230

<sup>674</sup> NFSB1511, HZYC1676, ALYB1134, NWWX1110, CSIU1156, FXJW1900, HSRO1393, YFAY1437, KQOC1135, DMJG1267, VFKX1601, TKJB1036, FVNO7428

<sup>675</sup> ULWV8612, ZVZD1663, ASIT9981, IQKB2597, CDYW6958, IAZK7277

<sup>676</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafos 815, 863, 899, 2003 y 2007.

<sup>677</sup> Registro Federal del Gobierno de los Estados Unidos, Notice of OFAC Sanctions Actions, disponible en: <https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/Details.aspx?id=26397>; Gaceta Ordinaria, N° 40.333, 14 de enero de 2014, p. 11: [http://spgo.in.prentanacional.gob.ve/cgi-win/be\\_alex.cgi?Documento=T028700013582/0&Nombrebd=spgo.in&CodAsocDoc=781&t04=11-11&t05=png&Sesion=478770135](http://spgo.in.prentanacional.gob.ve/cgi-win/be_alex.cgi?Documento=T028700013582/0&Nombrebd=spgo.in&CodAsocDoc=781&t04=11-11&t05=png&Sesion=478770135).

236. Hernández Dala se graduó en la Academia Militar de Caracas en 1988 como parte de la *promoción* "Manuel Manrique".<sup>678</sup> Según exfuncionarios militares, Hernández Dala tiene antecedentes como oficial de la "Guardia de Honor Presidencial".<sup>679</sup> Un militar de alto rango dijo que tenía una estrecha relación con el expresidente Hugo Chávez.<sup>680</sup> Otro militar de alto nivel le expresó a la Misión que la esposa de Hernández Dala era la enfermera personal de Hugo Chávez antes de su muerte, el 5 de marzo de 2013.<sup>681</sup> Hernández Dala fue nombrado Director General de la DGCIM el 14 de enero de 2014, cuando sustituyó a Hugo Carvajal.<sup>682</sup> Como se ha señalado anteriormente, Hernández Dala modernizó y reforzó significativamente la capacidad operativa de la DGCIM. El tiempo de Hernández Dala en la DGCIM también coincidió con un aumento de las violaciones de los derechos humanos.

237. Varios testigos le manifestaron a la Misión que desde que Hernández Dala comenzó en la DGCIM progresivamente ha reportado más de forma directa al presidente Nicolás Maduro en lugar de al Ministerio de Defensa.<sup>683</sup> Según un exoficial militar de alto rango, bajo el presidente Maduro, la presidencia tenía la "responsabilidad operativa" de la DGCIM, mientras que el Ministerio de Defensa tenía principalmente una "responsabilidad administrativa".<sup>684</sup> La Misión recibió información de múltiples fuentes, incluyendo exempleados de la DGCIM y oficiales de alto nivel de la FANB, sobre la estrecha relación entre Hernández Dala y el Presidente Maduro. Un expleado de la DGCIM dijo que Hernández Dala presentaba personalmente al Presidente Maduro expedientes de objetivos potenciales para su aprobación.<sup>685</sup> Las órdenes se transmitían en persona o por teléfono, para evitar dejar un rastro de papel. El rol de Hernández Dala como jefe de la Guardia Presidencial le permite pasar tiempo cerca de Maduro, lo que le brinda oportunidad para transmitir esas órdenes. Varias fuentes describieron a Hernández Dala como "mano derecha" (hombre de confianza) de Maduro.<sup>686</sup>

238. Hernández Dala tiene una oficina en el tercer piso de la sede de la DGCIM en Boleíta pero varias fuentes dijeron que divide su tiempo entre Boleíta y la oficina de la Guardia Presidencial en el *Palacio Blanco*, ubicado frente al Palacio Presidencial de Miraflores.<sup>687</sup>

239. Como Director General, Hernández Dala ocupa la posición más alta en la jerarquía de la DGCIM. Inmediatamente por debajo se encuentra el Director Adjunto, seguido de las diferentes Direcciones, incluyendo la DEIPC y la Dirección de Operaciones, así como las ocho diferentes oficinas regionales.<sup>688</sup>

240. Un expleado de la DGCIM dijo a la Misión que Hernández Dala tiene una línea de mando directa con los Directores de las diferentes Direcciones, aunque esto puede variar

<sup>678</sup> TalCual Digital, "Iván Hernández Dala, el general que blinda a Maduro en dos frentes", 2 de julio de 2019, disponible en: <https://talcualdigital.com/ivan-hernandez-dala-el-general-que-blinda-a-maduro-en-dos-frentes/>

<sup>679</sup> Entrevista SFGM8849; Entrevista XFWQ7393; Entrevista CJVO7936; Entrevista BTHG8649.

<sup>680</sup> Entrevista UFYD1805.

<sup>681</sup> Entrevista OKYY8369. Véase 6 al Poder, "Iván Hernández Dalas, el hombre fuerte de la Contrainteligencia de Maduro", 9 de octubre de 2014, disponible en: <https://web.archive.org/web/20141011225656/http://www.6topoderweb.com/2.0/1/1793/ivn-hernandez-dalas-el-hombre-fuerte-de-la-contrainteligencia-de-maduro-perfil>.

<sup>682</sup> Gaceta Ordinaria, N° 40.333, 14 de enero de 2014, p. 11, disponible en: [http://spgo.in.prentanacional.gob.ve/cgi-win/be\\_alex.cgi?Documento=T028700013582/0&Nombrebd=spgo.in&CodAsocDoc=781&t04=11-11&t05=png&Sesion=478770135](http://spgo.in.prentanacional.gob.ve/cgi-win/be_alex.cgi?Documento=T028700013582/0&Nombrebd=spgo.in&CodAsocDoc=781&t04=11-11&t05=png&Sesion=478770135).

<sup>683</sup> Entrevista KXKG8392; Entrevista UXKY9923; Entrevista QIOW3419; Entrevista JLXI2267; Entrevista PEPT7918.

<sup>684</sup> Entrevista GOFT3282; Entrevista FDJD1855.

<sup>685</sup> Entrevista GTDJ1269.

<sup>686</sup> Entrevista FAMI9062; Entrevista FLIH5914; Infobae, Se acerca una decisión militar clave en Venezuela, y Maduro tiene un dilema: sacar del Ejército a la promoción de Diosdado Cabello, 1 de julio de 2020, disponible en: <https://www.infobae.com/america/venezuela/2020/07/01/se-acerca-una-decision-militar-clave-en-venezuela-y-maduro-tiene-un-dilema-sacar-del-ejercito-a-la-promocion-de-diosdado-cabello/>.

<sup>687</sup> Entrevista UXKY9923; Entrevista XMPO6436; Entrevista QAYB6149; Entrevista VFFR3782.

<sup>688</sup> Documento NNDD019.



dependiendo de la importancia de cada Dirección.<sup>689</sup> Múltiples fuentes, incluidos exfuncionarios de la FANB, dijeron a la Misión que Hernández Dala da órdenes y aprueba las operaciones de la DEIPC, incluidas las que conducen a detenciones y encarcelamientos arbitrarios.<sup>690</sup> Un exempleado de la DGCIM dijo que Hernández Dala aprueba personalmente todos los expedientes sobre posibles objetivos elaborados por la DEIPC antes de que se actúe sobre ellos.<sup>691</sup> Después de aprobar los expedientes, Hernández Dala suele ponerse en contacto con la justicia militar para obtener una orden de detención, incluso en casos en los que no hay pruebas concretas contra el objetivo.<sup>692</sup>

241. Un empleado de la DGCIM dijo que la DAE es conocida internamente como "la mano negra" del Director General.<sup>693</sup> Al igual que en el caso de la DEIPC, múltiples exdetenidos han dicho que fueron torturados, incluso con actos de violencia sexual, por Granko Arteaga y otros funcionarios de la DAE.<sup>694</sup> Según empleados de la DGCIM, Granko Arteaga fue promovido a Director de la DAE en 2018 por Hernández Dala porque demostró lealtad.<sup>695</sup>

242. La Misión recibió información de un empleado de la DGCIM de que Hernández Dala tiene línea de mando directa con los directores de las ocho oficinas regionales de la DGCIM, en particular en las regiones más grandes e importantes.<sup>696</sup> Una fuente dijo que Hernández Dala también da órdenes directas a los jefes de otros centros de detención de la DGCIM, como por ejemplo quienes están a cargo de las celdas administradas por la DGCIM en Fuerte Tiuna, donde la Misión también ha documentado graves violaciones de los derechos humanos de los detenidos.<sup>697</sup>

243. Hernández Dala ha sido objeto de las siguientes sanciones internacionales debido a su papel en la perpetración de violaciones de los derechos humanos, las cuales siguen vigentes hasta el momento de la redacción de este informe:

- Unión Europea: congelación de fondos y recursos financieros, prohibición de viajar (25 de junio de 2018).<sup>698</sup>
- Reino Unido: congelación de fondos y recursos financieros, prohibición de viajar (25 de junio de 2018).<sup>699</sup>
- Suiza: congelación de fondos y recursos financieros, prohibición de viajar (8 de julio de 2018).<sup>700</sup>

<sup>689</sup> Entrevista GZQL6682.

<sup>690</sup> Entrevista JIMM6981; Entrevista KBHR2960; Entrevista YDMU6652; Entrevista ZEXM1109; Documento NNDD029.

<sup>691</sup> Entrevista STNC2126.

<sup>692</sup> Entrevista BTRH7764.

<sup>693</sup> Ibid.

<sup>694</sup> Entrevista VZTB1150; A/HRC/45/CRP.11, párrafos 865-899; Documento RWDM3823, pp. 23, 24, 27; Entrevista IAPK3342; A/HRC/48/CRP.5, párrafos 258-259.

<sup>695</sup> Entrevista GFGE1024; Documento PMJY6564; Entrevista QTOR6656.

<sup>696</sup> Entrevista IJRU8862.

<sup>697</sup> Entrevista KDMJ5277; A/HRC/45/CRP.11, párrafo 315.

<sup>698</sup> Diario Oficial de la Unión Europea, DECISIÓN DEL CONSEJO (PESC) 2018/901, 25 de junio de 2018, disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018D0901&from=EN>.

<sup>699</sup> Lista consolidada del Gobierno británico de objetivos de sanciones financieras en el Reino Unido: Venezuela, 25 de febrero de 2022, p. 4, disponible en: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1057511/Venezuela.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1057511/Venezuela.pdf).

<sup>700</sup> Secretaría de Estado de Economía de Suiza (SECO), Mesures à l'encontre du Venezuela, 9 de julio de 2018, disponible en: <https://www.seco.admin.ch/dam/seco/de/dokumente/Aussenwirtschaft/Wirtschaftsbeziehungen/Exportkontrollen/Sanktionen/Verordnungen/Venezuela/Venezuela%20Delta%202018-07-09.pdf.download.pdf/Venezuela%20Delta%202018-07-09.pdf>.

- Macedonia del Norte, Montenegro, Albania, Islandia, Liechtenstein, Noruega, Moldavia y Georgia: congelación de fondos y recursos financieros, prohibición de viajar (18 de julio de 2018).<sup>701</sup>
- Estados Unidos: congelación de los activos bajo jurisdicción estadounidense y prohibición de participación financiera de los estadounidenses (15 de febrero de 2019).<sup>702</sup>
- Canadá: congelación de todos los activos bajo jurisdicción canadiense y prohibición de participación financiera de los canadienses (15 de abril de 2019).<sup>703</sup>

*Participación en violaciones de los derechos humanos y delitos*

244. Hernández Dala tiene la función de Director General de la DGCIM, por lo tanto, rara vez participa directamente en los interrogatorios de los detenidos o en otras operaciones. Sin embargo, varios exdetenidos y exempleados de la DGCIM le manifestaron a la Misión que funcionarios de la DEIPC y la DAE, que dependen directamente de Hernández Dala, los torturaron, incluso con actos de violencia sexual.<sup>704</sup> Un empleado de la DGCIM dijo que Hernández Dala ordenaba personalmente la tortura de los detenidos, incluso en los casos en que se necesitaba información rápidamente.<sup>705</sup>

245. La Misión ha recibido informes de que Hernández Dala ha desempeñado un papel directo en algunas ocasiones, en particular en casos relacionados con presos políticos de alto perfil. Según múltiples fuentes, Hernández Dala estuvo presente durante las detenciones de al menos tres detenidos:

- Un ejemplo es el del oficial de la FANB, que fue detenido con otros militares y acusado de conspirar para derrocar al Gobierno. Agentes de la DGCIM aprehendieron y llevaron al oficial al Ministerio de Defensa, donde se reunió con Hernández Dala y otro general, quienes lo acusaron de insurrección y ordenaron su detención, a pesar de no poseer una orden de arresto oficial.<sup>706</sup> El oficial fue llevado a Boleíta, donde fue severamente torturado y mantenido incomunicado en condiciones que equivalen a una desaparición forzada de corta duración durante siete días. Posteriormente, fue sometido a torturas físicas y psicológicas así como a prolongados períodos de aislamiento.<sup>707</sup>
- Hernández Dala también estuvo presente durante la detención de un oficial de la FANB acusado en un caso de alto perfil y fue testigo de que Granko Arteaga le propinó una golpiza durante la detención.<sup>708</sup>

<sup>701</sup> Consejo de la Unión Europea, Comunicado de prensa, Declaración de la Alta Representante en nombre de la UE sobre la alineación de determinados países en relación con las medidas restrictivas ante la situación en Venezuela, 18 de julio de 2018, disponible aquí: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2018/07/18/declaration-by-the-high-representative-on-behalf-of-the-eu-on-the-alignment-of-certain-countries-with-concerning-restrictive-measures-in-view-of-the-situation-in-venezuela/>.

<sup>702</sup> Departamento del Tesoro de Estados Unidos, Comunicado de prensa, El Tesoro sanciona a funcionarios alineados con el expresidente Nicolás Maduro e involucrados en la represión y la corrupción, 15 de febrero de 2019, disponible en: <https://home.treasury.gov/news/press-releases/sm612>.

<sup>703</sup> Reglamento que modifica las medidas económicas especiales (Venezuela), Gaceta de Canadá, Parte II, Volumen 153, Número 9, 15 de abril de 2019, disponible en: <http://gazette.gc.ca/rp-pr/p2/2019/2019-05-01/html/sor-dors106-eng.html>.

<sup>704</sup> Selección de ejemplos de tortura por parte de funcionarios de la DEIPC: Entrevista OIKJ8934; Entrevista QNFT1201; Entrevista UDBB1203; Documento NKRN8476; Documento ZOXX9951; Entrevista RVDP6777. Véase también A/HRC/45/CRP.11, párrafos 316-326. Entrevista XLUX6761; Entrevista UCBD2817, Entrevista NPHL1612; Entrevista YLTW5773; Entrevista PEPT7918; Entrevista BTRH7764; Documento VGPZ1127.

<sup>705</sup> Entrevista VRGO2448.

<sup>706</sup> Entrevista FFTA6461; Documento UAHJ7347.

<sup>707</sup> Documento ZUFU5610; A/HRC/48/CRP.5, párrafo 243.

<sup>708</sup> Entrevista PWBD8018.

- La Misión recibió información de que Hernández Dala estuvo presente durante el arresto de una persona que fue detenida tras participar en un video en el que se criticaba al Gobierno de Maduro. La víctima fue llevada a Boleíta donde fue sometida a tortura y violencia sexual, incluyendo desnudez forzada, aplicación de descargas eléctricas en los testículos e intento de violación.<sup>709</sup>
- Como se ha señalado anteriormente, exempleados de la DGCIM también dijeron a la Misión que Hernández Dala había ordenado la colocación de pruebas contra posibles objetivos.

246. La Misión también ha recibido informes que indican que Hernández Dala estaba al tanto de que los prisioneros eran torturados o maltratados de otra manera dentro de la DGCIM. Por ejemplo:

- En al menos una ocasión, Hernández Dala fue informado directamente por un detenido de que había sido torturado. Un oficial de la FANB detenido en un caso de alto perfil fue interrogado personalmente dos veces por Hernández Dala en su oficina durante su detención en Boleíta.<sup>710</sup> Christopher Figuera, entonces subdirector de la DGCIM, también estuvo presente durante uno de los interrogatorios. La víctima informó a Hernández Dala que había sido torturado por un funcionario de la DGCIM inmediatamente después de su detención, incluso mediante golpes y asfixia con una bolsa de plástico. La Misión recibió información de que el funcionario de la DGCIM que llevó a cabo la tortura fue ascendido posteriormente, su nombre está en poder de la Misión.<sup>711</sup>
- Otro detenido dijo que cuando estaba recluido en el "Cuarto de los Locos" –que, como se describe detalladamente en la sección II. B. 7 anterior, es una celda de castigo utilizada para torturar a los presos en condiciones extremadamente duras–, Hernández Dala llegó personalmente con una orden para que compareciera ante un tribunal.<sup>712</sup>
- Christopher Figuera contó a la Misión que, en una ocasión, Hernández Dala le impidió que los presos de Boleíta salieran al exterior para respirar aire fresco.<sup>713</sup>

### *Conclusión*

247. En su informe de 2020, la Misión encontró motivos razonables para creer que los funcionarios de la DGCIM estaban implicados en detenciones arbitrarias y en actos de tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes.<sup>714</sup> Hernández Dala rara vez participó directamente en los interrogatorios de los detenidos o en otras operaciones. Sin embargo, los actos de detención arbitraria, tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes en Boleíta fueron cometidos por funcionarios de la DGCIM bajo su autoridad, desde 2014 hasta el momento de redactar este informe. Funcionarios asignados a la DEIPC, encargada de realizar actividades de inteligencia para identificar e investigar posibles objetivos, trabajaban bajo su supervisión. Lo mismo ocurre con los funcionarios que trabajan para la DAE. La Misión también recibió información de que Hernández Dala desempeñó un papel más directo en varias detenciones arbitrarias.

248. En consecuencia, la Misión encuentra motivos razonables para creer que Hernández Dala puede detentar responsabilidad penal por los hechos antes mencionados, y, por lo tanto, debe ser investigado.

<sup>709</sup> Entrevista VZTB1150; A/HRC/45/CRP.11, párrafos 865-899.

<sup>710</sup> Entrevista VFFR3782.

<sup>711</sup> Entrevista RYFJ7523; Entrevista ZNZL8073.

<sup>712</sup> Entrevista CBTR1706; A/HRC/45/CRP.11, párrafo 333.

<sup>713</sup> Entrevista JUSD7963.

<sup>714</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafos 797, 864, 2007.

### III. El Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional (SEBIN)

#### A. Antecedentes

##### 1. Marco legal

249. El SEBIN se creó en junio de 2010 mediante un decreto presidencial, en sustitución de la “Dirección Nacional de los Servicios de Inteligencia y Prevención” (DISIP).<sup>715</sup> El Decreto establecía que el SEBIN continuaría el proceso de reestructuración de la DISIP, que había comenzado en 2009.<sup>716</sup> Quienes trabajaban para la DISIP y cumplieran con los requisitos y perfiles establecidos por el SEBIN serían transferidos a esta nueva agencia.<sup>717</sup>

250. El Decreto establecía que el SEBIN tendría capacidad de gestión presupuestaria, administrativa y financiera, y dependería jerárquicamente del Ministerio del Poder Popular para Relaciones Interiores, Justicia y Paz, con nivel de Dirección General.<sup>718</sup> Según el Decreto, el SEBIN estaría a cargo de un Comisario General, con rango de Director General.<sup>719</sup> La estructura organizativa del SEBIN, incluido el tamaño, la organización, las atribuciones y el funcionamiento de sus unidades serían determinadas por su reglamento interno.<sup>720</sup>

251. Según el Decreto, el SEBIN tiene por objeto planificar, formular, dirigir, controlar y ejecutar las políticas y acciones de inteligencia y contrainteligencia civil.<sup>721</sup> Tiene asignadas una serie de funciones, entre ellas: asesorar al Poder Ejecutivo en la formulación de políticas relativas a la seguridad de la Nación, planificar y ejecutar actividades tendientes a contribuir a la estabilidad y seguridad de la Nación, contribuir a la detección y neutralización de las amenazas externas e internas contra la seguridad de la Nación, asistir a los organismos de seguridad en la lucha contra el crimen organizado y realizar actividades como órgano auxiliar de investigación.<sup>722</sup>

252. En abril de 2013, el presidente Maduro emitió el Reglamento Orgánico del SEBIN, a través del cual transfirió la responsabilidad del SEBIN del Ministerio de Interior, Justicia y Paz a la Vicepresidencia.<sup>723</sup> En virtud de su Reglamento, correspondía a la Vicepresidencia decidir todos los asuntos relacionados con el proceso de reestructuración del SEBIN.<sup>724</sup> La vicepresidencia, durante el período analizado, estuvo integrada de la siguiente manera:

<i>Vicepresidencia</i>	<i>Período</i>
Jorge Alberto Arreaza Montserrat	2013-2016
Aristóbulo Istúriz Almeida	2016-2017
Tareck Zaidan El Aissami Maddah	2017-2018

<sup>715</sup> Decreto presidencial n° 7.453, publicado en la Gaceta Oficial n° 39.436 de 1 de junio de 2010, disponible en: <http://www.civilisac.org/civilis/wp-content/uploads/gaceta-sebin-y-cesna-1.pdf> (en adelante, "Decreto presidencial N° 7.453").

<sup>716</sup> Decreto Presidencial N° 6.865 de 11 de agosto de 2009, publicado en la Gaceta Oficial N° 370.988 de 11 de agosto de 2009.

<sup>717</sup> Decreto presidencial N° 7.453, art. 6.

<sup>718</sup> Ibid, art. 1.

<sup>719</sup> Ibid, art. 4.

<sup>720</sup> Ibid, art. 5.

<sup>721</sup> Ibid, art. 2.

<sup>722</sup> Ibid, art. 3.

<sup>723</sup> Decreto Presidencial No. 9.446, Reglamento Orgánico del Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional (SEBIN), art. 3, publicado en la Gaceta Oficial No. 40.153, 1 de abril de 2013, disponible en: [https://pandectasdigital.blogspot.com/2017/09/gaceta-oficial-de-la-republica\\_698.html](https://pandectasdigital.blogspot.com/2017/09/gaceta-oficial-de-la-republica_698.html) (en adelante "Reglamento del SEBIN 2013").

<sup>724</sup> Reglamento del SEBIN 2013, artículo tercero transitorio.

<i>Vicepresidencia</i>	<i>Período</i>
Delcy Eliona Rodríguez Gómez	Junio de 2018 hasta el momento de la redacción <sup>725</sup>

253. Según su Reglamento, el SEBIN realiza actividades de inteligencia y contrainteligencia civil para "neutralizar amenazas potenciales o reales para el Estado", ya sean internas o externas.<sup>726</sup> El SEBIN también está facultado para contribuir con los organismos de seguridad pública en la lucha contra la delincuencia organizada dentro de Venezuela, así como con los organismos y entidades encargadas de la defensa del país en la lucha contra las actividades del enemigo.<sup>727</sup> Todas estas funciones están en consonancia con el Decreto Presidencial de 2010, por el que se crea este organismo.<sup>728</sup>

254. El Presidente de la República tiene la facultad de nombrar al Director General del SEBIN.<sup>729</sup> El Director General, como máxima autoridad dentro del SEBIN, toma todas las decisiones relativas al personal del SEBIN, incluso el nombramiento y la destitución del personal necesario.<sup>730</sup> Todos los funcionarios y personal del SEBIN tienen obligación de cumplir con una serie de deberes, entre ellos, acatar las órdenes e instrucciones emitidas por sus superiores jerárquicos y cumplir y hacer cumplir la Constitución, las leyes, los reglamentos y otras instrucciones y órdenes pertinentes.<sup>731</sup> El Reglamento también establece que los funcionarios del SEBIN serán responsables penal, civil y administrativamente por los delitos, faltas, actos ilícitos e irregularidades administrativas que cometan en el ejercicio de sus funciones.<sup>732</sup>

255. El Reglamento Orgánico del SEBIN se modificó en noviembre de 2016 mediante Decreto Presidencial.<sup>733</sup> Aunque en términos sustantivos el Reglamento modificado es similar al Reglamento Orgánico de 2013, existen algunas diferencias. Por ejemplo, una de las reformas tuvo por objeto establecer inequívocamente que las funciones de inteligencia y contrainteligencia del SEBIN son de carácter civil, lo cual no estaba expresamente escrito en el Reglamento Orgánico de 2013.<sup>734</sup> Adicionalmente, las reformas incluyen la reestructuración de la organización interna del SEBIN, como se detalla a continuación.

256. El 28 de abril de 2021, la vicepresidenta Delcy Rodríguez, en nombre del presidente Maduro, emitió un decreto por el que se adscribía el SEBIN de nuevo al Ministerio de Interior, Justicia y Paz.<sup>735</sup> El Decreto decía que la transferencia era "para adecuar la estructura organizativa [del Ejecutivo] a los nuevos lineamientos y políticas de orden social".<sup>736</sup> Según el Decreto, el SEBIN debe ser considerado como un órgano desconcentrado que depende

<sup>725</sup> A través de este mismo decreto, Tarek El Aissami fue nombrado Ministro del Poder Popular para las Industrias y la Producción Nacional. Véase el Decreto Constitucional N° 3.464 del 14 de junio de 2018, publicado en la Gaceta Oficial N° 41.419 del 14 de junio de 2018, disponible en: <https://pandectasdigital.blogspot.com/2018/06/decreto-n-3464-mediante-el-cual-se.html>.

<sup>726</sup> Reglamento del SEBIN 2013, art. 3.

<sup>727</sup> *Ibid.*, art. 4(5) y (7).

<sup>728</sup> *Ibid.*, art. 4.

<sup>729</sup> *Ibid.*, art. 2.

<sup>730</sup> *Ibid.*, arts. 5-6, 21. Los restantes funcionarios de alto nivel del SEBIN, por debajo del Director General, son: el Director General Adjunto, el Secretario General y los Directores de Línea. Reglamento del SEBIN 2013, art. 21.

<sup>731</sup> Reglamento del SEBIN 2013, art. 22.

<sup>732</sup> *Ibid.*, art. 24.

<sup>733</sup> Decreto Presidencial No. 2.524 del 1 de noviembre de 2016, publicado en la Gaceta Oficial No. 41.021 del 1 de noviembre de 2016, disponible en: [https://pandectasdigital.blogspot.com/2016/11/gaceta-oficial-de-la-republica\\_3.html](https://pandectasdigital.blogspot.com/2016/11/gaceta-oficial-de-la-republica_3.html) (en adelante "Reglamento SEBIN 2016").

<sup>734</sup> Reglamento del SEBIN 2016, art. 3.

<sup>735</sup> Decreto Presidencial N° 4.610 de 29 de abril de 2021, publicado en la Gaceta Oficial N° 42.116 de 29 de abril de 2021, art. 1, disponible en: <https://ojdt.com.ve/archivos/gacetas/2021-05/42116.pdf> (en adelante "Decreto Presidencial N° 4.610").

<sup>736</sup> Decreto presidencial N° 4.610.

jerárquicamente del Ministerio, pero que conserva la capacidad de gestión presupuestaria, administrativa y financiera.<sup>737</sup>

## 2. Estructura organizativa

257. Según su Reglamento Orgánico de 2013, el SEBIN estaba compuesto por una serie de oficinas y direcciones que se organizaban en dos niveles:

- Nivel de Apoyo Administrativo, compuesto por la Oficina de la Secretaría Ejecutiva, la Oficina de Asesoría Jurídica, la Oficina de Planificación y Presupuesto, la Oficina de Talento Humano, la Oficina de Sistemas y Tecnología de la Información, la Oficina de Administración, la Oficina de Seguridad y Asuntos Internos y la Oficina de Operaciones y Servicios.<sup>738</sup>
- Nivel Sustantivo u Operativo, compuesto por la Dirección de Bases Territoriales, la Dirección de Inteligencia, la Dirección de Contrainteligencia, la Dirección de Investigaciones Estratégicas, la Dirección de Acciones Inmediatas y el Centro de Estudios de Inteligencia.<sup>739</sup>

258. Tras las modificaciones del Reglamento Orgánico de 2016, la estructura organizativa del SEBIN cambió para dividirse en cuatro niveles:

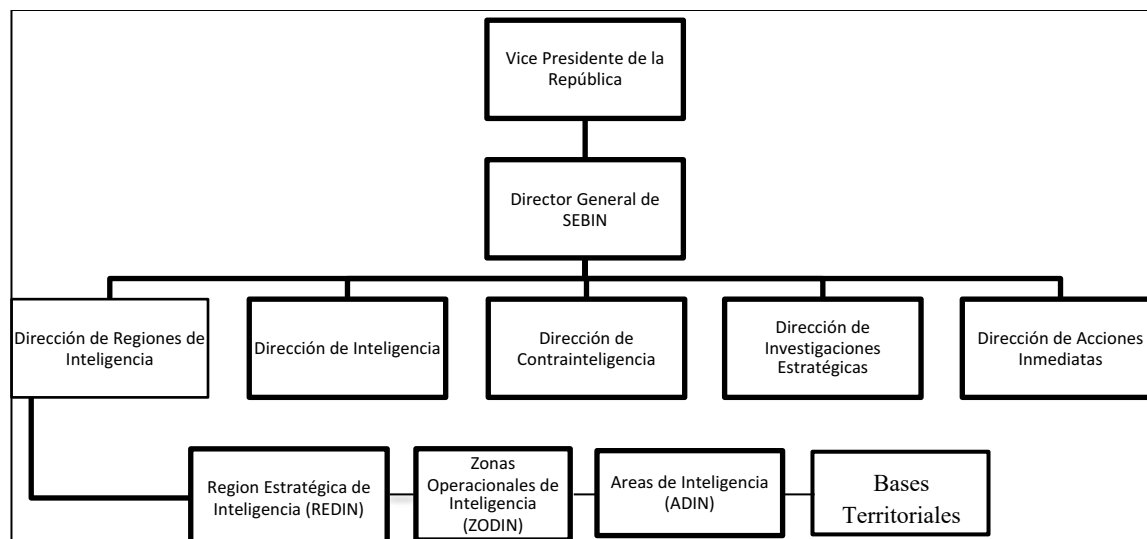
- Nivel de gestión, formado por el Gabinete del Director General, compuesto por el Director General, el Director de Control Operativo, el Director de Control Administrativo y el Secretario General.
- Nivel de Apoyo Administrativo, compuesto por la Oficina de Asesoría Jurídica, la Oficina de Gestión Humana, la Oficina de Gestión Administrativa, la Oficina de Planificación y Presupuesto, la Oficina de Sistemas y Tecnología de la Información, la Oficina de Operaciones y Servicios, la Oficina de Asuntos Internos y el Centro de Estudios de Inteligencia. Las unidades de este nivel tienen el rango de Dirección de Línea.
- Nivel sustantivo, compuesto por la Dirección de Regiones de Inteligencia, la Dirección de Inteligencia, la Dirección de Contrainteligencia, la Dirección de Investigaciones Estratégicas y la Dirección de Acciones Inmediatas. Las unidades de este nivel tienen el rango de Dirección de Línea.
- Nivel Operativo Desconcentrado Territorialmente, compuesto por Regiones Estratégicas de Inteligencia (REDIN), Zonas Operativas de Inteligencia (ZODIN), Bases Territoriales (BT) y Áreas de Inteligencia (ADIN). Las unidades de este nivel tienen el rango de Coordinación.<sup>740</sup>

<sup>737</sup> Ibid, art. 1.

<sup>738</sup> Reglamento del SEBIN 2016, arts. 7-14.

<sup>739</sup> Ibid, arts. 15-20.

<sup>740</sup> Ibid, art. 5.



259. El Reglamento modificado de 2016 contiene una descripción detallada de la finalidad de las Direcciones, que incluye lo siguiente:

- **La Dirección de Regiones de Inteligencia** tiene el mandato de planificar, ejecutar, supervisar y controlar las acciones de contrainteligencia, así como apoyar las investigaciones estratégicas, las acciones de intervención y los trabajos de inteligencia generados en las regiones de inteligencia ubicadas en todo el territorio nacional.<sup>741</sup> Dentro de la Dirección de Regiones de Inteligencia, las regiones específicas están constituidas por cuatro grupos de unidades en todo el ámbito nacional, la REDIN, la ZODIN, la ADIN y la BT.<sup>742</sup> Estas unidades gozan de cierta autonomía en sus operaciones, pero en última instancia responden y siguen las indicaciones del Director de Regiones de Inteligencia.<sup>743</sup> Al menos en 2018, el SEBIN contaba con unas 40 bases en todo el país.<sup>744</sup>
- **La Dirección de Inteligencia** tiene el mandato de planificar, ejecutar, supervisar y controlar las acciones estratégicas de identificación, registro, análisis, procesamiento y difusión de información relacionada con la seguridad, defensa y desarrollo integral de la Nación.<sup>745</sup> Según un exagente del SEBIN, es la unidad encargada de extraer información de personas de bajo perfil de interés.<sup>746</sup>
- **La Dirección de Contrainteligencia** tiene como objetivo planificar, ejecutar, supervisar y controlar las estrategias para detectar y neutralizar las amenazas internas a la seguridad, defensa y desarrollo integral de la Nación.<sup>747</sup> Un exagente del SEBIN le manifestó a la Misión que esta unidad se encarga de recopilar información de forma clandestina para identificar y neutralizar amenazas.<sup>748</sup>
- **La Dirección de Investigaciones Estratégicas** tiene el mandato de llevar a cabo investigaciones y operaciones para descubrir y verificar los delitos e identificar a los autores o participantes implicados.<sup>749</sup>
- **La Dirección de Acciones Inmediatas** tiene por objeto "planificar, supervisar, ejecutar y controlar las acciones de intervención (rehenes, guerrilla y terrorismo) y antiexplosivos en el territorio nacional, para contribuir a la seguridad, defensa y

<sup>741</sup> Reglamento del SEBIN 2016, art. 17.

<sup>742</sup> Ibid, art. 5.

<sup>743</sup> Véase Entrevista ROPR9064; Entrevista LKYT1419.

<sup>744</sup> Entrevista CBXL7480.

<sup>745</sup> Reglamento del SEBIN 2016, art. 18.

<sup>746</sup> Entrevista GTOI4514.

<sup>747</sup> Reglamento del SEBIN 2016, art. 19.

<sup>748</sup> Entrevista JOXH5147.

<sup>749</sup> Reglamento del SEBIN 2016, art. 20.

desarrollo integral de la Nación".<sup>750</sup> Un expleado del SEBIN y un exfiscal con conocimiento interno de la estructura del SEBIN le manifestaron a la Misión que estaba compuesto por la División de Intervención (los "comandos"), la División de Explosivos y la División Motorizada.<sup>751</sup>

260. La Misión recibió información sobre dos oficinas adicionales que no se encuentran dentro de la estructura oficial del SEBIN, pero que realizan una importante labor para el organismo. La primera es la Dirección de Inteligencia Tecnológica, que se encarga de realizar escuchas telefónicas, así como del seguimiento, vigilancia y, en ocasiones, detención de personas consideradas como objetivos políticos.<sup>752</sup> La segunda es la División de Coordinación y Protección del Orden Democrático que, según un antiguo empleado del SEBIN, lleva a cabo detenciones arbitrarias para el SEBIN.<sup>753</sup> La División también se encarga de realizar el seguimiento y la vigilancia de los objetivos antes de su detención.<sup>754</sup>

261. El SEBIN tiene una estructura jerárquica de méritos denominada "escalafón de mérito".<sup>755</sup> En orden descendente, las jerarquías de mérito son Comisario Superior, Comisario General, Comisario Jefe, Comisario Primero, Inspector Jefe, Inspector Primero, Inspector y Detective.<sup>756</sup> Corresponde al Director General desarrollar las normas relativas a los ascensos dentro del sistema.<sup>757</sup> Los funcionarios de más alto nivel del SEBIN no entran en el sistema de méritos del SEBIN, dado que ya ocupan el nivel más alto dentro de la estructura jerárquica del organismo.<sup>758</sup> Al menos hasta 2018, unas 5000 personas formaban parte de la nómina del SEBIN.<sup>759</sup>

### 3. Cadena de mando

262. El Reglamento Orgánico del SEBIN de 2016 establece que las y los funcionarios del SEBIN pueden ocupar dos niveles de cargos: cargos de alto nivel o cargos de confianza.<sup>760</sup> Las posiciones de jerarquía del SEBIN, es decir, los cargos de alto nivel, son las de Director General, el Director de Control Operativo, el Director de Control Administrativo, el Secretario General y los Directores de Línea.<sup>761</sup> La o el Director General tiene el rango de Comisario Superior; el resto de los funcionarios de alto nivel tienen el rango de Comisario General.<sup>762</sup>

263. Desde 2010 hasta febrero de 2014, Miguel Rodríguez Torres fue el Director General del SEBIN. Posteriormente, el presidente Maduro lo sustituyó por Gustavo González López.<sup>763</sup> Según un alto funcionario de la FANB, el presidente Maduro veía a Rodríguez Torres como un adversario político y, en cambio, sabía que González López lo respetaría y le permitiría el control directo del SEBIN.<sup>764</sup> En marzo de 2018, Miguel Rodríguez Torres fue detenido por el SEBIN y posteriormente recluso en Boleíta.<sup>765</sup> Al momento de redactar este informe sigue detenido en las instalaciones de la DGCIM, acusado de instigación a la rebelión.

<sup>750</sup> Ibid, art. 21.

<sup>751</sup> Entrevista VDWQ4124; Entrevista BTKS1145.

<sup>752</sup> Entrevista ASND8491; Entrevista OHTP1740; Entrevista HBFN1029.

<sup>753</sup> Entrevista SRZA3733.

<sup>754</sup> Entrevista TSON4498.

<sup>755</sup> Reglamento del SEBIN 2016, art. 27.

<sup>756</sup> Ibid, art. 27.

<sup>757</sup> Ibid, art. 28.

<sup>758</sup> Ibid, art. 28.

<sup>759</sup> Entrevista VYSR1141.

<sup>760</sup> Reglamento del SEBIN 2013, art. 21; Reglamento SEBIN 2016, art. 22.

<sup>761</sup> Reglamento del SEBIN 2016, art. 22.

<sup>762</sup> Ibid, art. 22.

<sup>763</sup> Entrevista XSRX1565.

<sup>764</sup> Entrevista TCID1780.

<sup>765</sup> Véase Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Medidas cautelares n° 450-20, Miguel Eduardo Rodríguez Torres respecto de Venezuela, 11 de junio de 2020, disponible en: <https://www.oas.org/es/cidh/decisiones/pdf/2020/25-20MC450-20-VE.pdf>



264. El 26 de octubre de 2018, el presidente Maduro sustituyó a González López por el general Manuel Ricardo Christopher Figuera.<sup>766</sup> Christopher Figuera explicó a la Misión que su nombramiento se produjo tras un incidente en el que el comando de seguridad del SEBIN de Diosdado Cabello detuvo el vehículo privado de Maduro, sin saber que estaba dentro.<sup>767</sup> Al parecer, Maduro se bajó del coche y les dijo que entregaran sus armas, a lo que respondieron "usted no es nuestro jefe".<sup>768</sup> Maduro habría llamado a la DGCIM para que detuviera a los hombres y posteriormente sustituyó a González López por Christopher Figuera.<sup>769</sup> Otras fuentes consultadas por la Misión sugieren, sin embargo, que González López fue destituido por la presión recibida tras la muerte de Fernando Albán mientras estaba detenido.<sup>770</sup>

265. El 29 de abril de 2019, el presidente Maduro restituyó a González López como director general del SEBIN.<sup>771</sup> Esto se produjo tras la participación de Figuera y otros oficiales militares en los eventos que tuvieron lugar el 30 de abril de 2019 como parte de la Operación Libertad, liderada por el líder opositor Juan Guaidó contra el presidente Maduro y la posterior salida de Figuera de Venezuela.<sup>772</sup> Sin embargo, la Misión observa que el Decreto Presidencial que designa a González López como Director General del SEBIN fue publicado en Gaceta Oficial el 29 de abril de 2019; es decir, un día antes de los hechos que supuestamente llevaron a la destitución de Figuera.<sup>773</sup> González López ocupa el cargo desde entonces.

266. En el nivel sustantivo de la estructura organizativa de SEBIN, y por debajo del Director General, se encuentran los Directores de Línea. Según un antiguo empleado de SEBIN,<sup>774</sup> las Direcciones de Línea durante el período analizado fueron:

- Dirección de Regiones de Inteligencia
- Dirección de Inteligencia
- Dirección de Contrainteligencia
- Dirección de Acciones Inmediatas
- Dirección de Investigaciones Estratégicas: Comisario General Carlos Alberto Calderón Chirinos<sup>775</sup> (2014 hasta octubre de 2018 y desde mayo de 2019 hasta algún momento de 2020). Mientras Christopher Figuera dirigió el SEBIN, fue sustituido por Ángel Flores.<sup>776</sup>

<sup>766</sup> Decreto presidencial N° 3.647, del 26 de octubre de 2018, publicado en la Gaceta Oficial N° 41.511, disponible en: <https://pandectasdigital.blogspot.com/2018/11/decreto-n-3647-mediante-el-cual-se.html>. Ver Entrevista LJH5227; Entrevista XRMQ8853; La Nación, Habrían destituido a González López como Director del Sebin, 28 de octubre de 2018, disponible en <https://lanacionweb.com/nacional/habrian-destituido-a-gonzalez-lopez-como-director-del-sebin/>; Efecto Cocuyo, González López salió del SEBIN por incidente con caravana presidencial asegura Rangel, 18 de noviembre de 2018, disponible en <https://efectococuyo.com/sucesos/gonzalez-lopez-salio-del-sebin-por-incidente-con-caravana-presidencial-asegura-rangel/>

<sup>767</sup> Entrevista FIER1516.

<sup>768</sup> Ibid.

<sup>769</sup> Ibid.

<sup>770</sup> A/HRC/45/CRP.11, Caso 10: Fernando Alberto Albán, p. 153.

<sup>771</sup> Decreto Presidencial N° 3.836 de 29 de abril de 2019, publicado en la Gaceta Oficial N° 41.622 de 29 de abril de 2019, art. 1, disponible en: <https://www.sebin.site/es/documentos/>.

<sup>772</sup> Entrevista MZXT7189; Entrevista FRNX1577; InfoBae, Gustavo González López, el hombre de Diosdado Cabello que vuelve a controlar el Servicio de Inteligencia chavista, 1 de mayo de 2019, disponible en <https://www.infobae.com/america/venezuela/2019/05/01/gustavo-gonzalez-lopez-el-hombre-de-diosdado-cabello-que-vuelve-a-controlar-el-servicio-de-inteligencia-chavista/>

<sup>773</sup> Decreto presidencial número 3.836 publicado en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 41.622 de fecha 29 de abril de 2019, disponible en <http://historico.tsj.gob.ve/gaceta/abril/2942019/2942019-5629.pdf#page=1>

<sup>774</sup> Entrevista SOXZ7013.

<sup>775</sup> Documento RSHH01; Entrevista CSUL4585.

<sup>776</sup> Entrevista TSON4498. El General Figuera manifestó a la Misión que una de sus primeras medidas al iniciar sus funciones como Director del SEBIN fue destituir a Carlos Calderón Chirinos como Director de Investigaciones Estratégicas debido a las denuncias de maltrato a los detenidos. Documento RSHH01. Entrevista ISOJ9073.

267. Existen dos unidades que no se encuentran en la jerarquía oficial del SEBIN, la Dirección de Inteligencia Tecnológica,<sup>777</sup> y la División de Coordinación y Protección del Orden Democrático.<sup>778</sup>

268. La Misión recibió pruebas de que la cadena de mando funcionaba correctamente dentro del SEBIN; Gustavo González López ordenaba las operaciones, y las unidades y funcionarios de nivel inferior cumplían dichas órdenes.<sup>779</sup> Según dos exfuncionarios del SEBIN, Carlos Calderón Chirinos, Director de Investigaciones Estratégicas junto con la División de Coordinación y Protección del Orden Democrático, tenían un poder significativo dentro del SEBIN, se aseguraban de que se cumplieran las órdenes de González López y emitían órdenes por iniciativa propia.<sup>780</sup> Dentro de la Dirección de Investigaciones Estratégicas, Ronny González Montesinos y S02 ocuparon cargos de alto nivel bajo el mando de Carlos Calderón Chirinos.<sup>781</sup>

269. El exdirector del SEBIN, Christopher Figuera, declaró a la Misión que durante su mandato mantuvo una comunicación constante con la Vicepresidencia "prácticamente todos los días".<sup>782</sup> Esta comunicación incluía informes sobre escuchas telefónicas y vigilancia de políticos, entre otros.<sup>783</sup> Sin embargo, aclaró que el papel de Delcy Rodríguez, Vicepresidenta durante su gestión, era principalmente administrativo y que las órdenes al SEBIN venían directamente del propio Presidente Maduro.<sup>784</sup> Las órdenes eran verbales, nunca por escrito.<sup>785</sup> Otras personas entrevistadas por la Misión corroboraron que las órdenes provenían directamente del Presidente Maduro.<sup>786</sup>

270. A pesar del poder del Presidente Maduro sobre el SEBIN, varios testigos entrevistados por la Misión confirmaron que Diosdado Cabello también tiene un poder altamente significativo sobre el organismo. Los testigos indicaron que Diosdado Cabello tiene relaciones de confianza con los funcionarios del SEBIN, en particular con Gustavo González López<sup>787</sup> y Carlos Calderón Chirinos.<sup>788</sup>

271. Numerosas fuentes, incluidos exagentes del SEBIN, dijeron a la Misión que Diosdado Cabello daba órdenes directamente al Director General del SEBIN, González López, y que el Director le rendía cuentas extraoficialmente.<sup>789</sup> Las órdenes incluyen a qué personas detener, liberar y/o torturar,<sup>790</sup> pasando por encima de la Vicepresidencia.<sup>791</sup> El ex Director General del SEBIN, Christopher Figuera, le refirió a la Misión que Diosdado Cabello comenzó a pedirle información de inteligencia, lo que llevó a Figuera a preguntarle al Presidente Maduro "¿Quién es mi jefe? "; Maduro respondió que era él, pero le dijo a Figuera que "tratará de mantener buenas relaciones con Diosdado Cabello".<sup>792</sup> Un exagente del SEBIN y al menos un exdetenido dijeron a la Misión que Cabello tiene "sus" presos políticos en El Helicoide.<sup>793</sup>

272. El SEBIN supervisa los centros de detención en El Helicoide y en Plaza Venezuela, que cuenta con siete celdas de detención conocidas como "La Tumba". Para efectos de este

<sup>777</sup> Entrevista HBCP2199.

<sup>778</sup> Ibid.

<sup>779</sup> Entrevista ARRA6756; Entrevista HBCP2199; Entrevista LRVI1506.

<sup>780</sup> Entrevista HXCV7129; Entrevista MWRZ1254.

<sup>781</sup> Entrevista DIRT3488; Entrevista IWRJ1725; Entrevista WSCA1266; Entrevista LQHZ8157; Entrevista ZGOK1024; Entrevista SUWI1861.

<sup>782</sup> Entrevista DQSP1140.

<sup>783</sup> Entrevista XWIA8987.

<sup>784</sup> Ibid.

<sup>785</sup> Ibid.

<sup>786</sup> Entrevista con TKCL1379; Entrevista YUXM1005; Entrevista HMZA9729; Entrevista ZIZK2843; Entrevista FIPX1016; Entrevista ZRBS7489; Entrevista TFVB1060.

<sup>787</sup> Entrevista CEWO3099; Entrevista CTRG9161; Entrevista YHPJ2872.

<sup>788</sup> Entrevista EFVZ1351.

<sup>789</sup> Entrevista YRKY6560; Entrevista SPMO2142; Entrevista RMPO4353; Entrevista ZBDZ7186.

<sup>790</sup> Entrevista YPYO1233; Entrevista GYOA9252; Entrevista SVNO2450; Entrevista NPGL7492.

<sup>791</sup> Entrevista LKYT1419.

<sup>792</sup> Entrevista ROPR9064.

<sup>793</sup> Entrevista GTOI4514; Entrevista VWNP2465.

informe, y como se explica en detalle en la sección de Metodología, la Misión centra su análisis en la cadena de mando operativa en El Helicoide.

273. Hasta noviembre de 2021, el centro de detención del SEBIN en El Helicoide era administrado por la Dirección de Investigaciones Estratégicas.<sup>794</sup> El Director de Investigaciones Estratégicas, Comisario General Carlos Calderón Chirinos, estaba a cargo del centro de detención y era considerado el Director de El Helicoide.<sup>795</sup> Inmediatamente por debajo de él, e identificados por los funcionarios del SEBIN como "jefes" o "directores",<sup>796</sup> estaban el Comisario Jefe Ronny González Montesinos y S02.<sup>797</sup> Ambos fueron descritos como "números dos" dentro de El Helicoide:

- Ronny González Montesinos era el "Coordinador de Investigaciones de Campo".<sup>798</sup> A su lado estaban los jefes de las "Brigadas de Investigaciones de Campo" con sede en El Helicoide.

274. El Área de "Control de detenidos" se componía de dos secciones: el "Área de Control de los Procesados Judiciales", que acogía a los detenidos que habían sido presentados ante un tribunal, y un área que acogía a los detenidos recientes y a los que no habían sido presentados ante un tribunal (Área de Preventiva). Los funcionarios de prisiones que trabajaban en estas áreas –principalmente inspectores y detectives– eran supervisados directamente por dos "Jefes de Servicio", normalmente con rango de Comisario, que trabajaban por turnos.<sup>799</sup> Por encima de ellos había un Primer Comisario que era el "Jefe de Control de detenidos". El Jefe de Control de detenidos dependía de González Montesinos.<sup>800</sup>

275. La Misión recibió información de que las y los inspectores y detectives trabajaban por turnos.<sup>801</sup> Un testigo dijo que cada turno estaba formado por unos diez funcionarios/as.<sup>802</sup> Otro testigo explicó que los turnos duraban de tres a cuatro días, tras los cuales los funcionarios eran sustituidos.<sup>803</sup> Solo los funcionarios asignados al Área de Control de Detenidos y los "Jefes" de El Helicoide, Carlos Calderón Chirinos y Ronny González Montesinos, podían acceder libremente a esa área.<sup>804</sup> Los funcionarios del SEBIN que trabajaban en las Brigadas o en el "Área de Oficialía de los Servicios de la Dirección de Investigaciones Estratégicas" sólo podían ingresar al Área de Control de Detenidos cuando los jefes lo ordenaran o autorizaran específicamente.<sup>805</sup>

276. Los funcionarios que trabajaban en el Área de Acceso se encargaban de registrar las entradas y salidas de los detenidos en El Helicoide, de regular las visitas a los detenidos, de informar a los jefes de cualquier asunto relevante y de coordinar los traslados de los detenidos fuera de El Helicoide, incluso a los juzgados. Todo ello se realizaba de acuerdo con las órdenes recibidas por los superiores, entre ellos González Montesinos y otros oficiales.<sup>806</sup> Los funcionarios/as del Área de Acceso trabajaban conjuntamente con las y los funcionarios del Área de Procesos Judiciales y respondían a González Montesinos y otros oficiales. Un funcionario del SEBIN explicó que, cuando los visitantes llegaban al Área de Acceso, el funcionario presente en ese momento informaba a González Montesinos u otros de la llegada

<sup>794</sup> Entrevista RHIR1264; Entrevista con XIKJ1055.

<sup>795</sup> Entrevista JOXH5147; Entrevista SPOR2879; Documento MMDC005; Documento MMDC006; Documento MMDC007.

<sup>796</sup> Documento MMDC005; Documento MMDC006; Documento MMDC007.

<sup>797</sup> Entrevista OMJW6030; Entrevista IWRJ1725; Entrevista TPDR4182; Entrevista C2EE04; Entrevista EYHG9031; Entrevista RWCJ3185; Entrevista KFAD1438; Documento MMDC005, Documento MMDC006, Documento MMDC007.

<sup>798</sup> Entrevista RBTX8532; Entrevista ZGMN6113; Entrevista ZZTP4898; Entrevista C2EE04; Entrevista HIQT2588; Entrevista OLGZ1971; Entrevista VTIP7053; Documento MMDC005, Documento MMDC006, Documento MMDC007.

<sup>799</sup> Entrevista DEWV8276; Entrevista PKQU9298.

<sup>800</sup> Entrevista DECQ9881; Entrevista CUNS8342.

<sup>801</sup> Entrevista WYXU6382; Entrevista SGIF1364.

<sup>802</sup> Entrevista PHBW2342.

<sup>803</sup> Entrevista CSEQ3558.

<sup>804</sup> Documento MMDC005; Documento MMDC006; Documento MMDC007.

<sup>805</sup> Documento MMDC005; Documento MMDC006; Documento MMDC007.

<sup>806</sup> Documento MMDC005; Documento MMDC006; Documento MMDC007.

del visitante y les pedía permiso para dejar entrar a la persona.<sup>807</sup> El mismo proceso se aplicaba cuando llegaba a El Helicoide una orden de traslado de una persona al juzgado.<sup>808</sup>

277. La Misión recibió información de que muchos de los funcionarios/as de bajo nivel de El Helicoide procedían de comunidades vulnerables de las afueras de Caracas y no se les permitía regresar a sus hogares durante meses.<sup>809</sup> La mayoría eran muy jóvenes.<sup>810</sup> Había funcionarios de ambos sexos, aunque predominaban los de sexo masculino.<sup>811</sup> Un exdetenido con conocimiento interno le indicó a la Misión que la última promoción de detectives que presenció en 2016 tuvo un nivel muy bajo, ya que la mayoría de los individuos promovidos no sabían nada de la política en Venezuela y algunos no sabían leer.<sup>812</sup>

## B. Modus Operandi

### 1. Selección y perfil de los objetivos

278. La Misión investigó varios incidentes que involucraron 93 víctimas en los que el SEBIN arrestó, detuvo y sometió a personas a torturas y otras violaciones graves de los derechos humanos y delitos entre 2014 y la actualidad.<sup>813</sup> Los períodos de mayor detención en El Helicoide fueron 2016, 2017 y 2018.<sup>814</sup>

279. Como informó la Misión en 2020, y confirmaron las nuevas investigaciones, las órdenes de identificación de objetivos para la investigación provenían directamente del presidente Maduro<sup>815</sup> y, en ocasiones, de Diosdado Cabello<sup>816</sup> a través del Director General del SEBIN.<sup>817</sup> El Director General transmitía las instrucciones a las direcciones operativas, en particular a la Dirección de Investigaciones Estratégicas y a la Dirección de Acciones Inmediatas, que operaban con el apoyo de otras direcciones formales e informales y equipos regionales.<sup>818</sup>

<sup>807</sup> Documento MMDC006.

<sup>808</sup> Documento MMDC006; Documento MMDC007.

<sup>809</sup> Entrevista GUZM1240; Entrevista C2EE04.

<sup>810</sup> Entrevista LIAO1575.

<sup>811</sup> Entrevista DGTE3577.

<sup>812</sup> Entrevista DICY1959.

<sup>813</sup> FYXJ1385, UCJW1379, HVXX1617, TGUN1860, VEA4097, AYGO2463, HMVP1231, NNKN1882, VOVH2465, BGQN9950, ZVKJ9083, XNDW3828, SQBZ4976, SCQQ7949, SLZD2984, ZHPO9496, IKDZ2015, XFHV5017, RVSQ1066, DSGK5815, RZKZ9986, WOQO7981, WJNF1663, PLVZ2037, WTXF3912, EENC8493, MUQV4949, FVJC6025, KLFO6034, KZVF9920, NDIC6292, HLNG2178, OFLQ5151, AYJN6999, AZQH8597, ELVY9341, NAQS1779, FIED7557, VZKU9260, IWQT4667, ZJTP4986, DZQN8566, HCQU4169, NHGZ2678, AWVA8555, CZNB6623, OIAF9621, GRHF1436, HUKR4428, IMZX3819, STLG6238, XLYS9425, VRJZ9377, WBNT9497, GFTI6246, PEA5831, AJPT4710, VIVO1424, GAZW1557, KIOC5669, MRXT1661, OQC6149, VVLM9620, DPKG1625, LYVC7818, ODQT8034, PPAK3976, ENDE1761, VQNY9256, NFRP8144, YAQG4029, EWMB6358, AORP7461, WGKT1474, MPOT2613, UTOT6776, ZYXK4946, HLAX2936, DBYA9831, IWVE1092, NUHY5892, BNNF7396, HEWX6052, SDWW4884, WWHD2575, BROL5253, BVMG7587, NNPX1679, YTXJ4710, MMIV007

<sup>814</sup> ZSYO5410, VUBS8176, OMFT6255, JUDL3194, AXCN2640, XCLT6235, PLZU4941, GJVC3031, PNTI1499, PCMH1269, DZDP1733, KYRM1098, XSXV1619, RBTW7927, IJUX1656, CKAF1445, MOHZ1940, JUKB1486, LGUO1621, EEWS1612, RQLE1155, PQZT1737, QXSG1073, FEF1428, JOQN1025, TQFO1551, IFTU1423, DBMK1676, WPUP1741, SNUL1440, JQIG1421, HCNS1238, AJZX1792, IOVR1202, KMDY1239, NXGM1540, AJUN1436, NKRE1548, BVWD1055, KYOW1076, TEMF1595, YBPQ1539, XOGD1237, EOQF1796, LSPE1117, JRHK1230, JBCB1918, GSMB1742, TFCE1518, XACU1049, DZTS1099, WFFW1859, HKRI1324, NZQX1394, IMGE1082, IDXL1639, LUVH1449, GDCB1067, GZXF1212, OKVP1453, SLNI1359, SEJO1357, MNYK1377, OFGC1831, EFAP1183, EUEB1524, KYNO1405, IYMM1470, GKFE1422, IDJP1325, QJNW1782, GSOV1912, VEQM1122, QDCW1154, KLKT1660, PMKC1989, EVLJ1548, WIHG1008, WGHB1849, MMIV007

<sup>815</sup> Entrevista WEOR1630; Entrevista LLYA3683; Entrevista FIER1516.

<sup>816</sup> Entrevista NJRO1559;

<sup>817</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 267; Entrevista MMIV007.

<sup>818</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 267; Entrevista YZHR1650.

280. Durante los períodos de mayor actividad, los principales objetivos del SEBIN fueron civiles, opositoras y opositores reales o percibidos del Gobierno, críticos con un alto perfil público o personas que alcanzaron prominencia y representaron una amenaza real o percibida para el Gobierno debido a sus opiniones o acciones. Entre ellos se encontraban políticos de la oposición, activistas sociales, líderes estudiantiles y políticos al frente de las protestas y periodistas. También se persiguió a personas que trabajaban para organizaciones no gubernamentales, incluidas organizaciones de derechos humanos, que se consideraba que recibían financiación extranjera o que denunciaban acciones del gobierno. En algunos casos, los usuarios de los medios de comunicación social fueron percibidos como una amenaza y atacados, a pesar de que algunos de ellos nunca habían expresado una opinión política.<sup>819</sup>

281. Otros perfiles de objetivos incluían a personas vinculadas a los objetivos principales, como colegas y familiares, especialmente en los casos de miembros de alto nivel de la oposición política, una práctica confirmada por Christopher Figuera.<sup>820</sup>

## 2. Recopilación de información, vigilancia y detenciones

282. Como informó la Misión en 2020, el SEBIN llevó a cabo la mayoría de sus detenciones contra personas predeterminadas tras un período de vigilancia e investigación.<sup>821</sup> Según un exagente del SEBIN, la vigilancia se realizaba siempre bajo las órdenes directas del Director General del SEBIN, Gustavo González López.<sup>822</sup> El director del SEBIN, González López, también daba órdenes directamente a los agentes de menor rango.<sup>823</sup> Los agentes del SEBIN realizaban cualquier tipo de trabajo que les pedían sus superiores, incluidas las investigaciones, los registros y las detenciones, como se describe a continuación.<sup>824</sup>

283. Como ya se ha dicho, la Dirección de Inteligencia Tecnológica, que no forma parte de la estructura oficial del SEBIN, era la unidad que realizaba el seguimiento y las escuchas telefónicas. Se seguía a los objetivos para determinar sus movimientos.<sup>825</sup> Los agentes del SEBIN también se dedicaban a poner micrófonos en las habitaciones, ocultar cámaras y georreferenciar a las personas de interés para vigilarlas.<sup>826</sup> Los agentes del SEBIN recibieron formación en materia de seguimiento electrónico, que fue proporcionada por los Gobiernos ruso y chino, y formación en materia de vigilancia sobre el terreno, que fue proporcionada por el Gobierno cubano.<sup>827</sup>

284. Según un exagente del SEBIN, objetivos de alto perfil, como miembros de la oposición política, fueron vigilados diariamente durante un período de alrededor de un año para dejar claro que estaban bajo vigilancia del SEBIN.<sup>828</sup> Un empleado de alto nivel del SEBIN le manifestó a la Misión que en algunos casos el presidente Maduro quería saber lo que la persona estaba haciendo las 24 horas del día, por lo que el Director General le enviaba información cada dos horas, a veces directamente y otras veces a través de la Vicepresidenta Delcy Rodríguez, o la Primera Dama, Cilia Flores.<sup>829</sup>

285. Según un antiguo empleado del SEBIN, los agentes del SEBIN seguían a los objetivos en vehículos civiles confiscados por la Oficina Nacional Antidroga para evitar llamar la atención sobre las actividades de vigilancia.<sup>830</sup> Durante este proceso, el SEBIN determinaba un lugar adecuado para detener a los objetivos, asegurándose de que no hubiera cámaras y de que se estableciera un punto en el que se pudiera interceptar a la persona.<sup>831</sup>

<sup>819</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafos 727-736.

<sup>820</sup> Entrevista MZXT7189.

<sup>821</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 266.

<sup>822</sup> Entrevista SVNO2450.

<sup>823</sup> Ibid.

<sup>824</sup> Ibid.

<sup>825</sup> Entrevista ISOJ9073.

<sup>826</sup> Entrevista JOXH5147.

<sup>827</sup> Entrevista PPEO7879; Entrevista VDWQ4124.

<sup>828</sup> Entrevista GSNB8831.

<sup>829</sup> Entrevista DQSP1140; Entrevista XQHN4158.

<sup>830</sup> Entrevista RVBY2054.

<sup>831</sup> Entrevista ZIDM6355.

286. Como describió la Misión en sus informes de 2020 y 2021,<sup>832</sup> los agentes del SEBIN alegaban sistemáticamente que las personas eran detenidas en *flagrancia*<sup>833</sup> como base para realizar detenciones sin orden judicial, a pesar de que no había ningún delito en curso o se acababa de cometer.<sup>834</sup> En algunos casos investigados, los testigos alegaron que los agentes del SEBIN plantaron información, como armas o contrabando, para sustentar una detención en *flagrancia*.<sup>835</sup>

287. En algunos casos investigados, el SEBIN desplegó un gran número de agentes y vehículos para llevar a cabo las detenciones.<sup>836</sup> En el caso de la detención de Rosmit Mantilla, por ejemplo, se utilizaron entre 10 y 12 vehículos del SEBIN, incluyendo motocicletas, sedanes y camionetas Toyota Hilux.<sup>837</sup> En otro caso relacionado con la detención de un individuo, el SEBIN envió 20 coches patrulla y entre 15 y 20 motocicletas para llevar a cabo la detención.<sup>838</sup> La Misión recibió información sobre un avión privado utilizado por el SEBIN para transportar a detenidos políticos a Caracas, y que fue atendido por una tripulación de agentes del SEBIN, a pesar de que el piloto fue descrito como vestido de civil.<sup>839</sup>

288. Las operaciones del SEBIN que condujeron a la detención de objetivos se llevaron a cabo a menudo sin órdenes de registro o de detención.<sup>840</sup> Además, en varios casos investigados, los agentes del SEBIN hicieron un uso excesivo de la fuerza o la violencia durante las detenciones.<sup>841</sup> Los agentes del SEBIN entraron por la fuerza en las viviendas, rompiendo puertas o entrando por las ventanas. Tal como le dijo a la Misión un exagente del SEBIN, los agentes encargados de las detenciones llevaban la cara cubierta, a menudo con pasamontañas, y llegaban en coches sin marcar.<sup>842</sup>

289. Como se informó en 2020 y 2021, rara vez se informó a las personas detenidas de los motivos de la detención y/o de los cargos que se les imputaban.<sup>843</sup> En algunos casos, los agentes del SEBIN pidieron a las personas que las acompañaran a sus oficinas para ser entrevistadas, asegurándoles que no estaban detenidas y que en breve regresarían a sus casas.<sup>844</sup> Al llegar a las oficinas del SEBIN, se las fotografiaba, se les tomaban las huellas dactilares, se las interrogaba y se les impedía salir o ponerse en contacto con un representante legal.<sup>845</sup>

290. En la mayoría de los casos, el SEBIN fue la única autoridad encargada de la detención, aunque en ocasiones los agentes del SEBIN estuvieron acompañados por funcionarios/as de la DGCIM o por miembros de otras fuerzas armadas, principalmente de la GNB o de la PNB/FAES.<sup>846</sup> En algunos casos investigados por la Misión,<sup>847</sup> y según confirmó un exagente del SEBIN, el SEBIN llevaba a cabo la investigación y la detención, y luego entregaba al individuo a la DGCIM.<sup>848</sup> Una fuente le refirió a la Misión que los "colectivos" se utilizaban a veces como "fuerza de choque" que proporcionaba anillos de seguridad del SEBIN en caso de un posible conflicto.<sup>849</sup>

<sup>832</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 268.

<sup>833</sup> Véase el Código de Procedimiento Penal, art. 234.

<sup>834</sup> Los casos documentados incluyen los citados en A/HRC/45/CRP.11, párrafo 268.

<sup>835</sup> *Ibid.*

<sup>836</sup> Entrevista IKMT1775; Documento MMDC008.

<sup>837</sup> Entrevista TBBQ1556.

<sup>838</sup> Entrevista NPGL7492.

<sup>839</sup> Entrevista VQHP6782.

<sup>840</sup> Entrevista WUYM1135; Entrevista LOWF1117; Entrevista SRTV4220; Entrevista IENC1358; Entrevista ZSDT8848; Entrevista HSZK9362; Entrevista CNQX1608; Entrevista MMIV007; Entrevista C2EE04; Entrevista WTDB3088; Entrevista OUOA1749.

<sup>841</sup> Los casos documentados incluyen los citados en A/HRC/45/CRP.11, párrafo 269.

<sup>842</sup> Entrevista ZIDM6355.

<sup>843</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 270.

<sup>844</sup> *Ibid.*, párrafo 270.

<sup>845</sup> *Ibid.*, párrafo 270.

<sup>846</sup> *Ibid.*, párrafo 271. Entrevista ZABU5411; Entrevista IKMT1775.

<sup>847</sup> *Ibidem.*, párrafo 345.

<sup>848</sup> Entrevista OHTP1740.

<sup>849</sup> Entrevista MKVW3130.

### 3. Detención, interrogatorio y fabricación de pruebas

291. Como describió la Misión en su informe de 2020, los detenidos eran llevados a la sede del SEBIN en Plaza Venezuela o a El Helicoide, un antiguo centro comercial en el centro de Caracas.<sup>850</sup> En casos excepcionales, los detenidos eran llevados a centros de detención regionales operados por el SEBIN.<sup>851</sup>

292. Una práctica habitual del SEBIN era mantener al detenido incomunicado durante horas, días o semanas. En algunos casos, se trataba de desapariciones forzadas de corta duración. En 84 casos investigados, los funcionarios del SEBIN y otras autoridades negaron haber retenido a la persona o dijeron a los familiares y representantes legales que no tenían información sobre la persona detenida.<sup>852</sup> El paradero de los detenidos permanecía desconocido durante períodos que oscilaban entre 1 día y 12 semanas.<sup>853</sup> En un caso investigado por la Misión, los funcionarios del SEBIN dijeron a la madre del detenido que buscara a su hijo en la morgue.<sup>854</sup> Posteriormente, la madre fue detenida e interrogada durante ocho horas.<sup>855</sup>

293. Un exagente del SEBIN le expresó a la Misión que el SEBIN también mantenía una serie de casas seguras o clandestinas en todos los estados del país, a menudo en zonas remotas, que se utilizaban como centros de detención clandestinos.<sup>856</sup> La Misión recibió información de que las casas seguras son casas que habían sido confiscadas por la *Oficina Nacional Antidrogas (ONA)*<sup>857</sup> o por el propio SEBIN, y que luego eran convertidas en escondites o lugares de tortura.<sup>858</sup>

294. Los agentes del SEBIN interrogaron a los detenidos sin abogados y/o se negaron a permitirles contactar con abogados cuando lo solicitaron.<sup>859</sup> Durante los interrogatorios de los agentes del SEBIN, los detenidos solían ser interrogados sobre sus conexiones con políticos de la oposición de alto nivel, su participación en protestas políticas, su recepción de financiación internacional o su participación en supuestas conspiraciones u otros delitos contra el gobierno.<sup>860</sup> También se obligaba a las personas detenidas a firmar declaraciones bajo coacción o tortura.<sup>861</sup> Además, se coaccionó a personas detenidas para que revelaran las contraseñas de sus redes sociales y cuentas de correo electrónico.<sup>862</sup>

295. Las víctimas describieron haber sido obligadas bajo coacción por agentes del SEBIN a filmar declaraciones en las que se incriminaban en actos que no habían cometido, muchas de las cuales fueron hechas públicas posteriormente por figuras políticas de alto nivel, como señaló la Misión en sus informes de 2020<sup>863</sup> y 2021<sup>864</sup>. Por ejemplo:

- Tras la captura del 4 de mayo de 2020 de los presuntos participantes en la Operación Gedeón, el entonces presidente de la Asamblea Nacional Constituyente, Diosdado Cabello, publicó en Twitter un video en el que se veía a uno de los detenidos, Josnars Adolfo Baduel, respondiendo a preguntas potencialmente autoincriminatorias, mientras el director del SEBIN, Gustavo González López, le hacía preguntas sin la presencia de un abogado.<sup>865</sup>

<sup>850</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 276.

<sup>851</sup> Ibid, párrafo 276.

<sup>852</sup> Los casos documentados incluyen los citados en A/HRC/45/CRP.11, párrafo 277.

<sup>853</sup> Ibid.

<sup>854</sup> Entrevista ESLK5381.

<sup>855</sup> Ibid.

<sup>856</sup> Uno de estos sitios estaba ubicado en Santa Mónica, Caracas, en un lugar llamado Los Chaguaramos y otro en Caurimare. Entrevista OHTP1740.

<sup>857</sup> Entrevista TSON4498.

<sup>858</sup> Entrevista TVMI1562.

<sup>859</sup> Los casos documentados incluyen los citados en A/HRC/45/CRP.11, párrafo 276.

<sup>860</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 256.

<sup>861</sup> Entrevista ARRA6756.

<sup>862</sup> Entrevista PIKH7118; Entrevista IJYE9167; Entrevista QKFF1847.

<sup>863</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 283.

<sup>864</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 275, 281, 286.

<sup>865</sup> Ver Tweet de Diosdado Cabello, 4 de mayo de 2020, disponible en: <https://twitter.com/dcabellor/status/1257412588046032898?lang=en>

- El 7 de agosto de 2018, tres días después del ataque con drones contra el presidente Maduro que tuvo lugar el 4 de agosto de 2018,<sup>866</sup> los agentes del SEBIN detuvieron al diputado de la Asamblea Nacional, Juan Carlos Requesens,<sup>867</sup> a quien mantuvieron incomunicado durante la semana siguiente. Durante esa semana, Jorge Rodríguez, entonces ministro de Comunicación, presentó otro video de interrogatorio, esta vez del señor Requesens. Como se señala en el informe de la Misión de 2020, su familia y sus abogados sospechan que el Sr. Requesens había sido drogado antes de filmar el video, posiblemente con escopolamina o un derivado para inducir un testimonio.<sup>868</sup>
- En octubre de 2020, funcionarios de la PNB detuvieron al periodista Roland Carreño<sup>869</sup> y lo llevaron a un estudio de sonido en El Helicoide, SEBIN, donde lo obligaron, sin la presencia de un abogado, a filmar declaraciones de confesión.<sup>870</sup> Los videos fueron reproducidos durante una rueda de prensa del ex Ministro de Comunicaciones y entonces líder del partido PSUV, Jorge Rodríguez.<sup>871</sup>
- Un detenido dijo que los agentes del SEBIN le exigieron que grabara varios mensajes de audio de WhatsApp en los que decía que había recibido financiación internacional y que tenía conexiones con el político opositor Henrique Capriles. Los agentes del SEBIN le dijeron al detenido la información que querían que grabara y lo obligaron a realizar la grabación varias veces. Una vez que el supervisor de los agentes estuvo de acuerdo con la declaración, esta fue enviada al programa de televisión "Con el Mazo Dando" de Diosdado Cabello, donde fue emitida.<sup>872</sup>

296. Varias otras víctimas dijeron que agentes del SEBIN les exigieron que filmaran o grabaran diferentes versiones de declaraciones, bajo coacción. Una detenida le relató a la Misión que le exigieron que volviera a grabar una declaración varias veces porque, según el agente que la filmaba, al "jefe no le gustaba". Le exigió que respondiera a una serie de preguntas sobre su relación con destacados políticos de la oposición y sobre su participación en protestas políticas, a las cuales respondió negativamente.<sup>873</sup>

297. La Misión tiene motivos razonables para creer que el SEBIN plantaba, fabricaba o manipulaba regularmente pruebas para inculpar a opositores reales o percibidos del Gobierno. Un exagente del SEBIN entrevistado por la Misión confirmó que plantar pruebas era "una práctica común"; si no había pruebas suficientes contra la persona de interés, las plantaban.<sup>874</sup> Tal y como declaró la Misión en 2021,<sup>875</sup> un exfiscal dijo que en los casos relacionados con la detención de manifestantes en 2014, los fiscales trabajaron con el SEBIN y la policía para construir los expedientes de los casos, incluida la plantación de pruebas si no se había encontrado ninguna sobre los detenidos. Dijo a la Misión que "la mayoría de esos casos eran mentiras".<sup>876</sup> Un exagente del SEBIN le manifestó a la Misión que era en las casas seguras donde se fabricaban las pruebas y donde se colocaban armas y dinero contra los detenidos.<sup>877</sup>

298. En 16 casos investigados por la Misión,<sup>878</sup> las víctimas o los testigos alegaron que los agentes del SEBIN habían encubierto o falsificado información, incluyendo la colocación de objetos, especialmente armas de fuego, para justificar la detención e incriminar a las víctimas.<sup>879</sup> En algunos casos, el SEBIN utilizó el testimonio de "patriotas cooperantes"

<sup>866</sup> A/HRC/48/CRP.5, caja 9.

<sup>867</sup> Documento DDDOC021.

<sup>868</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 620.

<sup>869</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 275.

<sup>870</sup> Entrevista WTIS6669.

<sup>871</sup> Ver video de YouTube, Luigini Bracci Roa, Jorge Rodríguez muestra confesión de Roland Carreño por uso de dinero de Citgo para Voluntad Popular, 30 de octubre de 2021, minuto 12.20, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=fJaHjt0Brxc>

<sup>872</sup> Entrevista KFAD1438.

<sup>873</sup> Entrevista C2EE04.

<sup>874</sup> Entrevista HXCV7129.

<sup>875</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 291.

<sup>876</sup> Entrevista DWDR1002.

<sup>877</sup> Entrevista RMPO4353.

<sup>878</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 272.

<sup>879</sup> Los casos documentados incluyen los citados en A/HRC/45/CRP.11, párrafo 272.



anónimos como prueba contra los acusados.<sup>880</sup> En su informe de 2021, la Misión se refirió a varios ejemplos de este tipo:<sup>881</sup>

- Durante el registro del 2 de mayo de 2014, en la residencia de Rosmit Mantilla, miembro de Voluntad Popular, el Sr. Mantilla afirma que funcionarios armados del SEBIN colocaron sobres con dinero etiquetados con los nombres de los lugares de protesta en toda la ciudad.<sup>882</sup>
- En el caso de Steyci Escalona, de enero de 2017,<sup>883</sup> la defensa alegó que funcionarios del SEBIN habían sembrado un fusil automático en su carro, y que se había roto la cadena de custodia, pues las fotos del fusil presentadas como prueba fueron tomadas en las instalaciones del SEBIN en Naguanagua, y no en el momento en que supuestamente fue encontrado.
- En el caso de Roberto Marrero, de marzo de 2019,<sup>884</sup> el inspector del SEBIN involucrado en el caso presuntamente declaró más tarde que en realidad no se había llevado a cabo ninguna investigación, sino que su supervisor le había dicho lo que debía anotar como resultados de la "investigación". El ex director general del SEBIN, Christopher Figuera<sup>885</sup>, también declaró posteriormente que había recibido órdenes directamente del Presidente Maduro de plantar armas en el apartamento del Sr. Marrero.<sup>886</sup>
- En 2017, un fiscal militar acusó a tres activistas de robo de pertenencias militares<sup>887</sup> basándose en la afirmación del SEBIN de que habían recuperado un rifle durante el registro de su residencia sin orden judicial, lo que condujo a su posterior detención. Los acusados afirman que el SEBIN colocó el rifle, que supuestamente se encontró en el vertedero conjunto del edificio.<sup>888</sup>
- En la detención de Luis Carlos Díaz, en marzo de 2018, las actas del SEBIN sobre el registro de su casa hacían referencia a objetos que supuestamente no tenía en su casa, concretamente un mapa de la red eléctrica de Caracas.<sup>889</sup>
- Un exagente del SEBIN confirmó que el SEBIN también plantó armas al político opositor Gilbert Caro.<sup>890</sup>

<sup>880</sup> Entrevista HKBO6613.

<sup>881</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 292.

<sup>882</sup> Entrevista IUMY3158.

<sup>883</sup> A/HRC/45/CRP.11, Caso 3: Gilber Caro.

<sup>884</sup> A/HRC/45/CRP.11, Caso 11: Roberto Marrero.

<sup>885</sup> Ver #DeFrenteConLaPacheco, Acábenlo, ordenó Maduro, 14 de febrero de 2020, minuto 16:40, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=A7vNVArAHJU&feature=youtu.be>. Ver también #HablaFiguera Maduro solo levanta el teléfono y ordena torturar - Aló BN ETV - 06/12/19 SEG 1, 12 de julio de 2019, disponible en: [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=525&v=L6EqQ8cGaQE&feature=emb\\_title](https://www.youtube.com/watch?time_continue=525&v=L6EqQ8cGaQE&feature=emb_title), minuto 3:30 y América Digital Noticias, El exjefe del Servicio Bolivariano de Inteligencia (SEBIN), conversó con César Miguel Rondón sobre el poder de Maduro y su círculo, la tortura en el SEBIN y su papel (y el de otros funcionarios aún en el gobierno) en la Operación Libertad, 11 de julio de 2019, minuto 6:30, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=GjtuUIQpNoI&feature=youtu.be>.

<sup>886</sup> Ver #DeFrenteConLaPacheco, Acábenlo, ordenó Maduro, 14 de febrero de 2020, minuto 16:40, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=A7vNVArAHJU&feature=youtu.be>. Ver también #HablaFiguera Maduro solo levanta el teléfono y ordena torturar - Aló BN ETV - 06/12/19 SEG 1, 12 de julio de 2019, disponible en: [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=525&v=L6EqQ8cGaQE&feature=emb\\_title](https://www.youtube.com/watch?time_continue=525&v=L6EqQ8cGaQE&feature=emb_title), minuto 3:30 y América Digital Noticias, El exjefe del Servicio Bolivariano de Inteligencia (Sebin), conversó con César Miguel Rondón sobre el poder de Maduro y su círculo, la tortura en el Sebin y su papel (y el de otros funcionarios aún en el gobierno) en la Operación Libertad, 11 de julio de 2019, minuto 6:30, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=GjtuUIQpNoI&feature=youtu.be>.

<sup>887</sup> El artículo 570.1 del Código Orgánico de Justicia Militar establece que "Los que sustrajeren, malversaren o degradaren fondos, valores o efectos pertenecientes a las Fuerzas Armadas serán castigados con la pena de prisión de dos a ocho años".

<sup>888</sup> A/HRC/45/CRP.11, Caso 5: Detención de tres individuos - "Operación Tun Tun".

<sup>889</sup> Documento AADOC009.

<sup>890</sup> Entrevista RMPO4353.

299. Como informó la Misión en 2021, también hubo discrepancias en los informes policiales del SEBIN. En el caso de Luis Carlos Díaz,<sup>891</sup> por ejemplo, la versión de los hechos descrita en el registro del SEBIN de la detención<sup>892</sup> difiere significativamente de la versión descrita por el Sr. Díaz.<sup>893</sup> Según el registro oficial, el detective del SEBIN se acercó al Sr. Díaz, le informó que era objeto de una orden de detención, le leyó sus derechos<sup>894</sup> y lo trasladó a la sede del SEBIN.<sup>895</sup> Sin embargo, el Sr. Díaz relata que fue obligado a subir a una camioneta después de haber sido interceptado por agentes del SEBIN cuando regresaba en bicicleta a su casa, fue entregado a funcionarios de la DGCIM y llevado a un centro de detención clandestino, donde fue sometido a tratos crueles, inhumanos o degradantes durante toda la noche, antes de ser llevado a El Helicoide al día siguiente.<sup>896</sup>

#### 4. Tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes

300. La Misión investigó 51 casos en los que agentes del SEBIN torturaron o sometieron a los detenidos a otros tratos o castigos crueles, inhumanos o degradantes.<sup>897</sup> Los casos ocurrieron principalmente entre 2014 y 2018, y la mayoría de las violaciones documentadas se produjeron durante 2017 y 2018. Algunas sesiones de tortura duraban días o semanas.<sup>898</sup>

301. La Misión informó en 2020 que el ex director del SEBIN, Christopher Figuera, dijo que al asumir su cargo en octubre de 2018 encontró una política y una "conducta organizacional" de tortura en el SEBIN.<sup>899</sup> Dijo que los actos comenzaban como malos tratos, como negar comida o agua, y luego se volvían más severos, dependiendo de la reacción de la víctima y/o de la actitud de los funcionarios involucrados.<sup>900</sup>

302. Como la Misión ha señalado anteriormente, la tortura y los malos tratos se llevaban a cabo por lo general en los primeros días de la detención, antes de las comparecencias iniciales ante el tribunal, mientras el detenido estaba incomunicado.<sup>901</sup> Los actos solían cometerse durante los interrogatorios, para extraer confesiones o información, incluidas las contraseñas de teléfonos y redes sociales, o para obligar a una persona a incriminarse a sí misma o a otras, en particular a líderes de la oposición de alto nivel.<sup>902</sup> Dos exdetenidos afirmaron que los guardias pueden haber sido incentivados a torturar "para quedar bien con los de arriba", dado que tales prácticas se consideraban un signo de lealtad y se recompensaban con el acceso a formaciones y ascensos.<sup>903</sup>

303. Según Christopher Figuera, el presidente Maduro decidía quiénes serían torturados, quiénes permanecerían detenidos y quiénes serían liberados.<sup>904</sup> Otro exagente del SEBIN le indicó a la Misión que las torturas eran ordenadas en su mayoría por Gustavo González López y Carlos Calderón Chirinos.<sup>905</sup> Si los agentes del SEBIN se negaban a participar en los actos de tortura, Calderón Chirinos los golpeaba para intimidarlos "y así hacerse respetar".<sup>906</sup>

304. Como se señala en el informe de la Misión de 2020,<sup>907</sup> muchos exdetenidos del SEBIN dijeron a la Misión que habían presenciado cómo se torturaba a otras personas en las instalaciones del SEBIN, incluso a las que estaban detenidas por motivos no políticos.<sup>908</sup> Los menores de 18 años también fueron torturados, según los testigos, incluido un niño de 14

<sup>891</sup> A/HRC/48/CRP.5, cuadro 6.

<sup>892</sup> Documento EVCY1639.

<sup>893</sup> Documento AADOC007.

<sup>894</sup> Documento LNSN1191.

<sup>895</sup> Ibid.

<sup>896</sup> A/HRC/48/CRP.5, cuadro 6.

<sup>897</sup> Los casos documentados incluyen los citados en A/HRC/45/CRP.11, párrafo 279.

<sup>898</sup> Entrevista IJYA9842.

<sup>899</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 280; Entrevista NPFL7799.

<sup>900</sup> Ibid, párrafo 280.

<sup>901</sup> Ibid, párrafo 279.

<sup>902</sup> Ibid, párrafo 282; Entrevista MMIV007.

<sup>903</sup> Entrevista UUGR7961; Entrevista MMIV007.

<sup>904</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 280.

<sup>905</sup> Entrevista RMPO4353.

<sup>906</sup> Ibid.

<sup>907</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 287.

<sup>908</sup> Ibid, párrafo 287.

años, a quien los agentes del SEBIN asfixiaron con una bolsa de plástico y golpearon, con el fin de extraer información sobre el asesinato de un dirigente del PSUV, en el que supuestamente estaba implicado.<sup>909</sup>

305. Como se ha señalado anteriormente, los detenidos que fueron llevados a casas de seguridad en el momento de la detención, y antes de su traslado a El Helicoide, también fueron sometidos por los agentes del SEBIN a actos de tortura y otras formas de trato cruel, inhumano o degradante mientras estaban incomunicados en dichas casas de seguridad.<sup>910</sup>

306. Dentro de El Helicoide, los testigos describieron haber visto actos de tortura de cerca o haber compartido celdas con detenidos visiblemente heridos.<sup>911</sup> Además, los testigos localizados en algunas celdas de El Helicoide, en particular la celda de mujeres de 2014 a 2018 y la celda vecina Preventiva II, describieron sistemáticamente haber escuchado frecuentes actos de tortura, incluida la violencia sexual, tanto de hombres como de mujeres, durante los interrogatorios.<sup>912</sup> Debido a un falso techo en la celda de mujeres, las detenidas podían escuchar gritos, golpes y descargas eléctricas.<sup>913</sup> La zona situada encima de las celdas de detención albergaba las oficinas de la Dirección de Investigaciones Estratégicas, incluidas las de las Brigadas de Investigación.<sup>914</sup> Una de estas oficinas se llamaba "*Samán seis*".<sup>915</sup> Un exdetenido le refirió a la Misión que las cinco brigadas ubicadas en el segundo piso de El Helicoide eran las encargadas de torturar dentro del recinto, bajo el mando de sus respectivos comisarios.<sup>916</sup>

307. Otros lugares en los que los detenidos eran torturados o sometidos a otros tratos crueles, inhumanos o degradantes eran las escaleras, una sala frente al puesto de vigilancia, el gimnasio, una celda de castigo llamada *el "Tigrillo"*,<sup>917</sup> una celda de baño llamada *el "Bañito"*<sup>918</sup> y un punto ciego llamado el "Rincón".<sup>919</sup> Un exdetenido dijo que fue testigo de cómo un comisario del SEBIN llevaba a los detenidos al "Rincón", les colocaba bolsas en la cabeza y los golpeaba.<sup>920</sup> Otro exdetenido confirmó que algunos oficiales, incluidos los comisarios a cargo de los detenidos, llevaban a los detenidos que querían castigar a esos puntos ciegos y los golpeaban.<sup>921</sup>

308. Como se señala en su informe de 2020, la Misión documentó los siguientes actos de tortura, violencia sexual y otros malos tratos contra las personas detenidas:<sup>922</sup>

- posiciones de tensión denominadas la "crucifixión" (brazos extendidos y esposados a tubos o rejillas) y "*el pulpo*" (un cinturón metálico con cadenas atadas para inmovilizar la muñeca y los tobillos);
- asfixia con bolsas de plástico, sustancias químicas o un cubo de agua;
- golpes, a veces con un palo u otros objetos contundentes;
- descargas eléctricas en los genitales u otras partes del cuerpo;
- amenazas de muerte o de violencia adicional;
- amenazas de violación contra la víctima y/o sus familiares;
- desnudez forzada incluso en habitaciones mantenidas a temperaturas extremadamente bajas;

<sup>909</sup> Entrevista VTIP7053.

<sup>910</sup> Entrevista SVNO2450.

<sup>911</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 287.

<sup>912</sup> Entrevista LLBQ1659; Entrevista OSKG9641; A/HRC/45/CRP.11, párrafo 287.

<sup>913</sup> Entrevista VYYP9754.

<sup>914</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 290; CBQY1453.

<sup>915</sup> Entrevista a YDIL1823.

<sup>916</sup> Entrevista HZYP4145.

<sup>917</sup> Entrevista VQHP6782; A/HRC/45/CRP.11, párrafos 330-331.

<sup>918</sup> Entrevista ASEG4550

<sup>919</sup> Entrevista PIHL7068.

<sup>920</sup> Ibid.

<sup>921</sup> Entrevista OQRO1474.

<sup>922</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 285.

- estar encadenado durante largos períodos de tiempo.<sup>923</sup>

309. Según una de las víctimas, un comisario del SEBIN tenía una técnica muy específica en la que cogía una tabla, similar a un bate de cricket, que tenía diferentes marcas de conteo.<sup>924</sup> Dependiendo de la marca de conteo que tomara el bate, daba a la víctima ese número de golpes en la cabeza, el torso o las nalgas. Si la persona se resistía, la golpeaba en los ojos o en los genitales.<sup>925</sup>

310. Un exagente del SEBIN que habló con la Misión también confirmó estas tácticas de tortura, diciendo que se empleaban con el objetivo de obtener información "a cualquier precio".<sup>926</sup> Contó a la Misión el tipo de actos de tortura que presencié, entre ellos: esposar a los detenidos y levantarles las manos por la espalda, causándoles graves dolores; darles descargas eléctricas con dispositivos de bolsillo; y asfixiarlos con bolsas de agua.<sup>927</sup> Si los detenidos iban a comparecer ante el tribunal en los días siguientes, los agentes del SEBIN los golpeaban con las manos abiertas, con gomaespuma o con una almohada encima de un objeto, para no dejarles marcas.<sup>928</sup>

311. La Misión investigó la muerte de dos personas que fallecieron mientras estaban bajo la custodia del SEBIN: El Sr. Fernando Albán,<sup>929</sup> un caso previamente investigado e informado por la Misión, y el Sr. Rodolfo González, un piloto retirado acusado de conspirar contra el Gobierno.<sup>930</sup> Según un exfiscal que investigó su caso, el Sr. González murió tras suicidarse, después de haber recibido importantes presiones de funcionarios del SEBIN de la Dirección de Investigaciones Estratégicas durante varias semanas antes de su muerte.<sup>931</sup> Los funcionarios habrían extorsionado al Sr. González y lo habrían amenazado con trasladarlo a una cárcel común.<sup>932</sup>

312. Los detenidos también fueron sometidos a tortura psicológica y a otras formas de violencia psicológica. Esto incluía, por ejemplo: amenazas de abusos físicos; anuncios de que serían liberados, que nunca se cumplían; la negación arbitraria de visitas de familiares o de un asesor legal; y vigilancia las 24 horas del día.<sup>933</sup> Los detenidos también fueron sometidos a otras formas de trato cruel, inhumano o degradante, como ser atados y obligados a caminar de puntillas durante horas;<sup>934</sup> denegación de acceso a los aseos;<sup>935</sup> recibir una alimentación e hidratación limitadas; ser mantenidos bajo una iluminación constante o en una oscuridad constante; acceso restringido al sol y al ejercicio; y ser mantenidos en un calor o frío extremos.<sup>936</sup>

## 5. Violencia sexual y de género

313. En siete casos revisados por la Misión, los agentes del SEBIN perpetraron actos de violencia sexual o de género contra los detenidos en un intento de obtener confesiones o información que implicara a otros, o para degradarlos, humillarlos o castigarlos.<sup>937</sup> Durante los interrogatorios, los agentes del SEBIN amenazaron con violar a los detenidos, tanto hombres como mujeres, utilizando partes del cuerpo y objetos.<sup>938</sup> También amenazaron con ejercer violencia sexual o de otro tipo contra los familiares femeninos de los detenidos.<sup>939</sup>

<sup>923</sup> Entrevista a YLEY8261.

<sup>924</sup> Entrevista PKQU9298.

<sup>925</sup> Ibid.

<sup>926</sup> Entrevista PPEO7879.

<sup>927</sup> Ibid.

<sup>928</sup> Entrevista CUNS8342; Entrevista BLFG1789.

<sup>929</sup> A/HRC/45/CRP.11, Caso 10; A/HRC/45/CRP.5, párrafos 482-423.

<sup>930</sup> Entrevista WPVJ1657; Entrevista UJEN1623; Entrevista IQAT8428.

<sup>931</sup> Documento MMDC005.

<sup>932</sup> Entrevista DPNQ4225.

<sup>933</sup> Entrevista VWNP2465; Entrevista C2EE04; Entrevista LXOY8426.

<sup>934</sup> Entrevista C1AA01; Entrevista DHLD6876.

<sup>935</sup> Entrevista DIRT3488; Entrevista DHLD6876; Entrevista WYAC9323.

<sup>936</sup> Entrevista CGUS1296.

<sup>937</sup> Casos IMZX3819; WGUR3188; BHNJ2025; UCVU5826; QJXD3254; IJYA9842; FKNL3199.

<sup>938</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 286; Entrevista JJVY6253.

<sup>939</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 286.

314. Varios testigos también describieron incidentes en los que los guardias del SEBIN en El Helicoide estaban notablemente bajo la influencia del alcohol y/u otras sustancias tóxicas.<sup>940</sup> Mientras se encontraban bajo la influencia de estas sustancias, los guardias masculinos y femeninos de menor rango a veces apuntaban con sus armas a las celdas de los reclusos y los amenazaban con matarlos o violarlos.<sup>941</sup> Los funcionarios del SEBIN amenazaron con poner a los detenidos, tanto hombres como mujeres, en situaciones "en las que podrían ser violados" por otros presos, ya sea en El Helicoide o en la población general de otras prisiones.<sup>942</sup> La Misión documentó casos en los que estas amenazas o insultos se dirigieron específicamente contra miembros conocidos de la comunidad LGBTIQI.<sup>943</sup>

315. Entre los ejemplos concretos de violencia sexual y de género perpetrados por los agentes del SEBIN se encuentran los siguientes:

- Una detenida dijo que dos agentes masculinos del SEBIN le dijeron "Vas a hablar. Mira, los dos te vamos a follar; te vamos a dar por el culo". También le dijeron que le darían una descarga eléctrica si no "colaboraba".<sup>944</sup>
- En al menos dos ocasiones, durante los registros, por agentes del SEBIN penetraron a las detenidas con sus dedos en busca de contrabando o teléfonos móviles. Las detenidas fueron sacadas al pasillo y obligadas a desnudarse delante de los guardias.<sup>945</sup>
- Los agentes del SEBIN patearon y abofetearon a un detenido varón con la mano abierta, dejándole marcas. Le llamaron "maricón" y amenazaron con violarlo, diciendo que "iban a traer a 'El Negro', que tenía un pene enorme, para violarlo, y que se preparara". También le pasaron una foto de su novia y le dijeron que era guapa y que también la violarían.<sup>946</sup>
- Un hombre detenido informó de que los agentes del SEBIN amenazaron con violarlo y le metieron una pistola en la boca. Cuando empezó a llorar, se rieron. Los agentes lo obligaron a pedirles su bendición.<sup>947</sup>
- Un detenido LGBTI dijo que, durante los registros, los funcionarios del SEBIN saquearon su celda y le dijeron que iban a enviarlo a una prisión común donde los presos lo violarían por ser gay.<sup>948</sup>

316. Como se señaló en el informe de la Misión de 2020, los funcionarios del SEBIN también entablaron relaciones sexuales con los detenidos y detenidas a cambio de bienes y privilegios esenciales.<sup>949</sup> La Misión concluyó que tales actos constituyen violación u otras formas de violencia sexual, ya que, según el derecho internacional, se ha determinado que el entorno inherentemente coercitivo creado por la detención vicia la posibilidad de un consentimiento genuino a los actos sexuales entre los funcionarios o custodios y la persona detenida.<sup>950</sup>

<sup>940</sup> Véase A/HRC/45/CRP.11, párrafo 299. Entrevista CFUW3643; Entrevista BUOG1059; Entrevista C2EE04; Entrevista GBHE8629; Entrevista QHLY9267.

<sup>941</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 288.

<sup>942</sup> Entrevista CONS1630; Entrevista QQWS7954.

<sup>943</sup> Entrevista XZSV1051.

<sup>944</sup> Entrevista USHN2032.

<sup>945</sup> Entrevista SZGH7687.

<sup>946</sup> Entrevista NGIA6856.

<sup>947</sup> Ibid.

<sup>948</sup> Entrevista WSCA1266.

<sup>949</sup> Entrevista JPXX6952; Entrevista C2EE04; Entrevista WAMU8777; Entrevista IIGA9159; Entrevista RFKE1730.

<sup>950</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafos 1926-1928. Véase también, por ejemplo, TPIY, *Prosecutor v. Furundžija*, "Judgment", IT-97-17/1-T, 10 de diciembre de 1998, párrafo 271.

## 6. Trazado de El Helicoide y condiciones de detención

### *Trazado de El Helicoide*

317. Entre 2014 y marzo de 2022, de los casos investigados por la Misión, un total de 40 opositores reales o percibidos del Gobierno (29 hombres, 13 mujeres – 40 civiles y 2 militares) fueron detenidos en El Helicoide.<sup>951</sup>

318. Como informó la Misión en 2020, El Helicoide es un edificio de la década de 1950 con forma de espiral, construido originalmente como centro comercial en el centro de Caracas, pero que nunca se utilizó para este fin.<sup>952</sup> Según la información recibida por la Misión, El Helicoide albergaba la Dirección de Investigaciones Estratégicas del SEBIN, la unidad aérea del SEBIN, así como las oficinas de la policía nacional.<sup>953</sup> El área asignada a la Dirección de Investigaciones Estratégicas del SEBIN solía albergar una serie de oficinas administrativas, dormitorios para los funcionarios del SEBIN y un área de detención. El Helicoide no fue construido para funcionar como prisión y carece de las instalaciones básicas necesarias para una adecuada higiene, sanidad y recreación.<sup>954</sup>

319. A partir de noviembre de 2021, El Helicoide es administrado por el Sistema Penitenciario, lo que, según se informa, ha contribuido a mejorar las condiciones de detención, incluido el acceso a la alimentación y el disfrute del derecho a las visitas.<sup>955</sup> En octubre de 2021, El Helicoide pasó a llamarse “Centro de Procesados, Penados y Anexo Femenino del Área Metropolitana de Caracas I Máxima Seguridad”.<sup>956</sup> Sin embargo, los testigos informaron que el SEBIN sigue manteniendo el control de *facto* sobre los casos de personas detenidas por su afiliación real o percibida a la oposición del Gobierno o por su disidencia.<sup>957</sup>

320. El SEBIN ocupaba dos plantas del edificio conectadas por una escalera. En el nivel inferior se encontraban las celdas de detención y en el superior las oficinas de los funcionarios de mayor rango, incluida la Dirección de Investigaciones Estratégicas. Ambos pisos siguen la forma circular de El Helicoide. Como ya se ha dicho, la parte inferior coincidía parcialmente con un sótano con muy poca luz.<sup>958</sup> Parte de la rampa exterior de El Helicoide se utilizaba como zona de recreo, donde ocasionalmente se permitía a los detenidos estar al aire libre bajo el estricto control de numerosos guardias.<sup>959</sup>

321. La Misión recibió información de que, al llegar a El Helicoide, los detenidos pasaban por el Área de Acceso (*Oficialía*), donde eran registrados y cacheados.<sup>960</sup> En esta área había una zona de espera, una escalera metálica que conducía al segundo piso y una puerta que llevaba al Área de Control de Aprehendidos. En el Área de Acceso también se encontraba una celda llamada *Preventiva I*, también llamada *el Infiernito*, de 3 x 5 metros, donde se encontraban los recién llegados y los que eran detenidos sin ser presentados ante un juez. Esta zona contaba con un baño descrito como “en pésimas condiciones” que rara vez se permitía utilizar a los detenidos.<sup>961</sup>

<sup>951</sup> ODIS6069, VMBL5731, CVAV6834, HBVW4111, KCOV1455, ASWW4420, NYOX1623, XRXG1169, UPIA6416, UYGF1387, YJYY9866, PRBQ4384, PVYI8877, OGPY3393, PQEL6039, DSP11606, TIVN1058, DRZM1614, VKWV3474, ZNTB9737, HTMC8376, PZMZ6585, KHD14785, DTSV4730, ZOBF1428, AXLB1579, LOHI1121, GKRR7879, OYFN6954, XYRY4984, VRPG6816, ZPAL5179, TAPC1504, FOFL1923, JLYI4161, QAGV5113, GGIU9467, DRBU2542, FANJ2390, MMIV007.

<sup>952</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 295.

<sup>953</sup> Entrevista PWEL2246; Entrevista EHVA7249; Entrevista VVPW4991.

<sup>954</sup> Entrevista KGWW4618; Entrevista VAOJ7478; Entrevista CBXE9915.

<sup>955</sup> Entrevista ETVT2767; Entrevista TEPF4197.

<sup>956</sup> Entrevista MYFS3093.

<sup>957</sup> Entrevista JEOQ9293; Entrevista JFMX9728.

<sup>958</sup> Entrevista HVGG5679.

<sup>959</sup> Documento MMDC005.

<sup>960</sup> Entrevista CEWO3099; Entrevista KFSI1350; Entrevista AGQY7976.

<sup>961</sup> Entrevista OKMI5390; Entrevista YRKY6560; Entrevista OMJW6030.

322. Un detenido explicó que, en 2014, el Preventivo I se llamaba simplemente *Preventiva*, ya que era la única celda de este tipo.<sup>962</sup> Más tarde, cuando las detenciones empezaron a aumentar, se dedicaron tres áreas adicionales a los recién llegados y se llamaron *Preventiva II*, *Preventiva III* y *Preventiva IV*. Un funcionario del SEBIN dijo que, en 2015, en el Preventivo I había detenidos comunes, mientras que en los otros tres había estudiantes, usuarios de Twitter y "guarimberos".<sup>963</sup> Un detenido le manifestó a la Misión que, durante ese mismo período, una sección del Preventivo I fue dividida y se creó la celda de castigo llamada *el "Tigrito"*.<sup>964</sup> Como el Preventivo I era vecino de la puerta que daba acceso al Área de Control de Detenidos, el "Tigrito" sería accesible desde ese área.

323. Desde el Área de Acceso, las detenidas y los detenidos llegarían al Área de Control de Aprehendidos. Como se ha explicado anteriormente, esta zona estaría compuesta por un área que albergaba a los detenidos que habían sido presentados ante un tribunal (Área de Control de Los Procesados Judiciales) y el "Área de Preventiva", una zona en la que se encontraban las personas recientemente detenidas y las que no habían sido presentadas ante el tribunal. El Área de Preventiva estaba compuesta por un largo pasillo que albergaba algunas oficinas, algunos espacios utilizados para las visitas, la *celda* donde se encontraban las mujeres, el Preventivo II, el Preventivo III y el Preventivo IV, la *celda* de "*Guantánamo*" (conocida por albergar a un gran número de presos comunes en condiciones muy duras), la *celda* de "*Guarimbero*", que era un anexo de la *celda* de Guantánamo, y una *celda* llamada "*Celda del Espejo*". Los exdetenidos dijeron a la Misión que, en 2015 o alrededor de esa fecha, cuando la población de detenidos empezó a crecer de forma significativa, todos los espacios disponibles empezaron a convertirse en celdas. Las áreas de detención estaban compuestas tanto por celdas formales como por áreas que incluían escaleras y baños adaptados para albergar a más prisioneros.<sup>965</sup>

324. Al final del pasillo del Área de Preventiva, había una gran puerta que daba acceso a tres salas utilizadas para las visitas. Un exdetenido explicó que algunas de estas zonas de visita eran de uso exclusivo de algunos detenidos privilegiados.<sup>966</sup> Siguiendo el pasillo circular (como la forma de El Helicoide), otra puerta daba acceso al Área de Control Judicial. En esta zona, a la derecha, había una zona llamada "Odontología" y un vestíbulo que era el puesto del responsable del área (Jefe de Servicio). A la izquierda había una escalera que se transformaba en una *celda* llamada "Las Escaleras", un baño también transformado en *celda* llamado *el "Bañito"*, una zona utilizada por los oficiales y una sala de visitas. Siguiendo el pasillo, en el extremo derecho, estaba la penúltima puerta que conducía a las celdas de los presos. Pasando la puerta había unos tres escalones antes de llegar a otra puerta que conducía a las celdas.<sup>967</sup>

325. Al entrar en la zona de celdas, a la derecha, había una *celda* llamada "la Pecera" porque tenía una cámara de vigilancia las 24 horas del día y cualquiera podía ver todo lo que ocurría. Al lado había un pasillo con neveras con cadenas donde los individuos que llevaban más tiempo detenidos podían guardar la comida que les traían sus familiares. Enfrente había otro pasillo que llevaba al gimnasio. Todos los presos tenían acceso al gimnasio, pero solo algunos privilegiados podían utilizar ciertas máquinas.<sup>968</sup> A la izquierda había otra puerta con un teléfono público, que solo podían utilizar los detenidos en raras ocasiones, y otros dos pasillos (A y B). Los dos pasillos eran idénticos; cada pasillo tenía unas diez celdas y un baño al final. Un detenido dijo a la Misión que el pasillo B medía 35 x 1,5 metros. El pasillo A albergaba a los detenidos relacionados con la delincuencia organizada. Su pasillo tenía aire acondicionado y diferentes tipos de comodidades. El corredor B se utilizaba principalmente para albergar a los presos considerados "políticos".<sup>969</sup>

<sup>962</sup> Entrevista RBTX8532.

<sup>963</sup> Documento MMDC005.

<sup>964</sup> Entrevista BMHL6566.

<sup>965</sup> Entrevista IBGY1156; Entrevista FHLF1265; Entrevista IYMM8038; Entrevista XWZF4474.

<sup>966</sup> Entrevista AVBZ8739.

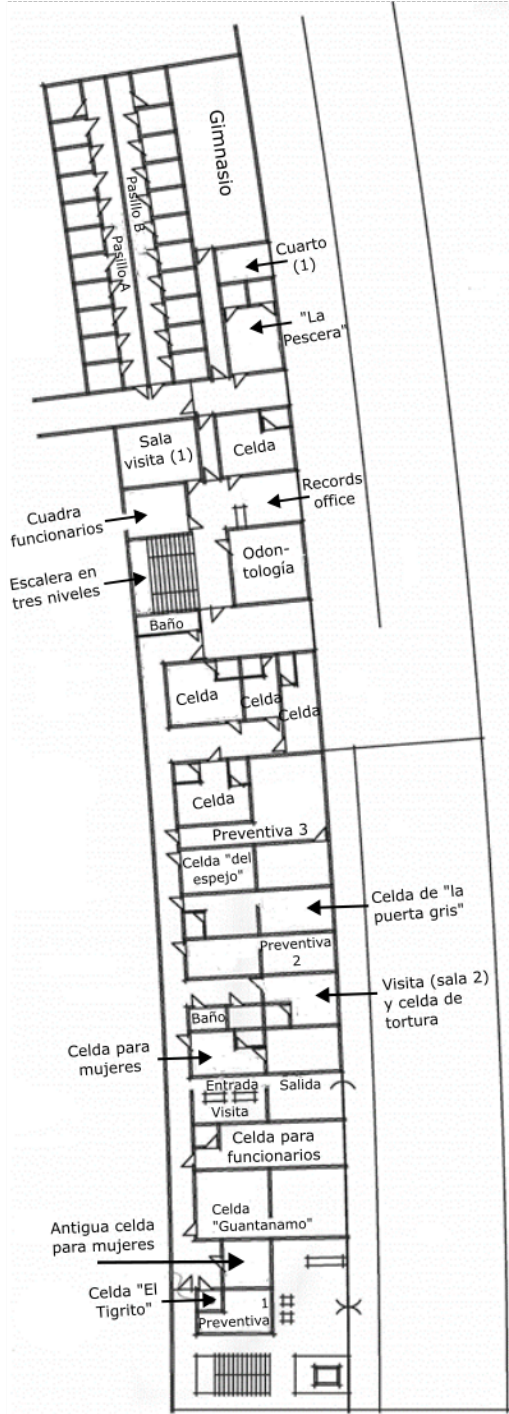
<sup>967</sup> Entrevista RZAH9696.

<sup>968</sup> Ibid.

<sup>969</sup> Ibid.

326. La Misión también recibió información de que funcionarios del SEBIN utilizaban ciertas celdas específicas dentro de El Helicoide para aplicar castigos. Entre ellas se encontraban el "Tigrecito", el "Baño Pequeño" y "La Escalera". Dependiendo del hacinamiento de El Helicoide en determinados momentos, estas celdas también albergaban a los detenidos o se utilizaban para las visitas, incluidas las visitas conyugales.<sup>970</sup>

**El Helicoide a partir de 2018, según exdetenidos del SEBIN**



<sup>970</sup> Entrevista HBLM2474.



*Condiciones de detención*

327. Según la información recibida por la Misión, las personas detenidas en El Helicoide estaban separadas por sexo, pero no por la gravedad de los delitos por los que se los acusaba. Las presas y los presos considerados "políticos" se mantenían normalmente separados de los presos comunes, a menos que los funcionarios quisieran castigarlos, en cuyo caso los hacían compartir celdas.<sup>971</sup> Las condiciones de las celdas y de las celdas improvisadas eran espantosas, ya que a menudo albergaban un gran número de detenidos, muy por encima de la capacidad de la celda.<sup>972</sup> Un funcionario del SEBIN mencionó que González Montesinos y otros tenían autoridad para asignar a los presos a las diferentes celdas.<sup>973</sup> Sin embargo, los exdetenidos mencionaron que los funcionarios de menor rango, incluido el Jefe de Servicio, gozaban de gran libertad para trasladar a los detenidos de una celda a otra.<sup>974</sup> Los guardias del SEBIN a menudo separaban y aislaban a las personas detenidas.<sup>975</sup>

328. Las y los testigos dijeron a la Misión que las celdas estaban vigiladas las 24 horas del día.<sup>976</sup> Los custodios del SEBIN dijeron a los detenidos que el Director de Investigaciones Estratégicas, Calderón Chirinos, monitoreaba las cámaras desde una tableta y que los guardias eran sancionados si eran vistos concediendo favores.<sup>977</sup> También había dos guardias del SEBIN presentes en todo momento en la zona donde se encontraban las celdas de los detenidos.<sup>978</sup>

329. Las condiciones dentro de El Helicoide fueron objeto de numerosas quejas recibidas por la Misión. Las celdas no tenían una iluminación constante; tenían pocas o ninguna ventana y, por tanto, un acceso limitado a la luz natural.<sup>979</sup> Los exdetenidos y las exdetenidas también explicaron que no había acceso al baño en la mayoría de estas celdas y que a los presos solo se les permitía visitar el baño una vez al día, por lo que a menudo orinaban en botellas o contenedores de papel.<sup>980</sup> Las condiciones de las mujeres detenidas en El Helicoide también eran terribles. Las celdas estaban superpobladas y carecían de cualquier tipo de higiene o acceso al agua, lo que afectaba desproporcionadamente a las detenidas durante la menstruación.<sup>981</sup> Exdetenidos informaron que algunas celdas tenían mejores condiciones que otras, y algunas se consideraban "celdas privilegiadas" en las que los detenidos tenían que pagar para permanecer allí.<sup>982</sup>

330. A las personas detenidas en El Helicoide se les permitía recibir visitas dos veces por semana en días específicos solamente. Un primer grupo de detenidos podía recibir visitas los miércoles y los sábados, mientras que otro grupo podía recibir visitas los jueves y los domingos. Sin embargo, algunos detenidos no gozaban de derechos de visita o sus derechos de visita estaban restringidos.<sup>983</sup> Cuando se permitían las visitas, los familiares informaron que, para entrar en El Helicoide, tenían que registrarse en la puerta principal, formando una fila afuera, a menudo bajo el caluroso sol. Una vez en la entrada, los guardias comprobaban

<sup>971</sup> Entrevista C2EE04.

<sup>972</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafos 297-301; Entrevista TPDR4182.

<sup>973</sup> Documento MMDC006.

<sup>974</sup> Entrevista HIEC1095; Entrevista ZZTP4898; Entrevista DNGR3317.

<sup>975</sup> Entrevista EYUP3755.

<sup>976</sup> Entrevista NJXN2169; Entrevista YCRE9418.

<sup>977</sup> Entrevista PIHL7068.

<sup>978</sup> Entrevista BTKS1145.

<sup>979</sup> Entrevista QALD4978; Entrevista TBBQ1556; Entrevista LAKG9334.

<sup>980</sup> Véase A/HRC/45/CRP.11, párrafo 297, 299; Entrevista IENC1358; Entrevista HSZK9362; Entrevista HHRK2768.

<sup>981</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 302-303; Entrevista C2EE04; Entrevista SUWI1861. Véase también Una Ventana a la Libertad, Situación de los Derechos Humanos de las personas privadas de libertad en los calabozos del Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional (SEBIN) en El Helicoide y Plaza Venezuela, junio de 2019, disponible en: <http://unaventanaalalibertad.org/wp-content/uploads/2017/01/UVL-Informe-Sebin-22-junio-2017.pdf>

<sup>982</sup> Entrevista QLBB5197.

<sup>983</sup> Entrevista C2EE04; Entrevista OWRK4633; Entrevista LLPA7822.

si el nombre del visitante estaba en la lista de ese día.<sup>984</sup> A los familiares se les decía que la autorización la daban los superiores: "si no estabas en la lista, no podías entrar".<sup>985</sup>

331. Un funcionario del SEBIN explicó que, cuando un visitante llegaba a la puerta principal, el funcionario de guardia informaba al Área de Acceso mediante una llamada de radio.<sup>986</sup> Los funcionarios del Área de Acceso notificaban al Comisario Jefe González Montesinos y otros, quienes autorizaban o negaban el acceso al visitante.<sup>987</sup> A los presos considerados políticos se les negaba a menudo el derecho a las visitas durante los primeros meses de su detención, especialmente a los que no tenían un perfil muy público.<sup>988</sup> En esos casos, los visitantes eran rechazados arbitrariamente en la entrada. Si se les permitía el acceso, los funcionarios del Área de Acceso registraban al visitante, le pedían que dejara todas sus pertenencias y le realizaban un registro corporal.<sup>989</sup> Los visitantes eran inspeccionados minuciosamente.<sup>990</sup> Una visitante le expresó a la Misión que, durante las inspecciones, los funcionarios del SEBIN le levantaban habitualmente la camisa y le tocaban el busto.<sup>991</sup>

332. Las reuniones entre las personas detenidas y sus representantes legales se realizaban a menudo en la sala con paredes de cristal a la que se ha hecho referencia como la "pecera". Las familias y los abogados creen que las comunicaciones se grababan. En ocasiones, las reuniones tenían lugar en presencia de un guardia del SEBIN vestido de civil.<sup>992</sup> Una abogada informó que no visitaba a su cliente en El Helicoide dado que las conversaciones estaban vigiladas; en su lugar, recurrió a recibir información de su cliente durante las audiencias judiciales.<sup>993</sup> Durante los días de visitas, algunas celdas se convertían en habitaciones privadas donde los detenidos pagaban por minuto o por hora para disfrutar de la intimidad con sus parejas.<sup>994</sup>

333. La Misión también recibió información de que el SEBIN recurrentemente no liberaba o trasladaba a las personas detenidas, incluso después de recibir órdenes judiciales en ese sentido.<sup>995</sup> Como se señaló en el informe de la Misión de 2020, un expleado del SEBIN confirmó a la Misión que "había personas en El Helicoide con órdenes de libertad y no las dejaban salir".<sup>996</sup> La Misión recibió información fidedigna de que, al menos a partir de 2015, el comisario González Montesinos era el funcionario informado sobre las boletas de traslado del SEBIN, y que tenía que hacer llamadas telefónicas al Área de Control para que los detenidos fueran liberados.<sup>997</sup> Un expleado del SEBIN dijo que las órdenes de excarcelación y traslado eran recibidas primero por el Director General del SEBIN en Plaza Venezuela y de allí enviadas al Director de Investigaciones Estratégicas en El Helicoide, quien daría el visto bueno.<sup>998</sup>

334. Muchos detenidos y muchas detenidas dijeron que el SEBIN detenía y liberaba arbitrariamente a las personas, de modo que cuando finalmente eran liberadas, no se debía a una decisión judicial, sino a una decisión política.<sup>999</sup> Algunos detenidos dijeron que fueron liberados sin una orden judicial que justificara la liberación. Otros dijeron que se les informó de su liberación minutos antes de ser subidos a un autobús y llevados a la *Casa Amarilla* – que actualmente alberga el Ministerio de Asuntos Exteriores–, donde se les obligó a hacer

<sup>984</sup> Entrevista RONG1686.

<sup>985</sup> Ibid.

<sup>986</sup> Documento MMDC005.

<sup>987</sup> Ibid.

<sup>988</sup> Entrevista C2EE04; Entrevista ESLK5381; Entrevista TTOJ2346.

<sup>989</sup> Documento MMDC005.

<sup>990</sup> Entrevista XFNN7243.

<sup>991</sup> Ibid.

<sup>992</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 304.

<sup>993</sup> Entrevista IEEI1050.

<sup>994</sup> Entrevista VFVT7113.

<sup>995</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 186.

<sup>996</sup> Entrevista HSSE6456.

<sup>997</sup> Documento MMDC006.

<sup>998</sup> Documento MMDC007.

<sup>999</sup> Entrevista HLQL1437; Entrevista C1AA01.

declaraciones públicas para ser liberados.<sup>1000</sup> Un exfiscal le manifestó a la Misión que las órdenes de traslado y liberación comenzaron a ejecutarse durante el tiempo en que Christopher Figuera ocupó el cargo de Director General del SEBIN.<sup>1001</sup>

335. Como se señaló anteriormente, el Presidente Maduro adoptó el Decreto 4.610 el 12 de mayo de 2021, ordenando el traslado de los detenidos bajo custodia de la DGCIM y el SEBIN a los centros de detención del Ministerio de Servicios Penitenciarios en un plazo de 30 días (posteriormente prorrogado por 30 días adicionales).<sup>1002</sup> Entre la adopción del Decreto y la fecha de redacción de este informe, la Misión ha recibido información sobre el traslado de personas desde El Helicoide, SEBIN. Sin embargo, incluso después de la adopción del Decreto, las personas detenidas siguieron siendo llevadas a El Helicoide, como en el caso de Javier Tarazona y otras dos personas de la organización Fundaredes.

## 7. Beneficios financieros

336. La Misión recibió información de un abogado defensor de personas detenidas en El Helicoide que señaló que, con el tiempo, las actividades del SEBIN se convirtieron en un negocio lucrativo, lo que permitió a los funcionarios del SEBIN aumentar considerablemente sus bajísimos salarios.<sup>1003</sup>

337. Varias fuentes dijeron a la Misión que la extorsión era una práctica habitual del SEBIN. Como dijo un exdetenido, "el SEBIN forma parte de una red de extorsión y mafia que sostiene al régimen".<sup>1004</sup> La Misión recibió información fidedigna sobre un individuo que fue extorsionado por el SEBIN por cientos de miles de dólares, después de que 30 agentes se presentaran en su negocio acusándolo de almacenar drogas allí.<sup>1005</sup> Los agentes del SEBIN, entre los que se encontraba Calderón Chirinos, le habrían dicho que el SEBIN tenía un expediente de investigación sobre él, pero que podría resolverse si les transfería el dinero.<sup>1006</sup>

338. La Misión también recibió información sobre un empresario que fue detenido por el SEBIN y fue presionado para entregar el título de propiedad de una casa<sup>1007</sup> y sobre otro empresario que, estando detenido por el SEBIN, fue obligado a pagar por la remodelación del área que ocupa la Dirección de Investigaciones Estratégicas en El Helicoide.<sup>1008</sup> Un abogado le indicó a la Misión que tenía clientes cuyos familiares fueron detenidos por el SEBIN y que fueron obligados a transferir sus propiedades a funcionarios del SEBIN a cambio de su liberación.<sup>1009</sup> Dijo que "estos botines de guerra son propiedades de funcionarios de alto rango con alto poder adquisitivo".<sup>1010</sup>

339. Los guardias registraban regularmente las celdas de los detenidos y robaban objetos.<sup>1011</sup> Christopher Figuera dijo que los funcionarios del SEBIN eran recompensados "haciendo allanamientos y repartiendo los bienes".<sup>1012</sup> Numerosas víctimas dijeron a la Misión que los agentes del SEBIN les robaron bienes durante los allanamientos de sus casas.<sup>1013</sup> Como se informó en 2021, en el caso de Luis Carlos Díaz, durante el allanamiento de su domicilio, los funcionarios del SEBIN le robaron alrededor de 6.000 dólares que había

<sup>1000</sup> Entrevista OQJQ4099; Entrevista HZVH7211; Entrevista C2EE04.

<sup>1001</sup> Entrevista LJH5227.

<sup>1002</sup> Decreto Presidencial No. 4.610, Publicado en la Gaceta Oficial del 12 de mayo de 2021, disponible en: <https://fr.scribd.com/document/508240552/Gaceta-Oficial-42-125-Sumario>; Prolongado por un período de 30 días adicionales mediante el Decreto Presidencial No. 4.528, Publicado en la Gaceta Oficial del 11 de junio de 2021, disponible en: <https://www.ojdt.com.ve/gaceta-oficial/42147-11-06-2021>; Decreto Presidencial No. 4.528, Publicado en la Gaceta Oficial del 11 de junio de 2021, disponible en: <https://www.ojdt.com.ve/gaceta-oficial/42147-11-06-2021>.

<sup>1003</sup> Entrevista TVM11562.

<sup>1004</sup> Entrevista GBSW7614.

<sup>1005</sup> Documento MMDC008.

<sup>1006</sup> Ibid.

<sup>1007</sup> Entrevista WEOR1630.

<sup>1008</sup> Entrevista FRNX1577.

<sup>1009</sup> Entrevista UZRE2020.

<sup>1010</sup> Entrevista APQM4362.

<sup>1011</sup> Entrevista HCZB2957; Entrevista WTDB3088.

<sup>1012</sup> Entrevista XWIA8987.

<sup>1013</sup> Entrevista OSKG9641.

ahorrado para pagar una operación quirúrgica a su esposa que padecía de cáncer. Ese dinero no apareció en el informe de investigación del SEBIN correspondiente ni en la cadena de custodia.<sup>1014</sup>

340. La Misión recibió información de que, dentro de El Helicoide, los agentes del SEBIN cobraban dinero por todo, con el fin de generar ingresos para su beneficio personal.<sup>1015</sup> Según este sistema, los detenidos recogían el dinero de los demás detenidos, lo entregaban a los inspectores y estos lo entregaban a los comisarios para obtener beneficios.<sup>1016</sup> Un exfiscal que entrevistó a los detenidos del SEBIN dijo que los detenidos tenían que pagar por todo.<sup>1017</sup> Según varios testigos, entre los que se encontraban exfuncionarios del SEBIN, Calderón Chirinos daba instrucciones a un conocido narcotraficante detenido en El Helicoide, para que administrara extorsiones a cambio de beneficios dentro del centro de detención, como el acceso a visitas, comida y licor.<sup>1018</sup>

## C. Responsabilidad individual

### 1. Funcionario de SEBIN 1 ("S01")

#### *Antecedentes personales y funciones*

341. El funcionario 1 del SEBIN (en adelante "S01") ha trabajado para el SEBIN durante varios años, incluso en diversas funciones en El Helicoide.<sup>1019</sup> Según un exdetenido, González Montesinos fue en algún momento su supervisor.<sup>1020</sup> Debido a los riesgos de seguridad detallados más arriba, la Misión ha omitido publicar información que permita identificarlo.

342. Los exdetenidos describieron a S01 como cruel, rudo y agresivo con los detenidos,<sup>1021</sup> así como misógino y especialmente cruel con las mujeres.<sup>1022</sup> Una detenida indicó que S01 sacaba toda su rabia para torturar; era "corrupto, abusivo, maltratador, injusto, resentido".<sup>1023</sup> Asediaba y maltrataba físicamente a las personas detenidas.<sup>1024</sup> S01 realizaba registros en las celdas y gestionaba y limitaba los privilegios de las personas detenidas, prohibiendo, por ejemplo, las visitas, las llamadas telefónicas o el ejercicio físico.<sup>1025</sup> La presencia de S01 en El Helicoide provocaba miedo y ansiedad entre las personas detenidas y, en ocasiones, entre los subordinados.<sup>1026</sup>

#### *Participación en violaciones de derechos humanos y delitos*

343. Varias personas, testigos y/o víctimas, aportaron declaraciones consistentes en cuanto a que S01 cometió actos de tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes contra las personas detenidas. Un testigo que estuvo detenido en El Helicoide dijo que, el primer mes después de su ingreso, S01 ordenó a los custodios que lo mantuvieran esposado de una mano a una rejilla de desagüe en un pasillo. El detenido fue obligado a comer en el suelo y con una mano esposada. Todas las mañanas durante ese mes, S01 pasaba y golpeaba las piernas del detenido con una tabla y le preguntaba si ya había aflojado. Cuando la víctima le preguntaba cuánto tiempo iba a durar así, S01 le respondía que "esas eran las órdenes".<sup>1027</sup>

<sup>1014</sup> A/HRC/CRP.5, cuadro 6.

<sup>1015</sup> Entrevista WZAL7589.

<sup>1016</sup> Entrevista OQRO1474.

<sup>1017</sup> Entrevista CTRG9161.

<sup>1018</sup> Entrevista PPEO7879; Entrevista LXOY8426; Entrevista ROPR9064; Entrevista HWOK7179.

<sup>1019</sup> Entrevista ASND8491; Entrevista OOIV001; Entrevista IUMY3158; Entrevista DSQS8090.

<sup>1020</sup> Entrevista OOIV001.

<sup>1021</sup> Entrevista DGCM7369.

<sup>1022</sup> Entrevista JKPW4566.

<sup>1023</sup> Entrevista AKJB9291.

<sup>1024</sup> Entrevista WYXU6382.

<sup>1025</sup> Entrevista WYAC9323; Entrevista PHBW2342; Entrevista SRTV4220.

<sup>1026</sup> Entrevista JPTE9535; Entrevista PTXW9573; Entrevista HHRK2768; Entrevista HHRK2768; Entrevista JPTE9535; Entrevista PTXW9573.

<sup>1027</sup> Entrevista ZSUK9313.

344. Una víctima que estuvo detenida en El Helicoide durante más de dos años contó a la Misión que fue testigo de cómo S01 llevaba a las personas detenidas a un punto ciego de un pasillo, un lugar llamado *la Esquinita*, donde les ponía una bolsa en la cabeza, les aplicaba electricidad y los golpeaba.<sup>1028</sup> Otra exdetenida confirmó que, durante su estancia en El Helicoide, observó que S01 tenía la costumbre de sacar a dos o tres detenidos de sus celdas a la vez, trasladarlos a un pasillo y golpearlos sin motivo aparente.<sup>1029</sup>

345. Según otro exdetenido, S01 acudía a su celda durante la madrugada y sacaba a los/as detenidos/as, que volvían días después con heridas visibles. Una persona que regresó muy golpeada contrajo una peritonitis, presumiblemente como resultado de sus lesiones.<sup>1030</sup> Otro testigo indicó que vio a S01 golpear a otro detenido con un tubo.<sup>1031</sup>

346. Un exdetenido le manifestó a la Misión que, durante un registro de su celda, S01 agarró a un detenido por su pelo largo y le golpeó la cabeza contra la pared. Después de golpearlo, lo envió a la celda de castigo *del Baño Pequeño (el Bañito)*.<sup>1032</sup> Otro detenido confirmó que pudo escuchar los actos de tortura cometidos por los agentes del SEBIN, incluido S01, en el *Bañito*. El testigo escuchó cómo se activaba la corriente eléctrica con pistolas eléctricas y cómo se golpeaba a los detenidos y se los asfixiaba con bolsas.<sup>1033</sup>

347. Los detenidos declararon que S01 ordenaba a sus subordinados que torturaran a los detenidos.<sup>1034</sup> Un exdetenido le refirió a la Misión que, mientras estaba detenido, fue testigo de cómo S01 ordenaba que se torturara a un detenido hasta el punto de desfigurarle la cara. Según el testigo, bajo la autoridad de S01 se cometieron actos de tortura y otras formas de maltrato, como colgar a los detenidos de un pie boca abajo y cubrirles la cara con cartones atados con cinta adhesiva, para que no pudieran identificar quién los torturaba.<sup>1035</sup>

348. Este testigo también informó que vio a S01 ordenando a otros oficiales de la DGCIM que realizaran actos de tortura contra detenidos, así como participando directamente en estos actos. Por ejemplo, vio a S01 dando órdenes a sus guardias para que torturaran a varios expolicías detenidos. Las torturas se realizaban aplicando electricidad en el cuerpo de las personas, incluyendo los tobillos, las orejas y los genitales, a través de cables eléctricos y papel mojado para no dejar marcas visibles.<sup>1036</sup> El testigo escuchó los gritos y gemidos de estas personas al ser torturadas.<sup>1037</sup>

349. Otra persona que estuvo detenida en El Helicoide declaró que observó, a través de un conducto de aire acondicionado, a un hombre que era sometido a actos de tortura. Los agentes del SEBIN pusieron una estera en el pecho del hombre y lo golpearon repetidamente con un palo. También le pusieron una bolsa en la cara y lo asfixiaron. Según confirmó el testigo, este tipo de acciones no podían realizarse sin la autorización previa de S01.<sup>1038</sup>

### Conclusión

350. S01 trabajó en El Helicoide en momentos en que se cometieron múltiples actos de tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes contra personas detenidas. La Misión tiene motivos razonables para creer que S01 estaba al tanto de que las personas detenidas, incluidas las opositoras y los opositores reales o percibidos del Gobierno, sufrían rutinariamente malos tratos, a veces equivalentes a tortura, y otras formas de violencia física y mental. Múltiples testigos le manifestaron a la Misión que S01 ejecutaba actos de tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes a las personas detenidas y que ordenaba a sus subordinados que infligieran esos actos.

<sup>1028</sup> Entrevista TSHM4543.

<sup>1029</sup> Entrevista JR4364.

<sup>1030</sup> Entrevista WVUP5928.

<sup>1031</sup> Entrevista DICY1959.

<sup>1032</sup> Entrevista IJYE9167.

<sup>1033</sup> Entrevista OIDB1422.

<sup>1034</sup> Entrevista UNTE4730; Entrevista RPPV2151.

<sup>1035</sup> Entrevista TFVB1060.

<sup>1036</sup> Ibid.

<sup>1037</sup> Ibid.

<sup>1038</sup> Entrevista SPOR2879.

351. En consecuencia, la Misión encuentra motivos razonables para creer que S01 puede detentar responsabilidad penal por los hechos mencionados, y, por lo tanto, debe ser investigado.

## 2. Funcionario de SEBIN 2 (“S02”)

### *Antecedentes y funciones*

352. El funcionario 2 del SEBIN (en adelante "S02") ha trabajado para la inteligencia civil venezolana durante varios años.<sup>1039</sup> Ha desempeñado varios cargos, incluso en El Helicoide, donde en algún momento fue subordinado de Calderón Chirinos, el Director de Investigaciones Estratégicas<sup>1040</sup> Debido a los riesgos de seguridad detallados más arriba, la Misión ha omitido publicar información que permita identificarlo en este informe público.

### *Participación en violaciones de derechos humanos y delitos*

353. La Misión recibió información de que S02 realizaba numerosas tareas dentro de El Helicoide relativas a los detenidos y las detenidas.<sup>1041</sup> Estaba regularmente presente en el área donde se encontraban las celdas, realizaba interrogatorios formales e informales.<sup>1042</sup> También participó en operaciones fuera de El Helicoide. En al menos una ocasión, participó en el allanamiento de la casa de un individuo percibido como disidente del Gobierno.<sup>1043</sup>

354. S02 también contribuyó a atraer a personas a El Helicoide para que fueran entrevistadas y, una vez que estaban en el recinto, les impedía salir del lugar de detención. Al menos en una ocasión, S02 pidió a una persona que había sido llevada a El Helicoide para ser interrogada que llamara a su pareja y la hiciera venir a El Helicoide para hablar también con el SEBIN. Cuando la pareja llegó, S02 impidió que ambos salieran del sitio de detención, y ambos individuos terminaron siendo arrestados arbitrariamente y detenidos en El Helicoide durante casi dos semanas antes de ser presentados ante un juez.<sup>1044</sup>

355. Un exfuncionario del SEBIN dijo a la Misión que S02 participó directamente en actos de tortura, como golpear a los prisioneros y asfixiarlos con una bolsa de plástico para extraerles información.<sup>1045</sup> Un exdetenido dijo que cuando los presos escuchaban que S02 venía por los pasillos sabían que la tortura iba a comenzar.<sup>1046</sup> En un incidente, según un exdetenido, S02 roció gas pimienta a corta distancia directamente en una celda superpoblada donde había algunos menores, lo que provocó que al menos un detenido vomitara.<sup>1047</sup> A la vez, S02 también tenía subordinados a quienes les daba órdenes, incluso de cometer actos de tortura.<sup>1048</sup>

356. En varias ocasiones, los detenidos recibieron formas inhumanas de castigo. Un exdetenido que pasó casi tres años en El Helicoide le expresó a la Misión que, en al menos tres ocasiones diferentes, S02 esposó a dos detenidos a los barrotes de la escalera y los dejó colgados allí durante doce horas, teniendo que sostenerse sobre las puntas de los pies.<sup>1049</sup> Según esta persona, en una de esas ocasiones, los subordinados de S02 –guardias que rotaban

<sup>1039</sup> Ministerio del Poder Popular para el Trabajo y Seguridad Social, Resolution No. 8322, published in Official Gazette No. 40.188, 13 June 2013, available at: <http://virtual.urbe.edu/gacetas/40188.pdf>

<sup>1040</sup> Entrevista KHCY9313; Entrevista IYMM8038; Entrevista WSCA1266; Entrevista NCOF5729; Entrevista RWCJ3185; Entrevista C2EE04; Entrevista JKTF3976; Entrevista IVGR3660; Entrevista CEWO3099; Entrevista C2EE04; Entrevista HJTR2083; Entrevista OLGZ1971; Entrevista PIKH7118; Documento MMDC005, Documento MMDC006, Documento MMDC007.

<sup>1041</sup> Entrevista TPDR4182; Entrevista KONF4925.

<sup>1042</sup> Entrevista RGXX5263.

<sup>1043</sup> Entrevista MSJA5596; Documento JJDOC001.

<sup>1044</sup> Entrevista DEWV8276.

<sup>1045</sup> Entrevista GSNB8831.

<sup>1046</sup> Entrevista C1AA27.

<sup>1047</sup> Entrevista IJYA9842.

<sup>1048</sup> Entrevista QGRE5189; Entrevista YRKY6560; Entrevista C2EE04; Entrevista C1AA27.

<sup>1049</sup> Entrevista C1AA27.

en el área de prisioneros— mostraron sorpresa al encontrar a los detenidos en esas posiciones, pero no tenían autoridad para liberarlos.<sup>1050</sup>

357. S02 ejerció varias formas de violencia psicológica sobre los detenidos. Una detenida recordó que cuando llegó a El Helicoide, S02 le preguntó por su orientación sexual y le dijo que la iba a poner con lesbianas para intentar intimidarla.<sup>1051</sup> En otro caso, llamó "marica" a un detenido abiertamente homosexual y le dijo a S01 que no permitiera que los otros detenidos le hablaran.<sup>1052</sup> En una ocasión, S02 se sentó con un detenido que estaba en huelga de hambre y empezó a leer extractos apocalípticos del capítulo del Apocalipsis de la Biblia, mientras mencionaba que sabía dónde trabajaba su hermana y que estaba embarazada. El detenido sintió que S02 estaba amenazando a sus familiares y se sintió obligado a dejar la huelga.<sup>1053</sup> En varias otras ocasiones, los detenidos dijeron que S02 los amenazó con enviarlos a "celdas de castigo" o ponerlos en aislamiento si no dejaban de protestar o de hacer peticiones.<sup>1054</sup> S02 amenazó a un detenido con castigarlo en aislamiento por el mero hecho de estar afiliado a la oposición del Gobierno.<sup>1055</sup>

358. En el caso de un detenido que se suicidó en su celda después de haber sido sometido a una fuerte presión psicológica, un exfuncionario judicial identificó a S02 como uno de los funcionarios que ejerció violencia psicológica sobre el detenido. Según el exfuncionario judicial, S02 amenazó en repetidas ocasiones con trasladar a la víctima que se suicidó a una cárcel ordinaria, donde la víctima temía que le hicieran daño.<sup>1056</sup> La fuente recordó que un agente del SEBIN advirtió específicamente al funcionario judicial sobre S02.<sup>1057</sup>

359. S02 tenía autoridad sobre los derechos de las personas detenidas a recibir visitas y tener contacto con sus familias.<sup>1058</sup> Según las personas detenidas, parecía ejercer este poder basándose en su propia simpatía o antipatía.<sup>1059</sup> Una exdetenida acusada de ser disidente del gobierno dijo que S02 le negó arbitrariamente las visitas y las llamadas telefónicas con su familia.<sup>1060</sup> Otra detenida describió que los guardias le dijeron que S02 le negaba esas visitas con abogados y familiares porque la consideraban disidente, aunque a otros detenidos se les permitía tener esas visitas dos veces por semana.<sup>1061</sup>

#### *Beneficios financieros*

360. S02 supuestamente se aprovechaba de su posición de autoridad para extorsionar a los presos a cambio de mejorar sus condiciones de detención.<sup>1062</sup> Según un exdetenido, S02 era conocido por tener estrechas relaciones con individuos supuestamente implicados en el crimen organizado, que recibían importantes privilegios en El Helicoide, incluyendo entregas de comida gourmet, equipos electrónicos y consolas de juegos, y la posibilidad de realizar sus negocios desde la detención.<sup>1063</sup> Las celdas de estos individuos se convertían en lugares de fiesta por la noche, donde se consumía alcohol y recibían visitas de mujeres, incluidas detenidas y trabajadoras sexuales.<sup>1064</sup> El pasillo de sus celdas tenía aire acondicionado y la zona del gimnasio de la prisión contaba con máquinas para su uso exclusivo.<sup>1065</sup>

361. Los exdetenidos mencionaron que S02 iba a sus celdas diariamente y en ocasiones salía con grandes sobres con dinero.<sup>1066</sup> Según otro detenido, S02 autorizaba a estas personas

<sup>1050</sup> Ibid.

<sup>1051</sup> Entrevista ZGOK1024.

<sup>1052</sup> Entrevista NJXN2169.

<sup>1053</sup> Ibid.

<sup>1054</sup> Entrevista C1AA27; Entrevista HSKZ9362.

<sup>1055</sup> Entrevista IUMY3158.

<sup>1056</sup> Entrevista AUGQ1021.

<sup>1057</sup> Entrevista EFVZ1351.

<sup>1058</sup> Entrevista C2EE04; Entrevista CAET3125.

<sup>1059</sup> Entrevista DECQ9881.

<sup>1060</sup> Documento JJDOC001.

<sup>1061</sup> Entrevista C2EE04.

<sup>1062</sup> Entrevista KGEZ3570.

<sup>1063</sup> Entrevista DICY1959.

<sup>1064</sup> Entrevista C2EE04; A/HRC/45/CRP.11, párrafo 303.

<sup>1065</sup> Entrevista WSCA1266.

<sup>1066</sup> Entrevista CEWO3099; Entrevista HBLM2474.

a cobrar a los detenidos que llegaban grandes sumas de dinero a cambio de comodidades y del uso del teléfono.<sup>1067</sup> Calderón Chirinos estaba supuestamente al tanto de esta actividad.<sup>1068</sup> Después de ser liberada, una exdetenida dijo que un inspector se le acercó para decirle que S02 quería 100 dólares para devolverle su pasaporte, que le había sido confiscado, y que se pusiera en contacto con él si decidía pagar.<sup>1069</sup>

### *Conclusión*

362. La Misión tiene motivos razonables para creer que, debido a la posición de S02 en la jerarquía de El Helicoide y a su presencia regular en la zona donde estaban las personas detenidas, S02 era consciente de que tales personas, que incluían opositoras y opositores reales o percibidos del Gobierno, sufrían habitualmente malos tratos, a veces equivalentes a tortura, y otras formas de violencia física y mental. S02 participó directamente en actos de tortura u otras formas de maltrato, ordenó a sus subordinados cometer torturas y contribuyó en detenciones arbitrarias.

363. En consecuencia, la Misión encuentra motivos razonables para creer que S02 puede detentar responsabilidad penal en los hechos mencionados, y, por lo tanto, debe ser investigado.

## **3. Ronny González Montesinos**

### *Antecedentes y funciones*

364. Ronny González Montesinos nació el 14 de mayo de 1974. González Montesinos comenzó su carrera dentro de la inteligencia civil venezolana en o alrededor de 1995, cuando el SEBIN todavía se llamaba DISIP, y ascendió dentro del servicio. En 2011 tenía el rango de Subcomisario y trabajaba con el Comando Regional Unificado de Extorsión y Secuestro, dependiente de la Dirección de Contrainteligencia del SEBIN.<sup>1070</sup> Entre al menos 2014 y 2019, González Montesinos trabajó en la Dirección de Investigaciones Estratégicas como Comisario y posteriormente como Comisario Jefe, directamente bajo el Director de Investigaciones Estratégicas.<sup>1071</sup>

365. González Montesinos desempeñó un papel de liderazgo en la Dirección de Investigaciones Estratégicas y en El Helicoide desde 2014 hasta al menos 2018. Durante este tiempo, funcionó como el número dos del centro de detención, bajo la dirección de Carlos Calderón Chirinos.<sup>1072</sup> González Montesinos era el *Coordinador de Investigaciones de Campo* de la Dirección de Investigaciones Estratégicas.<sup>1073</sup> A él respondían los jefes de las *Brigadas de Investigaciones de Campo* con sede en El Helicoide.<sup>1074</sup> Mientras trabajaba en El Helicoide, González Montesinos era conocido por los detenidos como "Comisario Ronny" alias "*Cabeza de Caja*" o "*Cara de Ancha*".<sup>1075</sup> Un exdetenido lo describió como alto, grande, de piel blanca y ojos grandes.<sup>1076</sup>

366. En al menos una ocasión, los detenidos vieron a González Montesinos acompañando al Director del SEBIN, Gustavo González López, durante una visita a El Helicoide y señalando a los presos. Un detenido que estuvo en una operación en la que González

<sup>1067</sup> Entrevista QSDQ1928.

<sup>1068</sup> Ibid.

<sup>1069</sup> Entrevista QLBB5197.

<sup>1070</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 1990.

<sup>1071</sup> Documento MMDC002, Tribunal Especial Primero de Primera Instancia en Funciones de Control con Competencia en Casos vinculados con delitos asociados al terrorismo, corrupción y delincuencia organizada con jurisdicción a nivel nacional, Acta de Audiencia Preliminar No. 01-CT-006-18 del 22 de febrero 2019, p.54.

<sup>1072</sup> Entrevista SUSE6876; Entrevista UMCD5830; Entrevista YRKY6560; Entrevista C2EE04.

<sup>1073</sup> Documento MMDC004.

<sup>1074</sup> Documento MMDC004; Documento MMDC005.

<sup>1075</sup> Entrevista C1AA01; Entrevista ULDJ2577.

<sup>1076</sup> Entrevista GYOL9976.



Montesinos participó junto a Calderón Chirinos describió la relación entre ambos como "casi horizontal".<sup>1077</sup> Otro detenido dijo que era "de mucha confianza".<sup>1078</sup>

367. González Montesinos, al igual que Calderón Chirinos, ejercía una autoridad particular en la identificación, la detención y el interrogatorio de los detenidos, dejando las circunstancias de su detención más prolongada en manos de otros funcionarios, y funcionarios de menor rango, que sin embargo reconocían su autoridad. Una detenida le manifestó a la Misión que los guardias del SEBIN le dijeron que González Montesinos era "el jefe",<sup>1079</sup> y otra mujer dijo que González Montesinos mandaba, establecía prohibiciones y daba órdenes, y los demás funcionarios cumplían.<sup>1080</sup> Los funcionarios del SEBIN dijeron a la Misión que González Montesinos y otros tenían la autoridad para decidir sobre las visitas y la distribución de los presos en las celdas.<sup>1081</sup>

368. Desde mayo de 2020, González Montesinos tiene el rango de Comisario General dentro del SEBIN y fue adscrito a la PNB FAES como Director de la División de Contrainteligencia.<sup>1082</sup> Según dos abogados defensores y un detenido, esta adscripción se produjo tras un traspaso de facto de poderes del SEBIN a la FAES después de que el SEBIN empezara a recibir atención internacional por sus violaciones de los derechos humanos.<sup>1083</sup> El 3 de mayo de 2020, González Montesinos dirigió el mando de las FAES relacionado con la Operación Gedeón en la ciudad de Macuto, estado de La Guaira, en la que fueron detenidas cuatro personas y al menos otras seis resultaron muertas.<sup>1084</sup> En diciembre de 2020 circuló el rumor de que la FAES pasaría a llamarse Dirección de Inteligencia y Estrategia (DIE) de la PNB<sup>1085</sup> y que González Montesinos sería su director.<sup>1086</sup> Sin embargo, este cambio nunca se produjo por razones que la Misión desconoce.

#### *Participación en violaciones de derechos humanos y delitos*

369. La Misión ha recibido información sobre la participación de González Montesinos en la identificación de objetivos afiliados a la oposición política para su vigilancia y detención. Un informe de inteligencia recomendaba la vigilancia para "neutralizar" a los participantes en estos grupos.<sup>1087</sup> Un exfuncionario del SEBIN –que trabajaba para otra Dirección– confirmó a la Misión que ocasionalmente recibía órdenes directas de González Montesinos para realizar labores de inteligencia contra opositoras y opositores reales y percibidos del Gobierno y participar en sus posteriores detenciones.<sup>1088</sup> La Misión dispone de copias de informes de inteligencia ordenados por González Montesinos contra personas y organizaciones sospechosas de estar afiliadas a la oposición política<sup>1089</sup> y realizados sin orden judicial.<sup>1090</sup> Los individuos de estas organizaciones fueron posteriormente detenidos de forma arbitraria, sin orden de arresto.<sup>1091</sup> Al menos uno de los detenidos fue torturado, incluso con violencia sexual.<sup>1092</sup>

<sup>1077</sup> Ibid.

<sup>1078</sup> Entrevista TPDR4182.

<sup>1079</sup> Entrevista UIDD2590.

<sup>1080</sup> Entrevista ZCKN9721.

<sup>1081</sup> Documento MMDC005; Documento MMDC006; Documento MMDC007.

<sup>1082</sup> Documento AADOC001, Acusación del Ministerio Público del 11 de diciembre de 2020, Ref: MP-206184-2020 (p. 19 y p. 66). Documento firmado por el Comisario de la PNB Yohan Gimenez de la Dirección de Investigación Penal de Brigada Especial de la PNB, de fecha 27 de octubre de 2020.

<sup>1083</sup> Entrevista RQLN7392; Entrevista EISQ2211; Entrevista ESBK7394.

<sup>1084</sup> Documento MMDC003, Acta de Investigación Penal. A/HRC/48/CRP.5, caja 13, p. 155.

<sup>1085</sup> PROIURIS, Un enroque de dependencias permitiría actuación encubierta de las FAES, 28 de diciembre de 2020, disponible en <https://www.proiuris.org/?p=63830> ; TalCual, Provea denuncia "operación maquillaje" en las FAES para evadir petición de Bachelet, 28 de diciembre de 2020, disponible en <https://talcualdigital.com/provea-denuncia-operacion-maquillaje-en-las-faes-para-evadir-peticion-de-bachelet/>

<sup>1086</sup> Ibid.

<sup>1087</sup> Documento JJDOC009.

<sup>1088</sup> Entrevista GSNB8831.

<sup>1089</sup> Documento JJDOC009.

<sup>1090</sup> Ibid.

<sup>1091</sup> A/HRC/45/CRP.11, p.129, párrafos 499-500.

<sup>1092</sup> Ibid, p.131, párrafo 503.

370. González Montesinos también participó directamente en detenciones arbitrarias y allanamientos de viviendas realizados sin orden de detención ni de registro.<sup>1093</sup> En 2017, un detenido fue arrestado en la madrugada por un grupo de unos 30 funcionarios del SEBIN que entraron por la fuerza en su residencia sin presentar una orden de registro o arresto.<sup>1094</sup> El detenido le refirió a la Misión que González Montesinos era quien daba las órdenes durante la operación.<sup>1095</sup> González Montesinos lo amenazó y golpeó antes de detenerlo.<sup>1096</sup> Luego fue llevado a El Helicoide, donde fue torturado durante el interrogatorio.<sup>1097</sup> En 2018, según otro detenido, González Montesinos participó en una operación de la Dirección de Investigaciones Estratégicas, dirigida por Calderón Chirinos, que tenía como objetivo a figuras de la oposición política.<sup>1098</sup>

371. La Misión tiene información de que González Montesinos también participaba en los interrogatorios de personas detenidas y estaba al tanto de las órdenes de tortura dadas por sus superiores. Un preso conocido le indicó a la Misión que, durante su primer interrogatorio al llegar a El Helicoide, González Montesinos fue amable con él.<sup>1099</sup> Más tarde, mientras esperaba fuera de la oficina de Calderón Chirinos para un segundo interrogatorio, el prisionero escuchó a Calderón Chirinos ordenar a González Montesinos que torturara a la víctima hasta que hablara, y que lo amenazara con actos específicos de tortura, incluyendo golpes, descargas eléctricas y asfixia.<sup>1100</sup> Si bien González Montesinos no torturó al detenido en esa ocasión, en otra ocasión lo intimidó haciéndole saber que todo lo que había dicho durante una visita familiar era grabado, insinuando así que no había un espacio seguro y privado en El Helicoide.<sup>1101</sup> El detenido dijo que, posteriormente, durante su detención, algunas de sus conversaciones privadas se hicieron públicas.<sup>1102</sup>

372. González Montesinos también era consciente de las condiciones de detención y del incumplimiento de las órdenes de traslado y liberación, y no solo no tomó ninguna medida visible para remediar estos abusos, sino que contribuyó directamente a su comisión. Un exdetenido contó a la Misión que en 2016 González Montesinos instaló una cámara en la celda de Guantánamo, una de las más hacinadas que albergaba en ese momento a unos 60 hombres. González Montesinos dijo a los detenidos que la cámara lo veía todo.<sup>1103</sup> Otro exdetenido, que pasó más de un mes esposado a una rejilla en un pasillo, recordó que González Montesinos lo vio y le preguntó por qué estaba allí.<sup>1104</sup> Después de que el detenido le explicara que uno de los comisarios encargados de los detenidos lo había retenido allí, González Montesinos dio la orden de desatarlo pero no tomó ninguna medida contra su subordinado.<sup>1105</sup>

373. Dos exdetenidos y un abogado defensor también dijeron a la Misión que González Montesinos participó directamente en actos de tortura.<sup>1106</sup> Un detenido dijo que González Montesinos era conocido por ser uno de los oficiales que aplicaba tortura física.<sup>1107</sup> Los brigadistas de investigación conocidos por torturar a los detenidos en las oficinas de la Dirección de Investigaciones Estratégicas también respondían a González Montesinos.

374. Las detenidas y los detenidos solo veían ocasionalmente a González Montesinos en la zona donde se encontraban las celdas. Sin embargo, un exdetenido explicó que González Montesinos era muy agresivo y que cuando entraba en la zona de detención, temblaban.<sup>1108</sup>

<sup>1093</sup> Entrevista GBHE8629; Entrevista SGIF1364.

<sup>1094</sup> Entrevista NGIA6856.

<sup>1095</sup> Entrevista FHLF1265.

<sup>1096</sup> Ibid.

<sup>1097</sup> Ibid.

<sup>1098</sup> Entrevista CSEQ3558.

<sup>1099</sup> Entrevista ZZTP4898.

<sup>1100</sup> Ibid.

<sup>1101</sup> Ibid.

<sup>1102</sup> Ibid.

<sup>1103</sup> Entrevista TFVB1060.

<sup>1104</sup> Ibid.

<sup>1105</sup> Ibid.

<sup>1106</sup> Entrevista CEVA4175; Entrevista C1AA01; Entrevista NPGL7492.

<sup>1107</sup> Entrevista C1AA01.

<sup>1108</sup> Entrevista IWRJ1725.

Aunque no participaba en la gestión diaria de los detenidos, González Montesinos intervenía en casos puntuales cuando las circunstancias requerían la participación de los altos cargos.<sup>1109</sup>

375. Por ejemplo, las y los testigos dijeron a la Misión que González Montesinos intervino en dos ocasiones en 2018 cuando los detenidos y detenidas realizaron huelgas de hambre para reclamar por sus condiciones de detención. En un caso, las detenidas exigieron el fin de la tortura, la aplicación de las órdenes de libertad pendientes y la mejora de las condiciones de detención.<sup>1110</sup> En el segundo caso, un detenido varón exigía que se ejecutara su orden de traslado y el acceso a abogados.<sup>1111</sup> En ambos casos, tras ser notificado por funcionarios de menor rango, González Montesinos intervino y logró convencer a los manifestantes de que desistieran de sus huelgas de hambre, utilizando su figura de autoridad para prometerles cambios en sus condiciones o el contacto con sus abogados. Sin embargo, en lugar de mejorar las condiciones, los manifestantes sufrieron represalias. En el caso de las detenidas, mientras negociaban con González Montesinos, los funcionarios registraron sus celdas y destruyeron y robaron algunos de sus objetos personales.<sup>1112</sup> En el segundo caso, más de 20 funcionarios entraron en una celda y comenzaron a golpear a los detenidos. El detenido que había iniciado la protesta fue llevado a la celda de castigo de *El Bañito* y golpeado.<sup>1113</sup>

### *Conclusión*

376. En su Informe de 2020, la Misión constató que González Montesinos ocupaba un puesto clave en la Dirección de Investigaciones Estratégicas bajo el mando de Carlos Calderón Chirinos.<sup>1114</sup> Ordenó que se realizara inteligencia sobre personas y organizaciones sospechosas de estar afiliadas a la oposición política y participó en la identificación, la detención y el interrogatorio de los detenidos. Los testigos dijeron a la misión que participó directamente en actos de tortura u otras formas de maltrato. Asimismo, personas que trabajaban para la Dirección de Investigaciones Estratégicas bajo su supervisión cometieron actos de tortura u otras formas de malos tratos.

377. En consecuencia, la Misión encuentra motivos razonables para creer que González Montesinos puede detentar responsabilidad penal en los hechos antes mencionados, y, por lo tanto, debe ser investigado.

## **4. Carlos Alberto Calderón Chirinos**

### *Antecedentes y funciones*

378. Carlos Alberto Calderón Chirinos nació en Venezuela el 3 de julio de 1970.<sup>1115</sup> Es un funcionario del SEBIN de larga trayectoria, ya que ha trabajado al menos desde 2007 en la antigua DISIP,<sup>1116</sup> el organismo de inteligencia que luego pasó a llamarse SEBIN.<sup>1117</sup> Entre 2014 y octubre de 2018, y entre mayo de 2019 hasta algún momento de 2020, Calderón Chirinos se desempeñó como Comisario General y Director de la Dirección de Investigaciones Estratégicas y Director de El Helicoide, bajo el mando de González López.<sup>1118</sup> Como se dijo, fue removido del cargo por Christopher Figuera en 2018. Según un exfuncionario del SEBIN y un exdetenido con conocimiento de causa, Calderón Chirinos es actualmente funcionario de la PNB/FAES.<sup>1119</sup>

<sup>1109</sup> Ibid.

<sup>1110</sup> Entrevista GUZM1240.

<sup>1111</sup> Entrevista DNGR3317.

<sup>1112</sup> Entrevista SZGH7687.

<sup>1113</sup> Entrevista YCRE9418.

<sup>1114</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 1990.

<sup>1115</sup> Oficina de Control de Activos Extranjeros (OFAC), documento de la Lista de Sanciones, 23 de marzo de 2022.

<sup>1116</sup> Entrevista ASND8491.

<sup>1117</sup> Diario La Gaceta, Decreto No. 6865, 11 de agosto de 2009.

<sup>1118</sup> Su nombre y su cargo aparecen en documentos oficiales del SEBIN, como las comunicaciones oficiales de los subordinados a su cargo. Véase el documento JJDOC009. Entrevista RVBY2054.

<sup>1119</sup> Entrevista ZIDM6355; Entrevista NUFL3127.

379. La Misión recibió información de que Calderón Chirinos era muy cercano a González López y por ello fue colocado como Director de la Dirección de Investigaciones Estratégicas.<sup>1120</sup> Este cargo otorgaba a Calderón Chirinos autoridad y responsabilidad *de jure* y *de facto* en el SEBIN y en El Helicoide.<sup>1121</sup> Un testigo le indicó a la Misión que, durante el mandato de González López como Ministro de Relaciones Exteriores, Justicia y Paz, Calderón Chirinos actuó como su sustituto en el SEBIN.<sup>1122</sup> Christopher Figuera le manifestó a la Misión que, al asumir el cargo de Director General del SEBIN en 2018, destituyó a Calderón Chirinos debido a un gran número de denuncias de maltrato y tortura de detenidos en El Helicoide.<sup>1123</sup>

380. La Misión revisó múltiples comunicaciones judiciales de 2018 dirigidas al SEBIN, en relación con casos de personas que la Misión determinó que habían sido objeto de detención arbitraria. Los jueces enviaron órdenes directamente a Calderón Chirinos como Director de Investigaciones Estratégicas, ya sea solicitando que los detenidos fueran trasladados al tribunal u ordenando su liberación, o informándole que los individuos debían ser retenidos hasta que sus garantes pagaran la fianza.<sup>1124</sup> Algunas de estas comunicaciones fueron recibidas oficialmente por funcionarios adscritos a la Dirección de Investigaciones Estratégicas,<sup>1125</sup> mientras que otras fueron rechazadas con la justificación de que los funcionarios habían recibido órdenes superiores de no aceptar ninguna comunicación de este tipo.<sup>1126</sup>

381. Otros organismos del Estado parecen reconocer igualmente la autoridad de Calderón Chirinos sobre las personas detenidas en El Helicoide, en su calidad de Jefe de la Dirección de Investigaciones Estratégicas. Por ejemplo, en un caso de 2018, las comunicaciones sobre las detenciones de personas acusadas de "delitos de odio" en el contexto de manifestaciones fueron enviadas desde la FAES al General Gustavo González López en su calidad de Director General del SEBIN, con copia a Calderón Chirinos, en su calidad de Director de Investigaciones Estratégicas.<sup>1127</sup> En uno de los documentos revisados por la Misión se señala que "el proceso es con [SEBIN], a manos del Comisario General Carlos Calderón Chirinos, Jefe de [la Dirección de] Investigaciones Estratégicas", lo que confirma el rol y la capacidad de mando de Calderón Chirinos dentro de la estructura.<sup>1128</sup>

382. Un exdetenido le refirió a la Misión que, desde 2014 hasta su destitución por Figuera en 2018, Calderón Chirinos era percibido como "el jefe".<sup>1129</sup> Intimidaba a los detenidos señalando que lo sabía todo y que era él quien daba las órdenes en El Helicoide.<sup>1130</sup> Un testigo declaró que Calderón Chirinos desempeñaba el papel de "policía malo".<sup>1131</sup> Se lo percibía como el que dirigía todas las operaciones en El Helicoide, incluidas las salidas y los traslados de los detenidos y detenidas a clínicas y hospitales.<sup>1132</sup>

383. Calderón Chirinos entraba con frecuencia en la zona de celdas donde se encontraban las detenidas y los detenidos y hablaba con ellos.<sup>1133</sup> Estaba presente regularmente cerca de los lugares de El Helicoide donde se realizaban actos de tortura, violencia sexual y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes. En ocasiones, Calderón Chirinos participaba en los interrogatorios de las detenidas y los detenidos, como confirmó un exdetenido que fue interrogado por él en 2019. Asimismo, cuando se interrogaba a las detenidas y los detenidos,

<sup>1120</sup> Entrevista SRZA3733.

<sup>1121</sup> Entrevista CBXL7480.

<sup>1122</sup> Entrevista ZBDZ7186.

<sup>1123</sup> Entrevista HBFN1029.

<sup>1124</sup> Documento JJDOC009.

<sup>1125</sup> Ibid.

<sup>1126</sup> Véase, por ejemplo, el documento JJDOC009.

<sup>1127</sup> Documento JJDOC009.

<sup>1128</sup> Ibid.

<sup>1129</sup> Entrevista LAKG9334.

<sup>1130</sup> Entrevista DGSC3263.

<sup>1131</sup> Ibid.

<sup>1132</sup> Entrevista NJXN2169.

<sup>1133</sup> Entrevista TBBQ1556; Entrevista JPXX6952.

Calderón Chirinos se relacionaba con otros detenidos en los pasillos de El Helicoide, muy cerca de donde se realizaban los interrogatorios.<sup>1134</sup>

384. Según una fuente con conocimiento directo del funcionamiento del SEBIN, en El Helicoide funcionaba una cadena de mando. Esto significa que Calderón Chirinos tenía la facultad de dar órdenes a sus subordinados, en particular a González Montesinos y otros,<sup>1135</sup> y era responsable de supervisar el comportamiento de sus subordinados.<sup>1136</sup> Como se ha señalado anteriormente, la Misión ha concluido que existen motivos razonables para creer que González Montesinos, entre otros, perpetró actos de tortura y malos tratos dentro y fuera de El Helicoide mientras trabajaban bajo la supervisión de Calderón Chirinos.<sup>1137</sup>

385. Calderón Chirinos ha sido objeto de las siguientes sanciones internacionales debido a su papel en la perpetración de violaciones de los derechos humanos, incluida la tortura, el uso de fuerza excesiva y el maltrato de los detenidos en las instalaciones del SEBIN, y en particular por participar y ser responsable de actos de tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes de los detenidos en El Helicoide, todas las cuales siguen vigentes hasta el momento de la redacción de este informe:

- Unión Europea: congelación de fondos y recursos financieros, prohibición de viajar (12 de noviembre de 2020)<sup>1138</sup>
- Reino Unido: congelación de fondos y recursos financieros, prohibición de viajar (31 de diciembre de 2020)<sup>1139</sup>
- Estados Unidos: congelación de activos bajo jurisdicción estadounidense y prohibición de la participación financiera de los estadounidenses (5 de noviembre de 2019).<sup>1140</sup>

#### *Participación en violaciones de los derechos humanos y delitos*

386. Bajo la dirección de Calderón Chirinos, funcionarios de menor rango de la Dirección de Investigaciones Estratégicas llevaron a cabo vigilancia e investigaciones, y presentaron informes posteriores sobre personas con presunta afiliación a la oposición, incluidas las pertenecientes a ONG's y organizaciones sociales. En un caso de 2018, los funcionarios elaboraron informes de inteligencia que recomendaban la vigilancia para "neutralizar" a los participantes en grupos políticos de la oposición, antes de la apertura oficial de una investigación por parte del Ministerio Público.<sup>1141</sup> Varias de estas personas fueron detenidas posteriormente de forma arbitraria por funcionarios que trabajaban en la Dirección de Investigaciones Estratégicas.<sup>1142</sup>

387. Un exfuncionario del SEBIN con conocimiento directo de los hechos le indicó a la Misión que Calderón Chirinos dio órdenes explícitas a sus subordinados de torturar a los detenidos.<sup>1143</sup> Tanto Calderón Chirinos como Gustavo González López dieron tales órdenes directamente, indicando a sus subordinados que debían extraer información de los detenidos a cualquier costo. Esto llevó a los agentes a aplicar actos de tortura, tales como poner una

<sup>1134</sup> Entrevista IENC1358.

<sup>1135</sup> Entrevista VYSR1141.

<sup>1136</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafos 286, 287 y 288.

<sup>1137</sup> Entrevista EYHG9031.

<sup>1138</sup> Consejo de la Unión Europea, Reglamento 2017/2063 del Consejo, 13 de noviembre de 2017, disponible en EUR-Lex - 32017R2063 - ES - EUR-Lex (europa.eu); Reglamento de Ejecución 2020/1696 del Consejo, 12 de noviembre de 2020 disponible en: EUR-Lex - 32020R1696 - ES - EUR-Lex (europa.eu)

<sup>1139</sup> Gobierno del Reino Unido, Consolidated List of Financial Sanctions Targets in the UK: Venezuela, 25 de febrero de 2022, disponible en: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1057511/Venezuela.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1057511/Venezuela.pdf);

<sup>1140</sup> Lista de sanciones de la OFAC, actualización disponible en: C4ADS sanctions explorer [https://sanctionsexplorer.org/entity?id=ZMddCXyBk1V\\_YZVWGe-](https://sanctionsexplorer.org/entity?id=ZMddCXyBk1V_YZVWGe-); Office of Foreign Assets Control, Sanctions List Search, disponible en: <https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/>

<sup>1141</sup> Documento JJDOC009.

<sup>1142</sup> Ibid.

<sup>1143</sup> Entrevista ZIDM6355.

bolsa en la cabeza de las víctimas y dar descargas eléctricas en el cuerpo de los detenidos, incluyendo sus genitales, para extraer información.<sup>1144</sup>

388. Un exdetenido en El Helicoide en 2014 le indicó a la Misión que una noche lo llevaron a una habitación para interrogarlo. Escuchó cómo Calderón Chirinos daba órdenes a González Montesinos de agarrar al detenido, ahorcarlo, aplicarle *electroshocks* y ponerle una bolsa en la cabeza hasta que respondiera a sus preguntas. Aunque los agentes no llevaron a cabo las amenazas físicas, la tortura psicológica incitó al detenido a responder las preguntas.<sup>1145</sup>

389. Un detenido afirmó que el propio Calderón Chirinos interrogaba a los detenidos con preguntas de carácter político, ajenas a los supuestos delitos por los que fueron detenidos. Este interrogatorio tuvo lugar durante un período de casi dos semanas en el que el detenido estuvo totalmente incomunicado, sin ser llevado ante un juez y tras haber sido detenido sin orden judicial. Durante ese tiempo, los funcionarios del SEBIN mantuvieron a esta persona en una zona de oficinas, fuera de la zona de celdas de detención.<sup>1146</sup>

390. Un exfuncionario del SEBIN con conocimiento privilegiado de los hechos y acceso a la información relevante dijo a la Misión que, en 2014, en las protestas antigubernamentales (*guarimbas*), Calderón Chirinos seleccionaba a los guarimberos, ordenaba su detención y los enviaba a El Helicoide para ser interrogados y torturados.<sup>1147</sup> En ocasiones, cuando varios *guarimberos* estaban detenidos, la fuente fue testigo de cómo Calderón Chirinos participaba directamente en los malos tratos. Los esposaba y les ponía las manos en la espalda, para luego levantarlos e infringirles fuertes dolores. También les ponía una bolsa de plástico en la cabeza o les echaba agua para asfixiarlos. A continuación, los golpeaba para obtener información. Además, les daba descargas eléctricas con dispositivos de bolsillo cargados.<sup>1148</sup> El testigo describió cómo Calderón Chirinos se comportaba de forma violenta con los funcionarios del SEBIN que no realizaban estas prácticas, dándoles patadas en el suelo si no cumplían.<sup>1149</sup>

391. La misma fuente fiable le manifestó a la Misión que, al menos desde 2014 hasta 2019, este tipo de tortura no solo se llevó a cabo dentro de El Helicoide, sino también en casas de seguridad que habían sido confiscadas por la ONA, como se ha descrito anteriormente. Los detenidos eran llevados a estos lugares e interrogados y torturados antes de ser llevados de vuelta a El Helicoide. Según el exfuncionario del SEBIN, esto se hacía generalmente porque El Helicoide era un lugar visible y tenía muchos testigos que podían escuchar los gritos de las víctimas mientras eran torturadas. Sin embargo, confirmando lo que la Misión ha constatado anteriormente con motivos razonables, en El Helicoide también se realizaban actos de tortura y otras formas de maltrato de forma sistemática, generalmente para extraer información de los "enemigos del régimen".<sup>1150</sup>

392. Una víctima de una detención arbitraria relacionada con un caso de alto perfil previamente documentado por la Misión informó que Calderón Chirinos dirigió y participó personalmente en la operación del SEBIN durante la cual él y otros detenidos fueron arrestados.<sup>1151</sup> Aunque el nombre de Calderón no aparece en el informe policial, el informe indica que los agentes cumplían órdenes del Director de Investigaciones Estratégicas del SEBIN.<sup>1152</sup> Durante el registro sin orden judicial del lugar donde fueron detenidas las víctimas, Calderón Chirinos les exigió que dieran información sobre los líderes de la oposición. Cuando las víctimas no dieron la información deseada, uno de los funcionarios amenazó a las víctimas. Tras el traslado a El Helicoide, una de las víctimas fue torturada con golpes, descargas eléctricas y amenazas de violación.<sup>1153</sup>

<sup>1144</sup> Ibid.

<sup>1145</sup> Entrevista HSZK9362.

<sup>1146</sup> Documento JJDOC001.

<sup>1147</sup> Entrevista OHTP1740.

<sup>1148</sup> Entrevista TSON4498.

<sup>1149</sup> Ibid.

<sup>1150</sup> Ibid.

<sup>1151</sup> Documento MMDC001.

<sup>1152</sup> Ibid.

<sup>1153</sup> Entrevista HZVH7211.

393. Como jefe de El Helicoide, Calderón Chirinos tenía la obligación de ejecutar la orden de liberación de la persona detenida. Sin embargo, como se documenta en el informe de la Misión de 2020, las solicitudes de traslado y liberación fueron ignoradas con frecuencia, lo que dio lugar a graves retrasos en los juicios de los detenidos y a la continuación de la detención arbitraria de personas a quienes el tribunal había ordenado liberar.<sup>1154</sup> Un exdetenido le indicó a la Misión que Calderón Chirinos hacía caso omiso con frecuencia de las órdenes de liberación de detenidos emitidas por los tribunales.<sup>1155</sup> Sin embargo, Calderón Chirinos hizo que los detenidos declararan que habían sido tratados bien en El Helicoide antes de ser liberados o que grabaran un video a tal efecto.<sup>1156</sup>

394. Christopher Figuera también informó a la Misión que Calderón Chirinos era una de las personas con más denuncias en su contra en El Helicoide. Figuera agregó que, en 2018, poco después de asumir el cargo, la madre de un detenido le confió que estaba vendiendo todos sus bienes para cobrar la suma de 30 mil dólares, que había sido solicitada como condición para ejecutar la orden de libertad de su hijo. Figuera indicó que inmediatamente dio instrucciones a Calderón Chirinos para que liberara al detenido.

### *Conclusión*

395. En su Informe de 2020, la Misión encontró motivos razonables para creer que funcionarios del SEBIN de la Dirección de Investigaciones Estratégicas, bajo el liderazgo de Carlos Calderón Chirinos, estaban involucrados en arrestos y detenciones arbitrarias, en actos de tortura, y tratos crueles, inhumanos o degradantes.<sup>1157</sup> Ocupaba una posición de autoridad dentro del SEBIN, como Director de Investigaciones Estratégicas, y era responsable de la inteligencia realizada sobre personas sospechosas de afiliación a la oposición política. Los testigos declararon a la Misión que participaba directamente y ordenaba a sus subordinados cometer detenciones ilegales y actos de tortura u otras formas de maltrato. Como se demostró, personas que trabajaban para la Dirección de Investigaciones Estratégicas bajo su supervisión cometieron detenciones ilegales, así como actos de tortura y otros malos tratos y violencia sexual y de género. También fue responsable de la falta de ejecución de las órdenes de liberación.

396. En consecuencia, la Misión encuentra motivos razonables para creer que Calderón Chirinos puede detentar responsabilidad penal en los hechos mencionados y, por lo tanto, debe ser investigado.

## **5. Gustavo Enrique González López**

### *Antecedentes y funciones*

397. Gustavo Enrique González López nació el 2 de noviembre de 1960 en Carrizal, estado de Miranda. Se graduó en la Academia Militar de Venezuela en 1982.<sup>1158</sup> González López ascendió al escalafón militar y, el 1 de julio de 2017, el presidente Maduro lo ascendió a general en jefe, el más alto rango militar de Venezuela.<sup>1159</sup>

398. González López fue director general del SEBIN en dos ocasiones. Su primer mandato, del 17 de febrero de 2014 al 31 de octubre de 2018, se caracterizó por un elevado número de violaciones de los derechos humanos. La Misión ha investigado 55 detenciones arbitrarias,<sup>1160</sup>

<sup>1154</sup> A/HRC/45/CRP.11, p. 101.

<sup>1155</sup> Documento JJDOC001.

<sup>1156</sup> Entrevista XRMQ8853; Entrevista NPGL7492.

<sup>1157</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafos 448, 521, 576, 1990.

<sup>1158</sup> <https://juangomezmiroles.wordpress.com/2016/04/12/promocion-1982/>

<sup>1159</sup> Gobierno Bolivariano de Venezuela, Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información, Presidente Maduro ascendió a General en Jefe a Gustavo González López, 1 de julio de 2017, disponible en <http://www.minci.gob.ve/presidente-maduro-ascendio-general-jefe-gustavo-gonzalez-lopez/>.

<sup>1160</sup> UCJW1379; TGUN1860; GILY1480; HMVP1231; SYPT1783; FPOD1717; KCOV1455; PNTI1499; KYRM1098; XSXV1619; XRXG1169; IJUX1656; CKAF1445; JUKB1486; LGUO1621; EEWS1612; UYGF1387; RQLE1155; QXSG1073; TQFO1551; IFTU1423; DBMK1676;

de las cuales 19 incluyeron actos de tortura y/o violencia sexual,<sup>1161</sup> y posee motivos razonables para creer que fueron cometidas por agentes del SEBIN en ese período. Durante ese tiempo, González López ocupó simultáneamente el cargo de Ministro de Relaciones Exteriores, Justicia y Paz, ejerciendo así también el control de la PNB. El 30 de abril de 2019, el presidente Maduro restituyó a González López en el cargo de director general del SEBIN.<sup>1162</sup> González López ocupa el cargo desde entonces.

399. En 2020, la Misión llegó a la conclusión de que había motivos razonables para creer que González López, en su calidad de Ministro del Interior, tenía conocimiento de la comisión de las violaciones y delitos comprendidos en el mandato de la Misión y que, como Director General del SEBIN, también conocía, participaba y contribuía a la comisión de graves violaciones de los derechos humanos y delitos, algunos de los cuales equivalían a crímenes de lesa humanidad.<sup>1163</sup>

400. En los últimos diez años, González López ocupó cargos militares y políticos de alto nivel, entre ellos Asesor de Seguridad e Inteligencia del Presidente de la República (2 de enero de 2019-actualidad);<sup>1164</sup> Ministro de Relaciones Exteriores, Justicia y Paz (10 de marzo de 2015-2 de agosto de 2016); Director General del Centro Estratégico de Seguridad y Protección de la Patria –CESPPA– en dos ocasiones (la primera desde octubre de 2013 a junio de 2016, y la segunda desde marzo a julio de 2019);<sup>1165</sup> y Comandante General de la Milicia Bolivariana (30 de julio de 2010 – 6 de julio de 2013).<sup>1166</sup>

401. González López es considerado un aliado de confianza de Diosdado Cabello.<sup>1167</sup> La relación entre ambos supuestamente comenzó antes de que González López entrara en el SEBIN. En 2003, González López fue nombrado Director General de la Oficina de Planificación y Desarrollo de Recursos Humanos del Ministerio de Infraestructura, entonces dirigido por Diosdado Cabello.<sup>1168</sup> Según varios testigos, en su función de Director General

---

SNUL1440; AJZX1792; IOVR1202; KMDY1239; BVWD1055; DSPI1606; TIVN1058; KYOW1076; TEMF1595; YBPQ1539; EOQF1796; LSPE1117; JRHK1230; GAZW1557; HKRI1324; NZQX1394; LOHI1121; LUVH1449; GDCB1067; GZXF1212; ENDE1761; SLNI1359; OFGC1831; EUEB1524; KYNO1405; IYMM1470; GKFE1422; IDJP1325; QJNW1782; GSV01912; QDCW1154; PMKC1989; LRV11506.

<sup>1161</sup> TGUN1860; GILY1480; PNTI1499; CKA1445; SNUL1440; AJZX1792; KMDY1239; BVWD1055; KYOW1076; YBPQ1539; JRHK1230; HKRI1324; LUVH1449; GZXF1212; SLNI1359; QAGV5113; DRBU2542; FANJ2390; HMZA9729.

<sup>1162</sup> Decreto presidencial número 3.836 publicado en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 41.622 de fecha 29 de abril de 2019, disponible en <http://historico.tsj.gob.ve/gaceta/abril/2942019/2942019-5629.pdf#page=1>

<sup>1163</sup> A/HRC/45/CRP.11, p. 414, párrafo 1989, y p. 437, párrafos 2100, 2103 y 2104.

<sup>1164</sup> Decreto presidencial número 3.735, publicado en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 41.558, disponible en; <https://www.vtv.gob.ve/juramentan-a-consejero-de-seguridad-e-inteligencia-de-la-presidencia-de-la-republica/>.

<sup>1165</sup> Decreto presidencial número 465, publicado en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 40.268 de fecha 9 de octubre de 2013; Decreto presidencial número 3.791 publicado en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 41.604 de fecha 22 de marzo de 2019; <https://runrun.es/nacional/venezuela-2/268620/designan-al-coronel-leonardo-alfredo-bello-ortega-presidente-director-general-cesppa/>.

<sup>1166</sup> Ministerio del Poder Popular para la Defensa, Resolución 014648, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 39.477 de fecha 30 de junio de 2010; Ministerio del Poder Popular para la Defensa, Resolución 001475, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 40.202 de fecha 8 de julio de 2013.

<sup>1167</sup> Entrevista FIER1516; Entrevista CBQY1453; Entrevista MMIV007; InfoBae, Gustavo González López, el hombre de Diosdado Cabello que vuelve a controlar el Servicio de Inteligencia chavista, 1 de mayo de 2019, disponible en <https://www.infobae.com/america/venezuela/2019/05/01/gustavo-gonzalez-lopez-el-hombre-de-diosdado-cabello-que-vuelve-a-controlar-el-servicio-de-inteligencia-chavista/>

<sup>1168</sup> <https://poderopediave.org/persona/gustavo-gonzalez-lopez/>; Carlos Tablante y Marcos Tarre, El gran saqueo: Quiénes y cómo se robaron el dinero de los venezolanos, p. 70 disponible en <https://books.google.com.pa/books?id=0aRcEAAAQBAJ&pg=PA70&lpg=PA70&dq=En+2003+fue+designado+como+director+general+de+la+oficina+de+planificaci%C3%B3n+y+Desarrollo+de+Recursos+Humanos,+del+Ministerio+de+Infraestructura&source=bl&ots=->



del SEBIN, González López recibía órdenes directas de Diosdado Cabello y le rendía cuentas extraoficialmente.<sup>1169</sup> González López habló abiertamente de Diosdado Cabello a un exdetenido, quien describió la relación entre ambos como una "relación de mando y cooperación".<sup>1170</sup> Otra fuente que ha documentado violaciones cometidas por el SEBIN le indicó a la Misión que el SEBIN estaba al servicio de Diosdado Cabello, a través de su director González López, que es la "mano derecha" de Cabello.

402. Dos fuentes dijeron a la Misión que Diosdado Cabello podía solicitar al Director General que llevara a cabo detenciones y, en esos casos, la liberación de los detenidos dependería de la autorización de Diosdado Cabello.<sup>1171</sup> Un detenido dijo que Diosdado Cabello difundió su foto en su programa de televisión "*Con el Mazo Dando*" y lo amenazó con que sería detenido. Al día siguiente fue detenido por funcionarios del SEBIN y llevado a El Helicoide.<sup>1172</sup> Otro detenido relacionado con la oposición política recordó que sus conversaciones privadas en El Helicoide serían grabadas y luego difundidas públicamente en "*Con el Mazo Dando*".<sup>1173</sup> Señaló que esto no podía ocurrir sin el acuerdo del Director General del SEBIN.<sup>1174</sup>

403. La comunidad internacional ha sancionado a González López por violaciones de los derechos humanos y otros actos presuntamente cometidos durante su mandato como Director General del SEBIN:

- En 2015, la Oficina de Control de Activos Extranjeros (OFAC) de Estados Unidos lo sancionó por violaciones de los derechos humanos y presuntos abusos relacionados con las protestas antigubernamentales de 2014.<sup>1175</sup>
- En 2017, Canadá lo incluyó en su lista de funcionarios sancionados por ser "responsables o cómplices de graves violaciones" de los derechos humanos, "actos significativos de corrupción, o ambos".<sup>1176</sup>
- En 2018, la Unión Europea aprobó sanciones contra él y otros altos funcionarios del Gobierno venezolano por violaciones de los derechos humanos.<sup>1177</sup>
- En 2018, Suiza lo incluyó en su lista de funcionarios sancionados por "violaciones de los derechos humanos y por socavar el Estado de Derecho".<sup>1178</sup>

Y\_PLftr66&sig=ACfU3U2nhAIOVc4dSknKkPGcKBF84ybsjA&hl=es&sa=X&ved=2ahUKewjrtJaU9en2AhVQRjABHbfUDJEQ6AF6BAgpEAM#v=onepage&q=En%202003%20fue%20designado%20como%20director%20general%20de%20la%20oficina%20de%20planificaci%C3%B3n%20y%20Desarrollo%20de%20Recursos%20Humanos%2C%20del%20Ministerio%20de%20Infraestructura&f=false

<sup>1169</sup> Entrevista IUMY3158; Entrevista MMIV007; Entrevista ARRA6756; Entrevista DPNQ4225.

<sup>1170</sup> Entrevista MMIV007.

<sup>1171</sup> Entrevista HXCV7129; Entrevista VQHP6782.

<sup>1172</sup> Entrevista AGQY7976.

<sup>1173</sup> Entrevista WYAC9323.

<sup>1174</sup> Ibid.

<sup>1175</sup> Documentos presidenciales. Orden Ejecutiva 13692 del 8 de marzo de 2015 por la que se bloquean los bienes y se suspende la entrada de determinadas personas que contribuyen a la situación en Venezuela. Disponible en <https://home.treasury.gov/system/files/126/13692.pdf>

<sup>1176</sup> Reglamento de Medidas Económicas Especiales (Venezuela), disponible en [https://www.canada.ca/en/global-affairs/news/2017/09/venezuela\\_sanctions.html](https://www.canada.ca/en/global-affairs/news/2017/09/venezuela_sanctions.html)

<sup>1177</sup> Decisión del Consejo de la UE (PESC) 2017/2074, de 13 de noviembre de 2017, relativa a las medidas restrictivas en vista de la situación en Venezuela, Anexo I, disponible en <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/GA/TXT/?uri=CELEX:32017D2074>; DECISIÓN DEL CONSEJO (PESC) 2020/1700 de 12 de noviembre de 2020 por la que se modifica la Decisión (PESC) 2017/2074 relativa a las medidas restrictivas en vista de la situación en Venezuela, Anexo I, disponible en <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32020D1700&rid=2>

<sup>1178</sup> Tal Cual, Suiza congela bienes y sanciona a varios funcionarios venezolanos, 28 de marzo de 2018, disponible en <https://talcualdigital.com/suiza-congela-bienes-y-sanciona-varios-funcionarios-venezolanos/>

- En 2018, Panamá lo incluyó en la lista de personas de alto riesgo por blanqueo de capitales y financiación del terrorismo.<sup>1179</sup>
- En 2020, el Reino Unido lo incluyó en la lista consolidada de objetivos de sanciones financieras por violaciones de derechos humanos.<sup>1180</sup>

*Participación en violaciones de los derechos humanos y delitos*

404. Un exfuncionario del SEBIN le indicó a la Misión que en el SEBIN no ocurría nada sin que González López lo supiera o lo ordenara directamente.<sup>1181</sup> González López recibía informes diarios o semanales, y ordenaba directamente la intervención de conversaciones telefónicas y la recopilación de información sobre personas concretas.<sup>1182</sup> También tenía el poder de ordenar detenciones sin órdenes judiciales, decidir dónde se detendría a las personas y si serían sometidas a tortura.<sup>1183</sup>

405. Por ejemplo, en las detenciones de 2018 vinculadas al caso Drone, un exfuncionario percibió que González López instruyó que se detuviera al diputado de la Asamblea Nacional Juan Requesens,<sup>1184</sup> sin orden judicial.<sup>1185</sup>

406. Una persona que trabajaba en El Helicoide también mencionó que las órdenes de excarcelación eran recibidas primero por el Director General en Plaza Venezuela y luego enviadas a El Helicoide.<sup>1186</sup> Si bien Calderón Chirinos tenía autoridad sobre la liberación de los presos, el cumplimiento del traslado también dependía directamente de González López.<sup>1187</sup> Christopher Figuera recordó que, cuando asumió el cargo de Director General del SEBIN en octubre de 2018, se enteró de que al menos 30 personas que tenían órdenes de excarcelación permanecían detenidas arbitrariamente en El Helicoide.<sup>1188</sup> Cuando Christopher Figuera le preguntó a Calderón Chirinos por qué esas personas seguían detenidas, Calderón Chirinos le dijo que esas eran "las órdenes".<sup>1189</sup> Calderón Chirinos no dijo de quién, pero Christopher Figuera entendió que era del Director General, González López.<sup>1190</sup>

407. Un testigo relató un incidente en el que varios menores fueron detenidos por el SEBIN en relación con las protestas, sin orden judicial.<sup>1191</sup> Cuando las familias comenzaron a protestar y el Ministerio Público fue informado de las detenciones, un exfiscal fue enviado a ver a González López y a discutir la liberación de los menores.<sup>1192</sup> Un testigo sostuvo que el director general respondió que no recibía instrucciones de los jueces ni de los fiscales, solo del presidente de la República.<sup>1193</sup> Una testigo indicó que, después de este intercambio, González López hizo una llamada –supuestamente a su superior jerárquico– y solo después de la llamada accedió a liberar a unos 15 menores.<sup>1194</sup>

408. Un exfuncionario del SEBIN con conocimiento directo de los hechos le refirió a la Misión que Calderón Chirinos y González López ordenaron a sus subordinados que

<sup>1179</sup> Efecto Cocuyo, Panamá sanciona a Nicolás Maduro, 54 funcionarios chavistas y a 16 empresas relacionadas, 29 de marzo de 2018, disponible en <https://efectococuyo.com/politica/panama-sanciona-a-nicolas-maduro-54-funcionarios-chavistas-y-a-16-empresas-relacionadas-lista/>

<sup>1180</sup> List of Consolidated Financial Sanctions Targets in the UK, Office of Financial Sanctions Implementation, HM Treasury, disponible en [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1057511/Venezuela.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1057511/Venezuela.pdf)

<sup>1181</sup> Entrevista DDHO1672.

<sup>1182</sup> Entrevista FVRE6946.

<sup>1183</sup> Ibid.

<sup>1184</sup> A/HRC/45/CRP.11, Caso 9, pp. 148-153.

<sup>1185</sup> Entrevista SDDA6044.

<sup>1186</sup> Documento MMDC007.

<sup>1187</sup> Entrevista SOXZ7013.

<sup>1188</sup> Entrevista MZXT7189. A/HRC/45/CRP.11, pp.141-142 párrafos 160-163 y p. 414, párrafo 1985.

<sup>1189</sup> Entrevista ISOJ9073.

<sup>1190</sup> Ibid.

<sup>1191</sup> Entrevista GZNL3291.

<sup>1192</sup> Ibid.

<sup>1193</sup> Ibid.

<sup>1194</sup> Ibid.

torturaran a los detenidos para extraerles información, aplicando a toda costa métodos como poner una bolsa en la cabeza de las víctimas y darles descargas eléctricas en el cuerpo, incluidos los genitales.<sup>1195</sup> Un exdetenido del SEBIN explicó que González López hacía el papel de "policía bueno", mientras que Calderón Chirinos era el "policía malo".<sup>1196</sup>

409. Como director general del SEBIN, González López estuvo directamente implicado en casos políticos de alto nivel, la mayoría de los cuales habrían implicado graves violaciones de derechos humanos y delitos, como detenciones arbitrarias y actos de tortura, incluida la violencia sexual, y otras formas de trato cruel, inhumano o degradante. Por ejemplo, en el caso Gedeón,<sup>1197</sup> tras la captura el 4 de mayo de 2020 de los presuntos participantes en la Operación Gedeón, el entonces presidente de la Asamblea Nacional Constituyente, Diosdado Cabello, publicó un video en Twitter en el que se mostraba a uno de los detenidos, Josnars Adolfo Baduel, respondiendo fuera de cámara a preguntas potencialmente autoincriminatorias que se le habían formulado mientras estaba detenido y sin un abogado presente.<sup>1198</sup> El Sr. Baduel dijo que el Director General del SEBIN, Gustavo González López, era la persona que hacía las preguntas.<sup>1199</sup> El Sr. Baduel alegó haber sido sometido a torturas, incluyendo asfixia por inmersión bajo el agua y con bolsas de plástico, lo que le hizo perder el conocimiento en cuatro ocasiones; descargas eléctricas en los genitales con efectos continuados; suspensión de los brazos, incluso utilizando el dispositivo de tortura del pulpo<sup>1200</sup>, lo que le provocó la dislocación del hombro; y golpes con tablas en los pies y tobillos.<sup>1201</sup>

410. Un detenido en relación con un caso de alto perfil declaró que los funcionarios del SEBIN lo sometieron a dos días de interrogatorios, golpes y amenazas.<sup>1202</sup> Al tercer día, el detenido recibió una llamada telefónica de González López, quien le dijo que era uno de los mayores adversarios del SEBIN. Según el detenido, González López le preguntó quién lo financiaba, a qué partido político pertenecía, si era homosexual y si consumía drogas. La llamada duró aproximadamente quince minutos durante los que los funcionarios también golpearon al detenido. Tres días después de esta llamada, el detenido fue trasladado a El Helicoide. A su llegada, un funcionario le dijo: "Por fin te tenemos", antes de golpearlo aún más, amenazar con matarlo y exigirle que grabara un video. Después de 12 días de interrogatorios y golpes, tras haber filmado un video que satisfizo a los funcionarios, el detenido fue llevado a una celda con otros individuos. Estuvo incomunicado durante 45 días, sin acceso al baño. El detenido relató estos hechos al juez en su audiencia preliminar.<sup>1203</sup>

411. González López fue informado regularmente de lo que ocurría en El Helicoide y las quejas sobre tortura y malas condiciones de detención fueron denunciadas públicamente a nivel nacional e internacional durante su mandato como Director General del SEBIN. Como se ha señalado anteriormente, un antiguo funcionario judicial habló con la Misión sobre un suceso relacionado con la presión psicológica ejercida por funcionarios del SEBIN sobre un detenido que luego se suicidó en El Helicoide. En lugar de investigar la posible participación de funcionarios del SEBIN, González López solicitó que se investigara a los familiares del detenido por incitación al suicidio.<sup>1204</sup>

412. En noviembre de 2021, El Helicoide fue puesto bajo la dirección del servicio penitenciario regular. Sin embargo, según los testigos entrevistados por la Misión, el Director General del SEBIN sigue teniendo el control de los casos políticos.<sup>1205</sup>

<sup>1195</sup> Entrevista RMPO4353.

<sup>1196</sup> Entrevista MMIV007.

<sup>1197</sup> A/HRC/48/CRP.5, p.155, caja 13.

<sup>1198</sup> A/HRC/48/CRP.5, p.143, párrafo 284; Ver Tweet de Diosdado Cabello, 4 de mayo de 2020, disponible en: <https://twitter.com/dcabellor/status/1257412588046032898?lang=en>.

<sup>1199</sup> Entrevista WHKG7586.

<sup>1200</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 285.

<sup>1201</sup> Entrevista KYOF8032.

<sup>1202</sup> Documento JJDOC006.

<sup>1203</sup> Documento YPLV1350, p. 288.

<sup>1204</sup> Entrevista PWEL2246.

<sup>1205</sup> Entrevista RMPO4353; Entrevista RCAJ3036.

413. Sin embargo, la participación de González López no se limita a El Helicoide, sino que se extiende a otros lugares. Por ejemplo:

- En el caso de un hombre que estuvo detenido en el centro de detención del SEBIN "La Tumba" durante varios meses y fue sometido a tortura blanca,<sup>1206</sup> González López fue personalmente a la celda del detenido varias veces para interrogarlo.<sup>1207</sup> El exdetenido explicó que cada vez que González López lo visitaba, le ofrecía cosas a cambio de su información, incluyendo una liberación condicional, y le decía al detenido que todo ya había sido acordado con Diosdado Cabello y el presidente Maduro.<sup>1208</sup>
- En el caso de otro hombre detenido en "La Tumba" durante varios meses y sometido a torturas blancas, González López dijo a un familiar del detenido que sabía que este era inocente, pero que "esto era política".<sup>1209</sup>
- Un periodista que fue golpeado y detenido en Plaza Venezuela dijo que González López lo vio de lejos pero no le habló.<sup>1210</sup> En cambio, González López envió a un oficial que le preguntó al periodista si lo habían golpeado y, al confirmarle que así era, González López, a través del oficial, le dijo al detenido que esas no eran las órdenes que él había dado.<sup>1211</sup>

#### *Conclusión*

414. En su Informe de 2020, la Misión encontró motivos razonables para creer que Gustavo González López tuvo conocimiento, participó y contribuyó en la comisión de graves violaciones y delitos contra opositores políticos focalizados al Gobierno que tuvieron lugar en el SEBIN a partir de 2014, incluyendo detenciones arbitrarias y torturas y tratos crueles, inhumanos y degradantes, incluyendo actos de violencia sexual.<sup>1212</sup> Gustavo González López se desempeñó como Director del SEBIN durante los momentos en los que funcionarios del SEBIN bajo su máxima autoridad cometieron actos de detención arbitraria, tortura y tratos crueles e inhumanos, incluyendo violencia sexual en El Helicoide, como se documentó anteriormente. La Dirección de Investigaciones Estratégicas, donde se identificaban e investigaban los objetivos potenciales, trabajaba también bajo su supervisión con Calderón Chirinos como Comisionado en los momentos pertinentes. La Misión recibió información de fuentes privilegiadas de que Gustavo González López ordenó a funcionarios cometer actos de tortura o tratos crueles e inhumanos. Los testigos también indicaron que desempeñó un papel en varias detenciones arbitrarias, incluso por no ejecutar las órdenes de liberación.

415. En consecuencia, la Misión encuentra motivos razonables para creer que Gustavo González López puede detentar tener responsabilidad penal en los hechos antes mencionados y, por lo tanto, debe ser investigado.

## **IV. Responsabilidad individual – las autoridades de más alto nivel**

### *Introducción*

416. Tal como se determinó en el informe de la Misión de 2020, las violaciones y los crímenes allí documentados pueden dar lugar a responsabilidad penal individual como crímenes de lesa humanidad y como delitos específicos establecidos en la legislación nacional.<sup>1213</sup> Las pruebas recabadas durante las investigaciones permitieron sostener, con

<sup>1206</sup> Por "tortura blanca" se entiende mantener a los detenidos desnudos a temperaturas bajas, con luces brillantes y en total aislamiento, provocando sentimientos de impotencia y pérdida de toda sensación. Véase A/HRC/45/CRP.11, p. 408, párrafo 1958.

<sup>1207</sup> Entrevista GMCG3123.

<sup>1208</sup> Ibid.

<sup>1209</sup> Entrevista BECC1532.

<sup>1210</sup> Entrevista ERV11772.

<sup>1211</sup> Ibid.

<sup>1212</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafos 1982, 1989.

<sup>1213</sup> Ibid, párrafo 2095.

motivos razonables para creer, que el Presidente tenía conocimiento de las violaciones y delitos y que en ocasiones daba órdenes al Director General y a los Directores de otras unidades del SEBIN. La Misión también constató que el o la Vicepresidente conocía o debió haber conocido la comisión de esos delitos en el SEBIN. A pesar de que tenía la autoridad efectiva para hacerlo, no evitó los crímenes y violaciones ni los reprimió.<sup>1214</sup> La Misión también constató que Diosdado Cabello ejercía una influencia significativa dentro del SEBIN, a pesar de que durante el período examinado no tuvo una posición dentro de la jerarquía de la organización.<sup>1215</sup> En relación con las violaciones cometidas en la DGCIM, la Misión encontró motivos razonables para creer que el Presidente ordenó o instigó la comisión de ciertos actos delictivos y que, sabiendo que se estaban cometiendo violaciones, no tomó las medidas necesarias para prevenir que estos actos se produjeran ni para reprimirlos.<sup>1216</sup>

417. Desde la publicación de ese informe, la Misión ha recibido información adicional que, evaluada junto con la información obtenida anteriormente, permite un análisis más profundo del papel desempeñado por individuos en este nivel superior de responsabilidad y liderazgo. La información adicional recibida incluye declaraciones de antiguas autoridades de alto nivel (individuos que dejaron las instituciones en las que trabajaban por razones ideológicas o de seguridad), quienes hablaron con la Misión, documentos recibidos bajo condiciones de confidencialidad e información adicional proveniente de víctimas de crímenes y violaciones. A efectos del presente informe, la Misión se ha sustentado en 88 entrevistas adicionales. La información recibida permite una comprensión más completa de las estructuras y el *modus operandi* dentro de El Helicoide, SEBIN y La Boleíta, DGCIM.

418. A la Misión no le ha sido posible reconstruir y evaluar en detalle todas las dinámicas y todas las personas que trabajaron en El Helicoide y La Boleíta desde 2014, y establecer su detentan responsabilidad. Sin embargo, dicha evaluación no es necesaria para obtener una visión global de su funcionamiento y de las prácticas seguidas. En cambio, la Misión se ha centrado en las personas que trabajaron en diferentes niveles, desde posiciones inferiores a superiores, dentro de estos centros de detención. De ello se desprende con suficiente claridad que estas instituciones fueron concebidas o transformadas en mecanismos al servicio de autoridades gubernamentales de alto nivel para aplicar una estrategia de represión de la oposición.<sup>1217</sup> Estos actos de violencia no fueron cometidos por individuos que actuaron de manera aleatoria e inconexas, en solitario dentro del SEBIN y la DGCIM. Antes bien, el SEBIN y la DGCIM fueron dirigidos hacia la comisión de crímenes y violaciones proporcionando un marco estructural que garantizaba, cuando fuera necesario, que las violaciones y los crímenes se ejecutarían y quedarían impunes.

419. La Misión ha recibido información de que otras personas, que trabajan en otras áreas del Gobierno, contribuyeron de forma significativa a las violaciones y los crímenes y, por lo tanto, pueden detentar responsabilidad. En sus informes anteriores, la Misión ya ha identificado algunos aspectos relativos a la participación de las personas que ocupan tales cargos.<sup>1218</sup> Sin embargo, se necesitaría información e investigación adicional para un análisis más profundo del papel que desempeñaron.

#### *Marco jurídico*

420. La Misión adopta el principio de que el nivel de responsabilidad aumenta a medida que el foco de atención se aleja de la persona que ejecuta las violaciones y los crímenes y se dirige a los rangos superiores de mando.<sup>1219</sup> Las personas que se encuentran en el nivel más alto de la jerarquía del Estado pueden contribuir a las violaciones y los crímenes cometidos por sus subordinados y pueden no evitar dichos crímenes y violaciones. Sin embargo, cuando actúan en virtud de un plan común, por ejemplo que incluye la comisión de violaciones y

<sup>1214</sup> Ibid, párrafo 1988, 2103.

<sup>1215</sup> Ibid, párrafo 1980, 1991.

<sup>1216</sup> Ibid, párrafo 2005, 2103.

<sup>1217</sup> Ibid, párrafo 2088.

<sup>1218</sup> Ibid, párrafos 2095-2105.

<sup>1219</sup> Tribunal de Distrito de Jerusalén, Caso Penal No. 40/61, Sentencia, 11 de diciembre de 1961, Fiscal General del Gobierno de Israel contra Adolf Eichmann, párrafo 197.

delitos contra personas sobre las que se operara con el fin de reprimir la disidencia, pueden incurrir en un tipo de responsabilidad más grave.

421. La jurisprudencia penal internacional confirma que un plan entre una pluralidad de individuos puede ser explícito o implícito, previamente organizado o materializado extemporáneamente.<sup>1220</sup> El plan, que justifica la imputación mutua de sus respectivos actos,<sup>1221</sup> no tiene por qué estar dirigido a la comisión de un delito específico o diseñado para promover un propósito criminal.<sup>1222</sup> Sin embargo, debe existir certeza virtual cierto que, si los acontecimientos siguen su curso ordinario, la ejecución del plan dará lugar a la comisión de delitos.<sup>1223</sup>

422. Además, para ser considerados responsables, las personas en cuestión deben proporcionar contribuciones esenciales o desempeñar papeles esenciales con respecto al plan,<sup>1224</sup> deteniendo así el poder de frustrar la comisión de los delitos y violaciones.<sup>1225</sup> No es necesario que las contribuciones esenciales se realicen en la fase de ejecución de los delitos, no es necesario que constituyan el *actus rea* de los delitos y no es necesario que sean de naturaleza "criminal".<sup>1226</sup> El *actus rea* puede ser ejecutado por personas que trabajan dentro de estructuras organizadas de poder que, una vez movilizadas, garantizan la ejecución de las violaciones y los crímenes.<sup>1227</sup> Sin embargo, si bien no es necesario que los autores

<sup>1220</sup> CPI, *Fiscal c. Lubanga*, Sentencia sobre el recurso del Sr. Thomas Lubanga Dyilo contra su condena, ICC-01/04-01/06-3121-Red, párrafo 445, "[T]odos los individuos trabajaron en conjunto para la comisión del crimen. Esto requiere un acuerdo entre estos autores, que llevó a la comisión de uno o más crímenes bajo la competencia de la Corte. Es este mismo acuerdo —expreso o implícito, previamente concertado o materializado extemporáneamente— el que vincula a los coautores y el que justifica la imputación recíproca de sus respectivos actos. Este acuerdo puede adoptar la forma de un 'plan común'. CPI, Sentencia sobre las apelaciones del Sr. Jean-Pierre Bemba Gombo, el Sr. Aimé Kilolo Musamba, el Sr. Jean-Jacques Mangenda Kabongo, el Sr. Fidèle Babala Wandu y el Sr. Narcisse Arido contra la decisión de la Sala de Primera Instancia VII titulada "Sentencia de conformidad con el artículo 74 del Estatuto", 8 de marzo de 2018, ICC-01/05-01/13-2275-Red, párrafo 133.

<sup>1221</sup> Ibid.

<sup>1222</sup> CPI, Sentencia sobre las apelaciones del Sr. Jean-Pierre Bemba Gombo, el Sr. Aimé Kilolo Musamba, el Sr. Jean-Jacques Mangenda Kabongo, el Sr. Fidèle Babala Wandu y el Sr. Narcisse Arido contra la decisión de la Sala de Primera Instancia VII titulada "Sentencia de conformidad con el artículo 74 del Estatuto", 8 de marzo de 2018, ICC-01/05-01/13-2275-Red, párrafo 133.

<sup>1223</sup> CPI, *El Fiscal contra Lubanga*, Sentencia sobre el recurso del Sr. Thomas Lubanga Dyilo contra su condena, ICC-01/04-01/06-3121-Red, párrafo 445-447.

<sup>1224</sup> Sentencia de apelación de la CPI *Ntaganda*, ICC-04/02/06-2266-Red, párrafo 20: "En consonancia con el principio de causalidad, que exige un vínculo causal entre la conducta de un acusado y el delito, el acusado debe efectuar una contribución esencial en el delito del que es responsable. Sin embargo, la contribución de un coautor que, a primera vista, no está directamente relacionada con un delito específico, sino de manera más general con la ejecución del plan común, puede ser suficiente".

<sup>1225</sup> CPI, Sentencia sobre las apelaciones del Sr. Jean-Pierre Bemba Gombo, el Sr. Aimé Kilolo Musamba, el Sr. Jean-Jacques Mangenda Kabongo, el Sr. Fidèle Babala Wandu y el Sr. Narcisse Arido contra la decisión de la Sala de Primera Instancia VII titulada "Sentencia de conformidad con el artículo 74 del Estatuto", 8 de marzo de 2018, ICC-01/05-01/13-2275-Red, párrafo 820: "Lo que se requiere es una 'valoración normativa del rol desempeñado por la persona acusada', con el fin de determinar 'si el acusado tenía el dominio del hecho, en virtud de su contribución esencial y el consiguiente poder para frustrar su comisión, incluso si esa contribución esencial no se realizó en la fase de ejecución'. Lo decisivo para determinar si un acusado debe ser calificado como coautor es si su contribución individual en el marco del acuerdo fue tal que, sin ella, el delito no se habría podido cometer o se habría cometido de forma significativamente diferente".

<sup>1226</sup> ICC-01/05-01/13-2275-Red, párrafo 810.

<sup>1227</sup> Sentencia del juicio de Ongwen de la CPI, ICC-02/04-01/15-1762-Red. 4 de febrero de 2021, párrafo 2783-2785; CPI, Juicio de *Ntaganda*, 8 de julio de 2019, ICC-01/04-02/06-2359, párrafo 778; Argentina, Cámara Federal de Apelaciones, Juicio *a las Juntas*, Causa N° 13/84, 9 de diciembre de 1985, consideración 7. Alemania, Tribunal Supremo Federal, "Autoría mediata en caso de instrumento plenamente responsable (responsabilidad penal de los miembros del Consejo de Defensa Nacional de la RDA por homicidio intencional de los guardias fronterizos de la RDA)", Juicio de la frontera de Alemania Oriental, 26 de julio de 1994, BGHSt 40, 218 y ss; Chile, Corte Suprema, Sentencia de extradición de *Fujimori*, 21 de septiembre de 2007, párrafo 97; Perú, Corte Suprema de Justicia, Sala Penal Especial, Sentencia *Fujimori*, A.V. 19-2001, párrafos 723 y ss.

intelectuales ejecuten los elementos de los crímenes, sí es necesario que sean personalmente responsables, determinación que depende de una "evaluación global" de las actividades que llevaron a cabo.<sup>1228</sup>

423. En cuanto al aspecto subjetivo, la Misión también ha adoptado la interpretación de que no es necesario probar que estas personas conocieran los detalles de cada incidente, incluyendo los actos delictivos concretos que habrían de cometerse en la ejecución del plan,<sup>1229</sup> ni la identidad de las víctimas.<sup>1230</sup> Basta con el conocimiento de que van a cometerse delitos.<sup>1231</sup> Esto también define, como se ha señalado anteriormente, los contornos del plan.<sup>1232</sup>

## A. El plan y la política del Estado

424. En el Informe de 2020, la Misión ha llegado a la conclusión de que hay motivos razonables para creer que algunos de los crímenes allí descritos constituyen crímenes de lesa humanidad.<sup>1233</sup> Fueron cometidos en el contexto de un ataque generalizado y sistemático dirigido contra una población civil, con conocimiento del ataque.<sup>1234</sup> También se cometieron en cumplimiento o en apoyo de una política del Estado.<sup>1235</sup>

425. La Misión identificó la política en virtud de la cual se cometieron estos actos. Una política bien puede consistir en un diseño o plan preestablecido.<sup>1236</sup> En lo que es relevante a los efectos de este Informe, los delitos se cometieron en virtud de un plan o política para:

[S]ilenciar, desalentar y sofocar la oposición al Gobierno del Presidente Maduro, incluso atacando a personas que, por diversos medios, demostraban su desacuerdo con el Gobierno o eran percibidas como contrarias al Gobierno, y a sus familiares y amigos que eran atacados por estar asociados con ellos.<sup>1237</sup>

426. La información recabada indica que han existido esfuerzos concertados por mantener el poder acudiendo a medios que incluyen la comisión de delitos y violaciones contra personas opositoras al Gobierno o percibidas como tales. El Presidente, asistido por autoridades alto nivel, se destacan como los principales artífices en el diseño, implementación y mantenimiento de una maquinaria al servicio de la represión de la disidencia.<sup>1238</sup> Esto se determina considerando de manera global una serie de factores.

<sup>1228</sup> CPI, *El Fiscal contra Lubanga*, Sentencia sobre el recurso del Sr. Thomas Lubanga Dyilo contra su condena, ICC-01/04-01/06-3121-Red, párrafo 490, 499.

<sup>1229</sup> Sentencia de apelación del caso Ntaganda, ICC-04/02/06-2266-Red, párrafo 23: "Para encontrar a un acusado penalmente responsable como coautor de actos criminales específicos de asesinato o violación que tuvieron lugar en fechas y lugares concretos, no es necesario establecer que tenía conocimiento de los detalles de estos eventos, incluyendo si se habían cometido actos específicos y cuáles. Más bien, lo que debe establecerse es que la persona poseía el *mens rea* requerido con respecto a los delitos como tales en el sentido de asesinato, violación, persecución, saqueo, etc., cometidos en ejecución del plan común".

<sup>1230</sup> Argentina, Cámara Federal de Apelaciones, *Juicio a las Juntas*, Causa N° 13/84, 9 de diciembre de 1985, consideración 7.

<sup>1231</sup> Véase el fallo de la apelación de Ntaganda, ICC-04/02/06-2266-Red, párrafo 23 [citado arriba].

<sup>1232</sup> CPI, *Fiscal c. Lubanga*, Sentencia sobre la apelación del Sr. Thomas Lubanga Dyilo contra su condena, ICC-01/04-01/06-3121-Red, 1 de diciembre de 2014, párrafo 446.

<sup>1233</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafos 2086-2094.

<sup>1234</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 2090, 2091. Véase *Fiscal c. Bemba*, "Judgment pursuant to Article 74", 21 de marzo de 2016, ICC-01/05-01/08-3343, párrafo 149; *Fiscal c. Bosco Ntaganda*, "Judgment pursuant to Article 74", 8 de julio de 2019, ICC-01/04-02/06-2359, párrafo 2. 662, 689.

<sup>1235</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafos 2088.

<sup>1236</sup> CPI, *Fiscal v Ntaganda*, "Judgment pursuant to Article 74", 8 de julio de 2019, ICC-01/04-02/06-2359, par. 674.

<sup>1237</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 2088. Según lo comprobado por la Misión, existía una segunda política articulada de la siguiente manera: "combatir la criminalidad, incluyendo la eliminación de personas percibidas como 'criminales' mediante la ejecución extrajudicial". Esta política, que coexistió con la política de represión de la oposición, ambas destinadas a mantener el poder, no es relevante a los efectos de este informe.

<sup>1238</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 2103.

427. En primer lugar, la Misión ha recibido información consistente de que autoridades del más alto nivel emitieron órdenes para que la DGCIM y el SEBIN procedan contra individuos señalados. La Misión ha recibido información acerca de que el Presidente ha emitido tales órdenes directamente a los Directores Generales de la DGCIM,<sup>1239</sup> del SEBIN así como a otros individuos dentro de estos organismos.<sup>1240</sup> La Misión no va a concluir, con motivos razonables para creer, que dichas órdenes hayan concernido a personas específicas identificadas como objetivos. Aunque se ha recibido información en este sentido,<sup>1241</sup> el nivel de detalle proporcionado por los testigos no permite sustentar tales conclusiones. Este nivel de detalle, sin embargo, no es necesario para establecer responsabilidad en aplicación del principio señalado anteriormente, que indica que no es necesario conocer los detalles de cada acto criminal individual cometido en la ejecución del plan, las identidades de las víctimas o las circunstancias de su victimización.<sup>1242</sup>

428. Además, la Misión ha recibido información consistente de fuentes calificadas con conocimiento interno sobre reuniones semanales en las que participan el Ministro de Defensa, el Ministro de Relaciones Exteriores, el Ministro del Interior y de Justicia, así como los Directores Generales de la DGCIM, el SEBIN y el CESSPA, en las que se toman decisiones en apoyo de la política que incluyen la comisión de delitos.<sup>1243</sup> Información interna fiable indica que el Presidente tiene un círculo íntimo de asesores de confianza, entre ellos Diosdado Cabello, Tareck Zaidan El Aissami Maddah y el Ministro del Interior, a quienes consulta para impartir esas órdenes.<sup>1244</sup> Las decisiones se comunican luego a la cadena de mando, lo que da lugar a la comisión de violaciones y delitos.<sup>1245</sup>

429. Los perfiles de las víctimas contra las que operaba la DGCIM y el SEBIN son claramente indicativos de que su victimización respondía a un plan. Entre las víctimas se encuentran:

- Oficiales militares supuestamente implicados en intentos de golpe de Estado para derrocar al Gobierno, así como oficiales respecto de quienes, debido a su liderazgo, se consideraba que representaban tal riesgo.<sup>1246</sup>
- Críticos del Gobierno de alto nivel o individuos que alcanzaron prominencia o representaron una amenaza particular para el Gobierno debido a sus acciones, incluyendo activistas sociales, líderes políticos al frente de las protestas y políticos de la oposición.<sup>1247</sup>
- Trabajadores de ONGs en el ámbito de los derechos humanos o que critican públicamente al Gobierno o a determinados funcionarios del Gobierno.<sup>1248</sup>
- Individuos que interfieren con los intereses de los actores gubernamentales, ya sean políticos, económicos o criminales.<sup>1249</sup>
- Familiares y amigos de las personas que eran el objetivo de las operaciones, sometidos a detención para forzar la entrega del objetivo predeterminado.<sup>1250</sup>

<sup>1239</sup> Entrevista FDJD1855; Entrevista UFYD1805; Entrevista SMAB1826.

<sup>1240</sup> Entrevista UGGP5792; A/HRC/45/CRP.11, párrafo 267.

<sup>1241</sup> Entrevista DQSP1140; Entrevista ULWV8612; A/HRC/45/CRP.11, párrafo 280.

<sup>1242</sup> Véase ICC *Ntaganda Appeals Judgment*, ICC-04/02/06-2266-Red, párrafo 23; Argentina, Cámara Federal de Apelaciones, *Juicio a las Juntas*, Causa N° 13/84, 9 de diciembre de 1985, consideración 7. CPI, Fiscal c. Lubanga, Sentencia sobre la apelación del Sr. Thomas Lubanga Dyilo contra su condena, ICC-01/04-01/06-3121-Red, 1 de diciembre de 2014, párrafo 446.

<sup>1243</sup> Entrevista AGWF1556; Entrevista HXLV3863.

<sup>1244</sup> Entrevista KBJE6595.

<sup>1245</sup> Entrevista FCGP5660; Entrevista KQFR3369.

<sup>1246</sup> Entrevista UHQ1703.

<sup>1247</sup> Entrevista VJQF2368; Entrevista CGUS1296; Entrevista CNQX1608; Entrevista ZGMN6113; Entrevista HCZB2957; Entrevista HFDJ2256; A/HRC/45/CRP.11, Caso 11: Roberto Marrero.

<sup>1248</sup> Véase A/HRC/48/CRP.5, párrafos 228-229. Entrevista KFAD1438; Entrevista C2EE04; Entrevista ESLK5381.

<sup>1249</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 7.

<sup>1250</sup> Entrevista JMGM1137; Entrevista IJYE9167; Entrevista CFUW3643; Entrevista AJTK1239.



430. El hecho de que un plan funcione en beneficio de una persona puede indicar la participación de esa persona en el plan.<sup>1251</sup> Testigos le han indicado a la Misión que las órdenes de persecución de personas señaladas por el SEBIN y la DGCIM tienen por objeto "enviar un mensaje disuasorio a quienes piensan hacer algo similar",<sup>1252</sup> para intimidar a los líderes con el fin de impedir el crecimiento de su liderazgo<sup>1253</sup> o para sembrar el terror. Como resultado, el Ejecutivo "mantiene el control"<sup>1254</sup> sobre las "amenazas internas"<sup>1255</sup> y preserva el poder.

431. Otro indicio de la existencia de un plan es la coordinación orquestada por autoridades de alto nivel, así como de la participación en el direccionamiento del plan.<sup>1256</sup> La Misión ha tenido en cuenta, además de las reuniones de coordinación señaladas anteriormente, que previo a la selección y detención de objetivos se desarrollaron actividades de inteligencia.<sup>1257</sup> Exfuncionarios del SEBIN y de la DGCIM declararon ante la Misión que estas personas, sus familiares y asociados fueron objeto de operaciones de vigilancia, interceptación telefónica y monitoreo electrónico,<sup>1258</sup> incluso en manos de informantes infiltrados.<sup>1259</sup> Existía un sistema de producción de informes y transmisión de información en eficiente funcionamiento,<sup>1260</sup> que aseguraba que la información llegara a los niveles más altos del SEBIN y la DGCIM, y, desde allí, al Poder Ejecutivo.<sup>1261</sup> Las decisiones se tomaban con base en esta información.<sup>1262</sup>

432. Es importante subrayar que en un número significativo de casos las detenciones se llevaron a cabo con la participación de varias agencias estatales, lo que constituye un indicio más de una cooperación estatal más amplia y de una coordinación de más alto nivel. Entre ellos se encuentran: 1) la FANB;<sup>1263</sup> 2) el SEBIN;<sup>1264</sup> 3) la PNB/FAES;<sup>1265</sup> 4) el CICPC;<sup>1266</sup> 5) las autoridades locales, incluida la inteligencia del Estado;<sup>1267</sup> 6) el Ministerio Público;<sup>1268</sup> 7) la DGCIM;<sup>1269</sup> y 8) los colectivos.<sup>1270</sup> Un exagente del SEBIN confirmó que, en algunos casos, el SEBIN realizaba las investigaciones y las detenciones, y luego entregaba a las personas a la DGCIM.<sup>1271</sup>

433. Algunas de las irregularidades y excesos cometidos durante los arrestos y detenciones llevados a cabo por el SEBIN y la DGCIM indican claramente una actividad concertada conforme a un plan, en lugar de una criminalidad inconexa de perpetradores que obraban en exceso:

<sup>1251</sup> CPI, *Bemba et al*, Sentencia de conformidad con el artículo 74 del Estatuto, 19 de octubre de 2016, ICC-01/05-01/13-1989-Red, párrafo 805.

<sup>1252</sup> Entrevista SCHH04.

<sup>1253</sup> Entrevista NKMW2453.

<sup>1254</sup> Entrevista SBTK6884.

<sup>1255</sup> Entrevista NRAR3534.

<sup>1256</sup> ICC Ntaganda Appeals Judgment, ICC-04/02/06-2266-Red, para. 674; CPI, Fiscal c. Lubanga, Sentencia sobre la apelación del Sr. Thomas Lubanga Dyilo contra su condena, ICC-01/04-01/06-3121-Red, 1 de diciembre de 2014, párrafos 474 y 475; Argentina, Cámara Federal de Apelaciones, *Juicio a las Juntas*, Causa N° 13/84, 9 de diciembre de 1985, considerando 2/XX.

<sup>1257</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 267.

<sup>1258</sup> Entrevista BGSP5289; Entrevista WEOG1124; A/HRC/45/CRP.11, párrafo 266.

<sup>1259</sup> Entrevista DEFH6961; Entrevista RMPO4353.

<sup>1260</sup> Entrevista IUGJ1119.

<sup>1261</sup> Entrevista VFRX3892; Entrevista SVNO2450.

<sup>1262</sup> Entrevista RUPX9385; Entrevista BBWA2261.

<sup>1263</sup> Entrevista AAIV027.

<sup>1264</sup> Entrevista VYIF1675; A/HRC/48.CRP.5, caja 6.

<sup>1265</sup> Entrevista QUQS1347.

<sup>1266</sup> Entrevista SARG2273.

<sup>1267</sup> Como en el caso de 2021 de las organizaciones Azul Positivo, cuyos miembros fueron detenidos supuestamente a petición del gobernador del Zulia. A/HRC/48.CRP.5, Cuadro 12.

<sup>1268</sup> A/HRC/48.CRP.5, párrafo 129.

<sup>1269</sup> Entrevista con GROH1183. A/HRC/45/CRP.11, párrafo 266.

<sup>1270</sup> Entrevista UHQP1703.

<sup>1271</sup> Entrevista PPEO7879.

- La DGCIM desplegó agentes en Colombia para capturar a disidentes reales y supuestos, buscados por el Gobierno venezolano.<sup>1272</sup>
- La DGCIM presuntamente utilizó tácticas que incluían actos delictivos para forzar que opositoras y opositores reales o percibidos se entregaran a las autoridades, incluidos varios casos en los que la DGCIM orquestó el secuestro de miembros de sus familias.<sup>1273</sup>
- Se establecieron medidas para confundir a las personas detenidas y ocultar las operaciones. Los agentes del SEBIN y de la DGCIM a menudo no se identificaban en el momento de la detención, incluso cubrían sus rostros, vistiendo ropa de civil o sin marcar o utilizando alias,<sup>1274</sup> así como llegando en coches sin marcar.<sup>1275</sup> Las personas detenidas eran trasladados encapuchados, con los ojos vendados o llevados por rutas indirectas a los centros de detención.<sup>1276</sup>
- El SEBIN y la DGCIM utilizaron fuerza excesiva o violencia en varias detenciones investigadas para intimidar a los objetivos.<sup>1277</sup>
- Como prueba de coordinación con el sistema de justicia, hubo un abuso de la figura de la flagrancia como base para realizar detenciones de opositoras y opositores reales y percibidos.<sup>1278</sup>
- Los funcionarios del SEBIN y de la DGCIM fueron denunciados por plantar pruebas falsas, como armas o contrabando,<sup>1279</sup> una práctica tan extendida que llevaba un nombre en clave: "hacer una mentira de la verdad y la verdad de la mentira"<sup>1280</sup> o plantar "semillas".<sup>1281</sup>

434. La participación de autoridades de alto nivel en la provisión de suministros puede considerarse un indicio del papel esencial que desempeñaron en la ejecución del plan.<sup>1282</sup> La Misión recibió información de que los suministros incluían los recursos materiales, logísticos y humanos necesarios para las operaciones de seguridad e inteligencia,<sup>1283</sup> incluyendo equipos de muy alto valor (como vehículos blindados y helicópteros).<sup>1284</sup> La Misión ha examinado información que sugiere que una parte importante del presupuesto de la DAE, DGCIM, procede de fuentes ajenas al presupuesto ordinario.<sup>1285</sup>

<sup>1272</sup> Entrevista con GCYG8377.

<sup>1273</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 248; Entrevista QAFJ1089; Entrevista SKFB4357; Entrevista CICV4637.

<sup>1274</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 307. Véase el Código de Procedimiento Penal de 2012, art. 119.

<sup>1275</sup> Entrevista GSNB8831.

<sup>1276</sup> Casos AJUJ5932; FYGU1944; C3DD14; C3DD15; PNGX9619; C3DD32; USLT1141.

<sup>1277</sup> Casos HTSX7717, PFMV5165, MMFJ1722, SUXP9424, EUCZ3588, CKDB9773, ENFU8458, UICK8567, TSJA3885, DAFK2968, UUUK3287, NGIA6856, EBSS3336, ITUM8311, LTBH9185.

<sup>1278</sup> Casos of HBKK6113, LQHQ6776, TCDO6073; HCAL3597; KPII7958, XGGU8788, EIFH4638, YCRE9418, FUYD5987; INRT8211, NANN5142, HVPG7854.

<sup>1279</sup> Casos of DLZH3864, OJMN3081, DWIQ3850, CKKV3190, HOUM2179, IIGA9159; DBNY1176, QTHD5152, JTQK8761, NDTE4196, LAKG9334, HBMH1957, KHPO8582; YXJQ2711.

<sup>1280</sup> Entrevista FPSR9870.

<sup>1281</sup> Entrevista FNKE5623.

<sup>1282</sup> CPI, Fiscal contra Lubanga, Sentencia sobre la apelación del Sr. Thomas Lubanga Dyilo contra su condena, ICC-01/04-01/06-3121-Red, 1 de diciembre de 2014, párrafos 474, Sentencia de apelación de la CPI contra *Ntaganda*, 30 de marzo de 2021, párrafos 20, 1041. Argentina, Cámara Federal de Apelaciones, *Juicio a las Juntas*, Causa N° 13/84, 9 de diciembre de 1985, consideración 7: "los autores directos no podrían haber llevado a cabo los crímenes ordenados si no se les hubiera proporcionado, por orden de los comandantes, los medios necesarios para ello. Ropa, vehículos, combustible, armas y municiones, lugares para alojar a los cautivos, provisiones, etc., constituían una ayuda indispensable para la ejecución del crimen".

<sup>1283</sup> Entrevista JGNT9363; A/HRC/45/CRP.11, párrafo 2102.

<sup>1284</sup> En el caso de la detención de Rosmit Mantilla, por ejemplo, se enviaron entre 10 y 12 vehículos del SEBIN, incluyendo motocicletas, automóviles y camionetas Toyota Hilux; Entrevista WSCA1266. En otro caso de detención de una persona, el SEBIN envió 20 patrullas y entre 15 y 20 motocicletas para llevar a cabo la detención; Entrevista AGQY7976. La Misión recibió información sobre un avión privado utilizado por el SEBIN, que se utilizaba para transportar a los detenidos políticos a Caracas, y era atendido por una tripulación de agentes del SEBIN; Entrevista HIEC1095.

<sup>1285</sup> Entrevista KPFA2078.

435. El *modus operandi* seguido tanto por los funcionarios del SEBIN como de la DGCIM contra las personas seleccionadas también implica una acción concertada conforme a un plan. Los actos de tortura fueron brutales, con la intención de obtener confesiones, información, castigar, intimidar, humillar o coaccionar a las víctimas. La tortura se produjo generalmente durante los interrogatorios, poco después de la detención, mientras los detenidos estaban incomunicados y antes de su primera comparecencia ante el tribunal.<sup>1286</sup> En varios casos revisados por la Misión, las víctimas denunciaron haber sido obligadas por funcionarios de la DGCIM, bajo tortura, a filmar o firmar declaraciones de confesión. Otras víctimas denunciaron que funcionarios del SEBIN utilizaron las mismas tácticas. Las declaraciones filmadas fueron preparadas con el fin de generar pruebas incriminatorias como confesiones u obtener información, incluyendo contraseñas de teléfonos y redes sociales,<sup>1287</sup> incriminando a otros —en particular a líderes de la oposición de alto perfil—<sup>1288</sup> y/o con fines de propaganda pública.<sup>1289</sup>

436. La Misión también ha tenido en cuenta la jurisprudencia según la cual el diseño y mantenimiento de un sistema de justicia que permite la impunidad de los implicados en la comisión de crímenes contra opositoras y opositores políticos reales o percibidos es indicativo de la implicación de las autoridades de alto nivel en la ejecución exitosa del plan.<sup>1290</sup> Como ha determinado la Misión, ha habido inacción judicial, una falta de investigación y persecución suficientes de estos crímenes.<sup>1291</sup> Como se señaló en el informe de 2021, con respecto a la mayoría de estos delitos, no hay información que indique que se han investigado. Solo en unos pocos casos se han dictado sentencias. Sin embargo, en estos casos no se han tenido en cuenta los delitos más graves, no se ha investigado a los superiores inmediatos y mucho menos a quienes detentan posiciones más encumbradas en la cadena de mando.<sup>1292</sup>

437. En su Informe de 2021, la Misión subrayó que el nombramiento y la remoción de jueces y fiscales ocurre por fuera de las exigencias que impone la Constitución de 1999 y las leyes posteriores. Esto ha sido particularmente perjudicial para la independencia del sistema de justicia. En particular, el nombramiento de jueces provisionales por parte del Tribunal Supremo de Justicia, en lugar de jueces de carrera, le ha permitido seleccionar y destituir a los jueces sobre la base de consideraciones personales o políticas indebidas. El nombramiento provisional de los fiscales ha tenido un efecto similar dentro del Ministerio Público. Si los agentes fiscales y judiciales hubieran desempeñado su función constitucional de forma

<sup>1286</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 317.

<sup>1287</sup> *Ibidem*, párrafo 282.

<sup>1288</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 286.

<sup>1289</sup> Entrevista RFLC1905.

<sup>1290</sup> Argentina, Cámara Federal de Apelaciones, Juicio *a las Juntas*, Causa N° 13/84, 9 de diciembre de 1985, considerando 2/XX y 7. Perú, Corte Suprema de Justicia, Sala Penal Especial, Sentencia *Fujimori*, A.V. 19-2001, párrafo 657. "De esta manera, la impunidad, diseñada y llevada a cabo desde la máxima autoridad del Estado, la Presidencia de la República —que, como se ha afirmado reiteradamente, no podría haberse logrado de otra manera, dada su dimensión, riesgos y efectos— fue lo que finalmente se consiguió. Además, se utilizaron mecanismos de persecución contra los denunciantes y se bloqueó cualquier esfuerzo, individual o colectivo, para esclarecer los hechos, perseguir a los autores y castigar a los responsables. Un mecanismo de impunidad tan complejo, extenso, intenso y persistente, como es evidente, no pudo ser obra autónoma de la estructura militar o de un sector del aparato de inteligencia o de los servicios secretos del Estado. Tendría que ser, y de hecho debe haber sido, parte de un plan organizado por el Jefe del Estado. La implicación de todos los poderes públicos y de los órganos del Estado encargados de la investigación y la persecución sólo puede explicarse por la intervención del Presidente de la República, única autoridad con el peso político y la dimensión institucional para poder aglutinar un conjunto tan amplio de intereses que iban en contra de los valores más preciados de una sociedad democrática."

<sup>1291</sup> Esto incluye a los profesionales médicos del SENAMECF, que supuestamente evaluaron a los detenidos y certificaron que estaban en buenas condiciones físicas, a pesar de que los detenidos mostraban lesiones visibles; AJUJ5932; FDYR7642; PGEO1565; PJKQ1311. y/o fueron obligados a firmar documentos en los que se declaraba que estaban en buenas condiciones físicas; Documento WYVO7358, en los archivos de la Misión; Entrevista KEBW1671.

<sup>1292</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 2101.

adecuada y completa, podrían haber impedido u obstaculizado la capacidad de los organismos de seguridad del Estado de cometer delitos y violaciones.<sup>1293</sup>

438. Los individuos implicados en estos delitos y violaciones no solo han escapado a las investigaciones y los juicios, sino que han recibido ascensos en sus carreras. Varios oficiales de alto rango de la DGCIM identificados como implicados en la perpetración directa de crímenes han sido promovidos a rangos militares superiores.<sup>1294</sup>

439. En 102 de las 183 detenciones de opositoras y opositores reales o percibidos ocurridas entre 2014 y 2021 revisadas por la Misión, funcionarios de alto nivel del Gobierno hicieron declaraciones públicas sobre el caso, antes o a las pocas horas o días de una detención llevada a cabo por las fuerzas de seguridad o inteligencia.<sup>1295</sup> Entre los representantes del Gobierno que a menudo hicieron declaraciones públicas se encuentran el presidente Maduro;<sup>1296</sup> Diosdado Cabello (en su programa de televisión "Con el Mazo Dando");<sup>1297</sup> el ministro de Comunicación, Jorge Rodríguez Gómez;<sup>1298</sup> el ministro de Defensa, Vladimir Padrino López;<sup>1299</sup> el ministro del Interior, Néstor Reverol;<sup>1300</sup> Tarek El Aissami;<sup>1301</sup> y el fiscal jefe Tarek William Saab.

440. Un exfuncionario del SEBIN le expresó a la Misión que Diosdado Cabello recibe información de inteligencia del SEBIN.<sup>1302</sup> Por ejemplo, funcionarios del Gobierno anunciaron detenciones como parte de la Operación *Tun Tun* contra disidentes políticos. Diosdado Cabello daba la novedad de las detenciones en su programa de televisión "Con el Mazo Dando", cuando de lo que se trataba era de la detención de disidentes políticos y

<sup>1293</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 472 y 486.

<sup>1294</sup> Se trata del Mayor Alexander Granko Arteaga, jefe de la Unidad de Asuntos Especiales, quien fue ascendido al grado de Teniente Coronel en julio de 2020 por resolución del Ministerio de Defensa, Resolución N° 036583, del 1° de julio de 2020; el Coronel Franco Quintero, exdirector de la DEIPC en la DGCIM, quien fue ascendido al grado de General también en julio de 2020; y el Sr. Hannover Guerrero Mijares, actual director de la DEIPC, quien fue ascendido al grado de Segundo Comandante y Jefe de Estado Mayor de la 35ª Brigada de la Policía Militar por resolución del Ministerio de Defensa en agosto de 2020, Resolución del Ministerio de Defensa N° 037274 del 18 de agosto de 2020.

<sup>1295</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 173.

<sup>1296</sup> Ver Cara de Lente, Presidente Maduro informa de 4 nuevos capturados por asesinato de Robert Serra, 17 de octubre de 2014, <https://www.youtube.com/watch?v=2VUXPwGvY3Q>

<sup>1297</sup> Véase Noticias Venezuela, Cabello confirma detención de "la negra Hipólita", 16 de octubre de 2014, [https://www.youtube.com/watch?v=CZv7fnQqMhg&lc=Ugi\\_HLh\\_rC5qx3gCoAEC](https://www.youtube.com/watch?v=CZv7fnQqMhg&lc=Ugi_HLh_rC5qx3gCoAEC); YouTube Video, Noticias24, Con el Mazo Dando 24/01/2018, 24 de enero de 2018, minuto 03:16:10, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=fXQPAuIhGpU&t=12165s>; YouTube Video, Noticias Venezuela, Con el Mazo Dando 17/01/2018, 17 de enero de 2018, minuto 03:31:50, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=bJiiZ6bpdFc&t=3004s>; YouTube Video, Luigino Bracci Roa, Diosdado Cabello muestra cronología y antecedentes del golpe intentado por mercenarios en lanchas, 5 de mayo de 2020, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=IxGy5dAxxgaw>

<sup>1298</sup> YouTube Video, Luigino Bracci Roa, Jorge Rodríguez, rueda de prensa sobre Oswaldo García Palomo, 7 de febrero de 2019, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=Emf7rsZ4yMw&t=2056s>; YouTube Video, Luigino Bracci Roa, Detuvieron a García Palomo haciéndole creer que militares iban a alzarse en Caracas, 7 de febrero de 2019, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=M7dGFdxl54s>; YouTube Video, Luigino Bracci Roa, ¿Quién era Rafael Acosta Arévalo y por qué fue detenido? Videos mostrados por Jorge Rodríguez, 26 de junio de 2016, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=QhUPIRf-EIM>

<sup>1299</sup> Comunicado de prensa de la FANB, 21 de enero de 2019, disponible en: <http://www.mindefensa.gob.ve/mindefensa/2019/01/21/comunicado-de-la-fuerza-armada-nacional-bolivariana-13/>

<sup>1300</sup> Véase, por ejemplo, YouTube Video, Luigino Bracci Roa, Néstor Reverol sobre captura de Oswaldo García Palomo, vehículo falso de FAES y sicarios, 31 de enero de 2019, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=7Wi7PePInGo&t=318s>

<sup>1301</sup> Véase, por ejemplo, el video de YouTube Noticierovenevision, El Aissami ofreció detalles sobre la detención de Gilber Caro, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=BMMIRgTtNtM>; otros videos en los archivos de la Misión. No se proporciona el enlace por motivos de confidencialidad.

<sup>1302</sup> Entrevista JSHP5827.

asociados ("tun tun" imita el sonido de un golpe en la puerta).<sup>1303</sup> El 24 de junio de 2017, durante un acto militar conmemorativo en Carabobo, el presidente Maduro declaró que todos los detenidos durante la Operación Tun Tun estaban siendo juzgados por la justicia militar y serían "severamente castigados".<sup>1304</sup>

441. Como se señaló en 2021, la Misión identificó patrones que incluyen que, durante estas declaraciones públicas, los funcionarios de alto nivel presentaban una teoría del caso respectivo, identificaban a individuos específicos acusándolos de haber participado en actos criminales y hacían público lo que los funcionarios de alto nivel afirmaban que eran admisiones, confesiones u otras declaraciones supuestamente hechas por personas bajo investigación. Esto incluía declaraciones realizadas sin la presencia de un abogado, bajo coacción/tortura o en régimen de incomunicación.<sup>1305</sup>

## B. Dominio de los hechos a través del SEBIN y la DGCIM

442. En el informe de 2020, la Misión encontró, con motivos razonables para creer, que el SEBIN y la DGCIM eran entidades que estaban organizadas y en funcionamiento, y que operaban en general de acuerdo con las cadenas de mando o autoridad establecidas y con los procedimientos de comunicación e información establecidos.<sup>1306</sup> La Misión también encontró que los directores de estas entidades ejercía un control efectivo sobre sus subordinados, de acuerdo con un sistema disciplinario que funcionaba.<sup>1307</sup> Las investigaciones posteriores llevadas a cabo por la Misión lo han confirmado, como se expone a continuación.

443. Personas que han trabajado para estas entidades indicaron a la Misión, como se ha señalado anteriormente, que el Presidente tenía la capacidad de saltarse las cadenas de mando establecidas y a veces daba órdenes directamente a miembros de nivel medio.<sup>1308</sup> Esto no sugiere que estos organismos no funcionaran correctamente. Por el contrario, sugiere que su diseño y funcionamiento se adaptaban a la necesidad del Gobierno de mantener el control. Desde luego, la Misión no pretende sugerir que solo se puede atribuir responsabilidad a quienes ocupan altos cargos de autoridad por detenciones arbitrarias y actos de tortura si se prueba que existieron órdenes específicas para proceder contra personas identificadas. Por el contrario, dicha atribución también es aceptable si se concede a los intervinientes de menor nivel en la cadena de mando una amplia discreción con respecto a la identificación y el destino de los detenidos.<sup>1309</sup>

<sup>1303</sup> Véase <https://www.facebook.com/DenseMemesHighlyCarteluo/photos/ya-te-cayo-la-operacion-tun-tun-mmgchavista-sapo/468217607005293/>; YouTube Video, NTN24, "Con El Mazo Dando - Programa 301 | 13/05/2020, 13 de mayo de 2020, minuto 37:15, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=OQXj-UDpBU4>.

<sup>1304</sup> Véase Bien Dateao, Todos los detenidos en la operación tun-tun están bajo justicia militar, 25 de junio de 2017, disponible en: <http://biendateao.com/todos-los-detenidos-en-la-operacion-tun-tun-estan-bajo-justicia-militar/>

<sup>1305</sup> A/HRC/48/CRP.5, párrafo 174.

<sup>1306</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 2097.

<sup>1307</sup> *Ibidem*, párrafo 2097.

<sup>1308</sup> *Ibidem*, párrafo 2098. Entrevista FGZU9056; Entrevista WYNC5872; Entrevista UDBX6258; Entrevista NCTF4030.

<sup>1309</sup> Sentencia del juicio *de Ongwen* de la CPI, ICC-02/04-01/15-1762-Red. 4 de febrero de 2021, párrafo 970; Argentina, Cámara Federal de Apelaciones, *Juicio a las Juntas*, Causa N° 13/84, 9 de diciembre de 1985, consideración 7 "Según lo establecido en la causa, en una fecha cercana al 24 de marzo de 1976, día en que las Fuerzas Armadas derrocaron a las autoridades constitucionales y se hicieron cargo del Gobierno, algunos de los imputados, en su carácter de Comandantes en Jefe de sus respectivas Fuerzas, ordenaron un abordaje de la lucha contra la subversión terrorista que consistió básicamente en: a) capturar a los sospechosos de tener vínculos con la subversión, según los informes de inteligencia; b) llevarlos a lugares dentro de las unidades militares o bajo su mando; c) una vez allí, interrogarlos con el uso de la tortura, para obtener toda la información posible sobre otras personas involucradas; d) someterlos a tratos inhumanos, con el objetivo de quebrar su resistencia moral; e) realizar todo lo descrito anteriormente en el mayor secreto, los secuestradores debían ocultar su identidad; las operaciones debían realizarse preferentemente de noche, las víctimas debían permanecer totalmente incomunicadas, con los ojos vendados y se debía negar a cualquier autoridad,

444. Como ya se ha dicho, el Presidente tiene la facultad de nombrar al Director General de la DGCIM. El Director de la DGCIM, el General Hernández Dala, depende del Presidente y ha sido nombrado en razón de su lealtad.<sup>1310</sup> Existe un contacto frecuente,<sup>1311</sup> una estrecha relación<sup>1312</sup> entre ambos: el Presidente está informado de lo que ocurre en la DGCIM<sup>1313</sup> y da órdenes directamente al Director.<sup>1314</sup> Dentro de la DGCIM, los funcionarios también ocupan una posición de confianza. Son nombrados y destituidos libremente por el Director General.<sup>1315</sup> La prueba sugiere que el Presidente tiene el poder de saltar las líneas oficiales de jerarquía dentro de la DGCIM, otorgando poder adicional a individuos específicos, como por ejemplo Granko Arteaga.<sup>1316</sup>

445. Como ya se ha dicho, el Presidente también tiene la facultad de nombrar al Director General del SEBIN.<sup>1317</sup> El SEBIN estuvo bajo la responsabilidad de la Vicepresidencia hasta el 28 de abril de 2021, cuando pasó de nuevo a la supervisión del Ministerio de Interior, Justicia y Paz.<sup>1318</sup> La Misión recibió información de que el Presidente mantiene una estrecha comunicación con sus superiores dentro del SEBIN y ejerce control sobre el organismo.<sup>1319</sup> Varios testigos indicaron a la Misión que el Presidente Maduro daba órdenes directamente al Director General del SEBIN.<sup>1320</sup> La Misión también recibió prueba de que la cadena de mando funciona dentro del SEBIN. Su Director General, Gustavo González López, emite órdenes de operaciones (varias de las cuales involucraron violaciones a los derechos humanos y la comisión de delitos) y unidades y funcionarios de menor nivel cumplieron dichas órdenes.<sup>1321</sup>

446. Diosdado Cabello, según lo referido por los testigos, tiene un importante poder sobre el SEBIN y también ha dado órdenes directas al Director General del SEBIN.<sup>1322</sup> Como se señaló anteriormente, varios testigos confirmaron que Diosdado Cabello ha generado relaciones de confianza con el Director General del SEBIN a lo largo de los años, Gustavo González López.<sup>1323</sup> En su calidad de Director General del SEBIN, González López recibe órdenes directas de Diosdado Cabello y le rinde cuentas extraoficialmente.<sup>1324</sup> Las órdenes incluyen qué personas deben ser detenidas y qué individuos deben ser liberados.<sup>1325</sup> Un antiguo empleado del SEBIN le dijo a la Misión que el Sr. Cabello tiene a sus presos políticos en El Helicoide.<sup>1326</sup>

---

familiar o amigo la existencia del secuestrado y los posibles lugares de detención; f) los rangos inferiores tenían amplia discrecionalidad para determinar el destino del detenido, que podía ser liberado, remitido al Ejecutivo Nacional, sometido a procesos militares o civiles, o eliminado físicamente".

<sup>1310</sup> Entrevista NSNM5712; Entrevista OKQZ6284.

<sup>1311</sup> Entrevista WEHW3443.

<sup>1312</sup> Entrevista ZKXR7751.

<sup>1313</sup> Entrevista CSFL4523.

<sup>1314</sup> Entrevista WSIZ8148; Entrevista MVMH1050; Entrevista PVEH9653.

<sup>1315</sup> Reglamento Orgánico de la DGCIM, art. 16.

<sup>1316</sup> Entrevista WXXF7828; Entrevista PEPT7918.

<sup>1317</sup> Reglamento del SEBIN 2013, art. 2.

<sup>1318</sup> Decreto N° 2524, Reglamento Orgánico del Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional (SEBIN), publicado en la Gaceta Oficial N° 40.153, de 24 de abril de 2013, disponible en: <http://www.franciscosantana.net/2013/04/reglamento-organico-del-servicio.html>; Decreto Presidencial N° 4.610 de 29 de abril de 2021, publicado en la Gaceta Oficial N° 42.116 de 29 de abril de 2021, art. 1. 1, disponible en: <https://ojdt.com.ve/archivos/gacetas/2021-05/42116.pdf> (en adelante "Decreto Presidencial N° 4.610").

<sup>1319</sup> Entrevista LJUG2079; Entrevista QALD4978; Entrevista XWIA8987; Entrevista LXZX9760.

<sup>1320</sup> Entrevista OFHM1320; Entrevista EMBB1353; Entrevista DLYP5015.

<sup>1321</sup> Entrevista GSNB8831.

<sup>1322</sup> Entrevista GPQZ7875; Entrevista ZMQX1458; Entrevista SEGS9337.

<sup>1323</sup> Entrevista LMQJ5754; Entrevista CEWO3099; Entrevista RSIV9741.

<sup>1324</sup> Entrevista YRKY6560; Entrevista LRVI1506; Entrevista RVBY2054; Entrevista KGWW4618; Entrevista HHRK2768.

<sup>1325</sup> Entrevista SOXZ7013; Entrevista ZIDM6355; Entrevista ZSUK9313.

<sup>1326</sup> Entrevista CSUL4585.

### C. Cumplimiento de las órdenes

447. Como se ha señalado anteriormente, la información recibida por la Misión permite concluir que los crímenes en cuestión no fueron cometidos de manera inconexa, sino que son el resultado de un plan ideado por el Presidente, asistido por otros funcionarios del más alto nivel de autoridad del Estado. Este plan se ejecutó a través de estructuras bien organizadas, como lo son el SEBIN y la DGCIM.

448. El SEBIN y la DGCIM detentan atributos que garantizan un cumplimiento prácticamente automático de las órdenes. Poseen un sistema disciplinario que funciona y asegura el cumplimiento de las órdenes legales.<sup>1327</sup> Pero también exhiben características que aseguran la ejecución de violaciones y delitos comprendidos en el mandato de la Misión, cuando esto es necesario o conveniente con el propósito de silenciar, desalentar y sofocar la oposición al Gobierno.

449. En primer lugar, se han tomado medidas para garantizar que tanto la DGCIM como el SEBIN cuenten con un grupo suficiente de posibles ejecutores de violaciones y delitos. Como resultado, la negativa de un oficial a cumplir una orden no frustraría la comisión del delito porque siempre habrá otro oficial disponible para hacerlo. En otras palabras, "basta con que el autor del delito controle los resortes del aparato, ya que si uno de los ejecutores no lleva a cabo la tarea, inmediatamente estará disponible otro que lo haga, sin poner en peligro la ejecución del plan general".<sup>1328</sup>

450. Una persona con conocimiento interno entrevistada por la Misión concluyó que existía un plan para garantizar la disponibilidad de torturadores: "[h]ay personas con una determinada patología que son fáciles de identificar. Si alguien comete actos crueles, y la persona disfruta viendo estos actos, es un candidato. Si no lo hacen, no se los elige. Hay una forma de identificar a las personas que participarían en estas prácticas por la forma en que reaccionan ante estas prácticas violentas."<sup>1329</sup> Algunos son psicópatas, que disfrutaban cometiendo actos de tortura.<sup>1330</sup> En un principio, solo había unas pocas personas dispuestas a participar en estas prácticas, pero dicha metodología de selección ha generado un grupo más amplio de potenciales ejecutores.<sup>1331</sup> Un exdetenido le refirió a la Misión que hay cinco brigadas encargadas de realizar detenciones arbitrarias y de llevar a cabo actos de tortura contra los detenidos dentro de El Helicoide.<sup>1332</sup> Según personas con conocimiento de causa, el hecho de que haya suficientes perpetradores disponibles para estas prácticas ha llevado a la idea, arraigada entre los potenciales perpetradores, de que la tortura no se evitará simplemente no realizándola, ya que "si uno no lo hace, otro lo hará".<sup>1333</sup>

451. La Misión recibió información de que muchos funcionarios de bajo nivel que prestaban servicio en El Helicoide eran muy jóvenes,<sup>1334</sup> pertenecían a comunidades vulnerables fuera de Caracas<sup>1335</sup> y algunos eran analfabetos.<sup>1336</sup> Varios testigos también describieron incidentes en los que los guardias del SEBIN en El Helicoide estaban evidentemente bajo la influencia del alcohol y/u otras sustancias tóxicas.<sup>1337</sup> El hecho de reclutar y poner a operar en estos puestos a individuos muy jóvenes sin la suficiente

<sup>1327</sup> A/HRC/45/CRP.11, párrafo 2097.

<sup>1328</sup> Perú, Sala Penal Especial de la Corte Suprema de Justicia, casos Barrios Altos, La Cantuta y Sótano SIE, Sentencia, 7 de abril de 2009, Decisión N° AV 19-2001 (la "Sentencia Barrios Altos"), párrafo 720; Argentina, Cámara Federal de Apelaciones, *Juicio a las Juntas*, Causa N° 13/84, 9 de diciembre de 1985, consideración 7.

<sup>1329</sup> Entrevista LVJV9449.

<sup>1330</sup> Entrevista ODZH3097.

<sup>1331</sup> Entrevista XXUN1763.

<sup>1332</sup> Entrevista ZGMN6113.

<sup>1333</sup> Entrevista MMIV007; Entrevista VNUW9391.

<sup>1334</sup> Entrevista C2EE04.

<sup>1335</sup> Entrevista JKPW4566; Entrevista C2EE04.

<sup>1336</sup> Entrevista CGUS1296.

<sup>1337</sup> Entrevista IIGA9159; Entrevista OSUC7123; Entrevista C2EE04; Entrevista IJYA9842; Entrevista VTIP7053.

formación y bajo la influencia de sustancias contribuye a sustentar la proposición de que no objetarían la comisión de delitos y violaciones.

452. Una vez involucrados en estas prácticas, los autores ya no pueden optar por salirse o distanciarse de la institución, pues si lo hicieran podrían sufrir consecuencias profesionales o castigos, sea contra ellos mismos o sus familias.<sup>1338</sup> Una fuente fiable explicó que el sistema funciona de tal manera que garantiza que las personas que participan no pueden salir y hablar de lo que ocurre dentro. De esta manera, el sistema los asimila, como dijo este individuo, el sistema "se los come".<sup>1339</sup>

453. Un expleado de la DGCIM le manifestó a la Misión que quienes participaban en las detenciones arbitrarias no podían negarse a llevarlas a cabo, porque si lo hacían, serían investigados como posibles disidentes, lo que podría llevar a su desaparición.<sup>1340</sup> Un exagente del SEBIN le indicó a la Misión que las torturas a los detenidos eran ordenadas en su mayoría por Gustavo González López y Carlos Calderón Chirinos.<sup>1341</sup> Si los agentes del SEBIN se negaban a participar en los actos de tortura, Calderón Chirinos los golpeaba para intimidarlos "y así hacerse respetar".<sup>1342</sup>

454. Los que cometen actos de tortura no tienen nada que temer en el sentido de sanciones de sus superiores o, más ampliamente, del sistema de justicia. Según un testigo con conocimiento de causa, cometer torturas en estos centros de detención "no tiene ningún coste".<sup>1343</sup> Esto se confirma por la ausencia de investigaciones y procesamientos penales en relación con esta práctica, como se ha señalado anteriormente.

455. Por el contrario, quienes obtenían los resultados pretendidos, es decir, la obtención de información mediante actos de tortura, eran recompensados.<sup>1344</sup> Testigos entrevistados por la Misión con conocimiento profundo de las prácticas de la DGCIM han confirmado que las personas que realizaban torturas en el SEBIN y la DGCIM se beneficiaban, en primer lugar, con la posibilidad de permanecer en sus puestos y cargos dentro de los centros de detención. De esta manera, se garantizan el cobro de sus salarios y beneficios provenientes de otros privilegios.<sup>1345</sup> La Misión recibió información de que quienes participaban en actos de tortura "quedarían bien ante los de arriba".<sup>1346</sup> En consecuencia, si llevaban a cabo lo encomendado, se les recompensa.<sup>1347</sup> Se les concedían ascensos, eran elegidos para cursos y se ganaban el respeto en la institución.<sup>1348</sup> Actuaban con la convicción de que los más leales serían protegidos y recompensados; "esta era la cultura del sistema".<sup>1349</sup>

456. Además, al permanecer en estos puestos, también estaban expuestos a oportunidades de obtener beneficios económicos.<sup>1350</sup> Un testigo entrevistado por la Misión confirmó que las personas que participan en la comisión de violaciones y delitos obtienen recursos económicos y que es esta la razón de su lealtad.<sup>1351</sup> Según otro testigo, el salario de los funcionarios de la DGCIM puede ser tan bajo como de unos 10 dólares por mes.<sup>1352</sup> Los funcionarios de la DGCIM supuestamente complementan estos ingresos sustrayendo bienes durante las redadas.<sup>1353</sup> Los que intervienen en las redadas tienen la oportunidad de robar dinero en efectivo, joyas, electrodomésticos, ropa, anillos de boda, cámaras, coches y otros artículos.<sup>1354</sup> En un ejemplo comentado anteriormente, los funcionarios de la DGCIM obligaron a una

<sup>1338</sup> Entrevista FDJD1855; Entrevista LJUG2079 .

<sup>1339</sup> Entrevista RIXC1014.

<sup>1340</sup> Entrevista AZEK1390.

<sup>1341</sup> Entrevista OHTP1740.

<sup>1342</sup> Ibid.

<sup>1343</sup> Entrevista SPMO2142.

<sup>1344</sup> Ibid.

<sup>1345</sup> Entrevista LZMO3717; Entrevista BMZK3962.

<sup>1346</sup> Entrevista LOWF1117.

<sup>1347</sup> Entrevista QAWW7322

<sup>1348</sup> Entrevista JYNL5453; Entrevista ZABU5411; Entrevista HGAP7751.

<sup>1349</sup> Entrevista UUGR7961.

<sup>1350</sup> Entrevista WEHW3443; Entrevista WHOP1260.

<sup>1351</sup> Entrevista KNEH1939.

<sup>1352</sup> Entrevista WJDO5190.

<sup>1353</sup> Entrevista QTOM9451.

<sup>1354</sup> Entrevista JNFX2249; Entrevista OIZU1676; Entrevista FJGK7596; Entrevista QIQM3896.



víctima a revelar las contraseñas de su ordenador, teléfono y cuentas bancarias, y durante los días siguientes retiraron importantes cantidades de varias cuentas, en criptomoneda y en efectivo.<sup>1355</sup> Los funcionarios también han sido acusados por las víctimas de apropiarse de bienes inmuebles de ciudadanos particulares.<sup>1356</sup>

## D. Determinaciones

457. En los capítulos II. C. y III. C. anteriores, se ha determinado que existen motivos razonables para creer que individuos que operaban dentro del SEBIN y la DGCIM estuvieron involucrados en la comisión de crímenes y violaciones comprendidos en el mandato de la Misión. En este capítulo, la Misión ha analizado los factores que indican una responsabilidad de ciertos individuos, que actúan por encima de los Directores del SEBIN y de la DGCIM.

458. La información recabada por la Misión, tanto de las investigaciones actuales como de las anteriores, sustenta que el Presidente, asistido por otros funcionarios de alto nivel del Estado, puso en marcha una política/plan con medidas dirigidas a silenciar, desalentar y sofocar la oposición al Gobierno contra personas opositoras, percibidas como tales y sus familiares o amigos. Estas medidas incluían la comisión de violaciones y delitos a través de personas que prestaban servicios en La Boleíta, DGCIM y en El Helicoide, SEBIN.

459. El SEBIN y la DGCIM funcionan como instituciones jerarquizadas y organizadas bajo el control del Presidente, asistido por otros altos funcionarios del Estado. Para garantizar el cumplimiento de las órdenes, el SEBIN y la DGCIM están dotadas de un acervo suficiente de personas disponibles, reclutadas entre quienes son propensas a cometer detenciones arbitrarias y actos de tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes, incluida la violencia sexual y de género. La selección toma en cuenta la manera en la que estas personas reaccionan ante situaciones de violencia, son con frecuencia muy jóvenes y provienen de comunidades vulnerables. Además, se ha mantenido un estricto sistema de recompensas (ascensos y beneficios económicos) y castigos (represalias contra ellos y sus familias) para garantizar su cumplimiento. El SEBIN y la DGCIM están dotados de personal y estructurados de tal manera que garantizan a las autoridades de alto nivel que las órdenes de llevar a cabo los crímenes y las violaciones han de cumplirse, de manera cuasi automática.

460. Como se ha recordado, el nivel de responsabilidad aumenta a medida que el foco de atención se aleja de la persona que ejecuta las violaciones y los crímenes y se dirige a los rangos superiores de mando.<sup>1357</sup> La Misión considera, con fundamentos razonables, que el Presidente y los altos funcionarios del Estado que lo secundaban deben ser sometidos a investigaciones judiciales por su posible responsabilidad en relación con los crímenes y violaciones cometidos a través de funcionarios de la DGCIM y del SEBIN, descritos y analizados en el presente informe.

## V. Recomendaciones

### A. Recomendaciones a la República Bolivariana de Venezuela

461. Llevar a cabo investigaciones rápidas, efectivas, exhaustivas, independientes, imparciales y transparentes de las violaciones de los derechos humanos y los delitos de las personas identificadas en el presente informe. Garantizar que se les apliquen las garantías del debido proceso y un juicio justo, en consonancia con las normas y los estándares internacionales de derechos humanos. Debe investigarse el uso de la tortura y los tratos

<sup>1355</sup> Entrevista JHWJ1571. La Misión ha revisado una declaración de Coinbase (una plataforma de intercambio de criptomonedas) que confirma que se hicieron retiros de la cuenta del Sr. Marrón desde dentro de Venezuela entre el 11 de abril y el 18 de abril de 2018, lo que dio lugar a un saldo negativo en la cuenta y a una deuda de dinero con la empresa. Correo electrónico del soporte de Coinbase a Carlos Marrón, 22 de octubre de 2020, documento que obra en los archivos de la Misión.

<sup>1356</sup> Entrevista ODXD2786; Entrevista KEVI5995.

<sup>1357</sup> Tribunal de Distrito de Jerusalén, Caso Penal No. 40/61, Sentencia, 11 de diciembre de 1961, Fiscal General del Gobierno de Israel contra Adolf Eichmann, párrafo 197.

cruels e inhumanos y la violencia sexual y de género en El Helicoide, SEBIN y La Boleíta, DGCIM, cometidos contra opositoras y opositores reales y percibidos del Gobierno:

Fuertes palizas con bates y objetos punzantes; descargas eléctricas en partes sensibles del cuerpo; asfixia con sustancias tóxicas y agua; cortes y mutilaciones, incluso en la planta de los pies y debajo de las uñas; uso de un dispositivo llamado "señorita", para levantar y deformar los cuerpos y bajarlos a tanques de agua; violación con objetos; golpes y descargas eléctricas en los genitales; iluminación constante u oscuridad constante; calor o frío extremos; alimentación forzada con heces y vómitos; y amenazas de muerte y de violación a las víctimas y sus familiares.

462. Garantizar que las investigaciones que se lleven a cabo abarquen a los autores, tanto directos como indirectos, y a los cómplices, en todos los niveles de la cadena de mando, con respecto a todas las violaciones y delitos documentados en el mismo.

463. Garantizar que las víctimas, directas e indirectas, reciban una reparación adecuada y que se tengan en cuenta las cuestiones de género, incluidas la indemnización, la restitución y la rehabilitación, siempre que sea aplicable, con respecto al daño que hayan sufrido.

464. Garantizar que las víctimas, directas e indirectas, reciban medidas de protección eficaces.

465. Suspender a los miembros del SEBIN y de la DGCIM mientras se les investiga con respecto a las violaciones y delitos identificados en el presente informe.

466. Reformar el SEBIN y la DGCIM, incluida su dirección, establecer un mecanismo de supervisión independiente para garantizar un cambio real/efectivo y duradero de las prácticas.

## **B. Recomendaciones a la comunidad internacional**

467. Los Estados deben considerar la posibilidad de iniciar acciones legales contra los individuos responsables de las violaciones y los delitos identificados en el presente informe, de acuerdo con su legislación nacional y los principios internacionales aplicables.

468. La Corte Penal Internacional debería, en su consideración sobre si Venezuela está investigando y persiguiendo realmente los crímenes que caen bajo su jurisdicción, analizar si se están llevando a cabo procedimientos contra los individuos identificados en el presente informe, en particular los de nivel medio y alto de responsabilidad.

469. El Fondo Fiduciario para las Víctimas de la Corte Penal Internacional debería tener en cuenta, en la aplicación de su mandato de asistencia y cuando se alcance el estadio procesal pertinente, los daños sufridos por las víctimas expuestos en el presente informe.

---